

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2026. február 17-én 8<sup>00</sup> órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal tanácssteremében megtartott nyílt képviselő-testületi ülésen.

**Jelen vannak:**

Firtl Mátyás polgármester  
Firtl Mátyás Sándor alpolgármester  
Kuslits István képviselő  
Sárközi Ágnes képviselő  
Filátz Péter képviselő  
Feldmann Róbert képviselő  
Feldmann Filip képviselő

**Tanácskozási joggal részt vesz:**

Tarjányiné dr. Dabóczi Tünde jegyző  
Abdai Zsolt főépítész

**Napirendi pontban érintett**

**személyek:**

Horváth-Payrits Ágnes  
Horváth Ferenc  
Pinezits Ferenc  
Balázs Gyula  
Fábiánkovits Lászlóné  
Balázs Gyuláné  
Pinezits Ferencné  
Schaller Tamás  
Grubits Sándor

**Firtl Mátyás polgármester:** Nagy tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselői társaimat, illetve különösen az érdeklődő lakosságot. A testületnek napirend módosítására teszek javaslatot. A kiküldött napirendi ponttal ellentétben a 2., illetve a 3. napirendi pontot, a Kiszelják- Ifjúság utca kérdéskörét vennénk 1. napirendi pontra, hogy ne terheljük egyéb mással



az érdeklődőket. Pontosán azért, mert az előterjesztésnek olyan elemei vannak, amire valószínű kérdések is fel fognak merülni, illetve vélemények.

Megállapítom, hogy 7 fő képviselő van jelen, tehát határozatképesek vagyunk. Akkor kérem a képviselő- testületet, hogy a módosított sorrendű napirendi pontok elfogadásával, aki egyetért az kézfeltartással szavazzon, **7 igennel**, egyhangúlag elfogadtuk a napirendeket. Köszönöm.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta a módosított sorrendű napirendi pontokat.

22/2026. (II.17.) számú képviselő-testületi határozat

**NAPIREND:**

**1. Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása**

**Előterjesztő: Firtl Mátyás polgármester**

**2. Egyeztetés a Kiszeljak- és Ifjúság utca infrastruktúra-fejlesztésével kapcsolatos lakossági kezdeményezésről (aláírásgyűjtés)**

**Előterjesztő: Firtl Mátyás polgármester (írásban)**

**3. Szolgáltatási terv elfogadása**

**Előterjesztő: Firtl Mátyás polgármester (írásban)**

**4. Döntés a Kópházi Sportkör ügyében**

**Előterjesztő: Firtl Mátyás polgármester (szóban)**

**1. Napirendi pont: Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása**

**Firtl Mátyás polgármester:** Jegyzőkönyv hitelesítő szokás szerint Filátz Péter és Feldmann Róbert lenne. Elfogadjátok?

**Filátz Péter képviselő:** Igen.

**Feldmann Róbert képviselő:** Igen.

**Firtl Mátyás polgármester:** Aki ezzel egyetért kérem szavazzon, **7 igennel**, egyhangúlag elfogadtunk. Köszönöm.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőket.

4 2

23/2026. (II.17.) számú képviselő-testületi határozat

*A képviselő-testület hitelesítőknak választja Filázt Péter és Feldmann Róbert képviselőket.*

- 2. Napirendi pont:** Egyeztetés a Kiszelják- és Ifjúság utca infrastruktúra-fejlesztésével kapcsolatos lakossági kezdeményezésről (aláírásgyűjtés)

**Firtl Máttyás polgármester:** Tisztelt testület, tisztelt jelenlévők azzal kell kezdenem, nem akarok részletesen belemenni a dologba, a testület tagjai az előterjesztést ismerik, annak minden előzményét. Egy hosszú ideje tartó levélváltás van az önkormányzat jegyzője, illetve a testület az önkormányzat és Horváth úr személyével kapcsolatosan. Azzal a kéréssel, hogy mi legyen a Kiszelják, illetve az Ifjúsági utca kérdéskörével. Amit idáig tudunk, azt tudtuk, én, a testület is ebben teljes mértékben képben van. Főépítész urat külön köszöntöm most ennél a napirendi pontnál. Azért van jelen, mert olyan kérdéskör is felmerült, hogy hogy is kell kinéznie egy útnak, vagy milyen feltétel rendszernek kell megfelelnie. Ez a kérdéskör is felmerült az elmúlt időszakban. Ezzel kapcsolatban most én ezt a vitát megnyitnám és akkor tisztelettel kérem Horváth urat, hogy adja elő azt a problémakört, amit Ön felvetett. Szeretném megjegyezni, hogy az önkormányzatnak egy magánút dolgában, véleményünk szerint, különösebb megközelítési módunk nincsen. Tehát ami magántulajdonban van azzal az önkormányzat nem tud foglalkozni, nincs rá lehetősége. Pályázati forrásokat nem tud rá nyerni, az önkormányzatnak a vagyonhelyzete nem is teszi lehetővé, hogy esetleg megszerezzen ilyen célokra, vagy költhet ilyen célokra. Ez az előzménye, ha a Jegyző asszony ki akarja egészíteni akkor megkérem, annál is inkább, mivel ugye Jegyző asszony és Horváth úr közt folyt ez a fajta levelezés, illetve egymás iránti tájékoztatása, ami alapján végül is oda jutottunk, amikor a feleség bejött, hogy összehívjuk a testületi ülést és a testületi ülésen tárgyaljuk ki ezt a kérdéskört. Ha jól tudom 2013. óta vajúdó problémakör ezt ez a testület megörökölte, úgyhogy a testület is így kerül igazán teljes képbe. Köszönjük szépen!

**Tarjányiné dr. Dabóczy Tünde Olga jegyző:** A levelezésünk azzal kezdődött, hogy megkeresett Horváth Ferenc úr az adásvételi szerződésükkel, a megállapodás fénymásolatával és a kópházi közösség társulat alapító okiratával kapcsolatosan, hogy mikor lesz szilárd burkolatú út abban az utcában, a helyrajzi számokra lebontva. Illetve egyéb közérdekű adatok igénylésével, jegyzőkönyv fénymásolatokkal. Ebben a megállapodásban, ami 2013-ban köttetett, a kópházi önkormányzat és az építő közösség között a 3. pontja szerint az



önkormányzat minden útépítési, közműkiépítési és egyéb közérdeket szolgáló célt a társulatnak átad. Tehát a kötelezettségét, ezáltal átadja, hogy ő valósítsa meg. Ebben határidő nincs és ez alapján ugye az ott lakók vásárolták meg a telkeket és vártak arra, hogy a járda vagy az út kialakuljon. Erre irányult a kérdés, hogy mikor lesz? Ezt több forduló levelézés előzte meg, a végső esetben pedig a múlt héten beérkezett szándék, 8 szándéknyilatkozat arra vonatkozóan, hogy felszólítást írjon a Kópháza Község Önkormányzata a társulatnak, hogy teljesítési határidőt vagy konkrét célokat határozzunk meg és mikor lesz továbbra is út ez a kérdés? Úgyhogy így röviden ennyivel egészíteném ki részletesebben.

**Horváth Ferenc érintett lakos:** Én is hozzátenném azt a mondandót, hogy igazából amit Polgármester úr is és Jegyző asszony is mondott, a megkeresésünk nem teljesen erre irányul. Ezzel már egyszer futottunk egy kört. A jelenlegi kérésünk a megállapodással kapcsolat csak annyi volt, hogy mivel a megállapodás létrejött az önkormányzat között, mint az egyik megállapodó fél és létrejött a társulás között, mi annyit kértünk, hogy ezzel a megállapodással kapcsolatban, mivel önök az a jogosult társulásra kötelezett, hogy szólítsák fel őket, vagy kérjenek tőlük információt, hogy a megállapodással kapcsolatban mikor várható bármi is. Nem aszfaltozást kértünk az önkormányzattól, ugye, hogy a Polgármester úr említette, hogy ez nagy költséggel járna és erre nincsen pénz, amit mi kértünk, az semmi más nem volt, csak egy felszólítás, aminek, hogyha jól számolom, egy tértivevényes levél árából megvan. Ennyi volt a mi kérésünk. De ezt egyébként azt megjegyezném az előterjesztéssel kapcsolatban is, hogy számomra ez félrevezetőnek érthető. Jegyző asszony által az előterjesztés az magával a megállapodás számával indul, de a weblap vagy a weboldalra, illetve tudomásunk szerint, akkor a mi kérelmünk szerepelt rajta a 10 darab szándéknyilatkozat, az előterjesztés és magáról a megállapodásról információt a képviselő urakkal, asszonnyal nem közölt. Ezt én hiányoltam. Ezért is egyébként igyekeztem ezt a képviselő urak és a képviselő asszony tudomására hozni, gyakorlatilag itt tartunk. Én csak azt szerettem volna, hogy elinduljon egy folyamat, amivel az elveket tisztázzuk egyelőre.

**Horváth-Payrits Ágnes érintett lakos:** És a szándékot. A megállapodásnak az utolsó 3 sora az arról szól, hogy összehívni az önkormányzat összehívhatja ezt a társulást és velük megbeszélheti azt békés módon, hogy mi a szándék, mik a tervek, milyen időzítésre gondoltak, mégis mi az elképzelés, hogy mégis tisztán láthassunk. Ez lett volna a kérdésünk.

**Feldmann Róbert képviselő:** Szeretném megcáfolni Horváth Ferencnek azon állítását, hogy a Jegyző nem küldte meg az anyagot a képviselőknek. Minden anyag a képviselőknél megvan, az előterjesztés pedig teljesen egyértelmű. Azt gondolom az előterjesztő írásban közli, hogy mi

a napirendi pontunk. Ezen a napirendi ponton belül megkaptuk azt a levelet is, ahol Önök kéri, hogy vegyük fel a kapcsolatot a társulással, tehát semmiféle félrevezetés nem jött a Jegyző asszony részéről.

**Firtl Mátyás polgármester:** Bocsnat, most egyelőre én is csak azért, hogy reagáljak az elhangzottakra. Szeretném azt is elmondani a jelenlévőknek, amikor ezek az ügyek elindultak, akkor Horváth Ferenc úrnak azt a választ küldtük, vagy küldtem, nem tudom, a Jegyzőné írta-e alá, hogy közmeghallgatás van a faluban, jöjjön el a közmeghallgatásra és ott adja elő ezt a kérdéskört. Horváth Ferenc úr természetesen nem jelent meg a közhallgatáson és további levelezésekbe bonyolódott a Jegyzőnével. Én most itt az aszfalt kérdést nem akarom előhozni, hogy van-e rá pénzünk, nincs rá pénzünk. Az alapvető kérdés pedig az, mint a példa bizonyítja, amikor írásban arra irányuló törekvés van, hogy hívjunk össze, beszéljük meg a kérdést. Itt vagyunk jelen pillanatban azzal együtt, hogy még egyszer megkértem Horváth Ferenc urat, hogy jöjjön el közmeghallgatásra, hogy a lakosság nyilvánossága elé tudjuk tárnai azt a problémakört, amiről most beszélünk. Ez a kérdéskör számomra akkor lett volna világos, hogyha mindenki az egész falu lakossága tudja, szembesíteni, tudjuk azzal, hogy itt egy ilyen probléma állt elő. Szemben egy másikkal, ahol a lakók saját maguk a dolgukat elrendezték. Ezt ugye nem lehetett elmondani senkinek. Most itt vagyunk, most el lehet mondani. Tehát ez a következő kérdés. Pillanat, ne haragudjon, látom a jelentkezését csak előbb, én még a testületemnek akarom megadni a szót, hogy van-e további reakciója a testületről, tehát a képviselők részéről.

**Sárközi Ágnes képviselő:** Akkor én is szeretnék szólni néhány szót. Én átnéztem a hivatkozó iratanyagot, a véleményemet megküldtem a képviselőknek, meg hát Jegyző asszonynak, Polgármester úrnak. Én a következőképpen látom a dolgot. Van ugye egy 2013-as megállapodás az önkormányzat és a társulás, nevezzük így társulás, között, amelybe az önkormányzat vállalja a belterületbe vonást, a társulás pedig vállalja a közművek kiépítését. Értelmezésem szerint ez a vállalás az önkormányzat részéről megvalósult, a társulás részéről pedig nem. Hiszen részben valósult meg, hiszen a víz, villany stb. kiépítése megtörtént, az út viszont nem. Az út a közműveknek a része. Ezt alá is húztam, egyébként ezt névlegesen is vállalták. Erre létrejött egy társulás. Amely személyében vállal kötelezettséget, ami azt jelenti, hogy ha megszűnik is a társulás és meg is veszik a telkeket, mint ahogy meg is vették, nem az új tulajdonosok lesznek felelősek az út elkészítéséért, hanem az eredeti tulajdonosok, az eladóknak a kötelezettsége marad továbbra is ennek az útnak az elkészítése. Az, hogy az adásvételi szerződésben én úgy értelmezem, hogy valójában vállalták ennek a teljes közművesítést és ezek a lakok szerintem,

k<sup>5</sup>

vagy vevők, abban a hiszemben vették meg ezeket a telkeket, hogy ezek teljes összközműves telkek, úttal, tokkal vonóval együtt. Én ezt úgy gondolom. Való igaz, hogy itt két szálon folyik a dolog, hiszen van egy megállapodás az önkormányzat és a társulás között, és van egy eladói adásvételi szerződés, meg hát van egy alapító okirata ennek a társulásnak, ami szintén tulajdonképpen szerintem addig él, ameddig azokat a vállalt kötelezettségeket nem teljesítették. Az én olvasatomban ez a társulás még létezik, hiszen a közmű nem fejeződött be, tehát önmagától nem szűnt meg. Én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak, mint és a képviselőknek, mint a településért felelős megválasztott embereknek az a feladata, hogy igyekezzen a település teljes területén olyan infrastrukturális viszonyokat teremteni, illetve azokat elősegíteni, hogy Kópháza valamennyi lakosa jól érezze magát, illetve ne legyenek olyan közlekedési infrastrukturális, településképi problémák, amelyek az egész falu összképét rontják. Való igaz, hogy tudom, hogy a képviselő- testületnek az a fenntartása, hogy nem akar évekig tartó pereskedésbe belebonyolódni. Nem is kell, nem is kell. Semmiféle kötelezettsége valóban, itt nincs az önkormányzatnak. Tehát ha most nem csinál semmit, akkor sincs. Erkölcsi kötelesség van. Én azt gondolom, hogy nekünk az a dolgunk egyrészt a megállapodásban vállaltak, nem teljesültek az önkormányzat felé, hiszen nem készült el az út.

**Balázs Gyula építő közösség tagja:** Út van, csak nem szilárd útburkolatú.

**Sárközi Ágnes képviselő:** Jó az, hogy közlekedni lehet valamin, azt hagyjuk. Elő tudjuk venni azt, hogy most lehet, hogy nem fogom tudni elővenni, szilárd burkolatú közutak és járdák terveinek elkészítését, a tervek engedélyeztetését és az engedélyeknek megfelelő kiépítését. Én nem tudom, vannak e tervek.

**Balázs Gyula építő közösség tagja:** Vannak tervek

**Sárközi Ágnes képviselő:** Nem tudom, hogy szilárd burkolatú útnak számít-e. Szeretném befejezni Polgármester úr, köszönöm szépen.

**Firtl Mátyás polgármester:** Igen, fejezze be, de ne tessen válaszolgasson oda-vissza, mert akkor nem lehet befejezni.

**Sárközi Ágnes képviselő:** Bocsánat. Tehát én azt gondolom, hogy a megállapodásban foglaltakat a másik fél nem teljesítette, így az önkormányzatnak igenis van jogalapja arra, hogy felszólítsa az abban résztvevőket, teljesen mindegy az idői intervallumtól, hogy a vállalt kötelezettségét teljesítse, hiszen az önkormányzat belterületbe vonta ezt a területet, és azt az ígéretet kapta, hogy ez egy összközműves úttal ellátott terület lesz. Hát én mondjuk magyar

K 6

szakos tanár vagyok, nem vagyok jogász, de ebbe a megállapodásba ez van. Ez nyilván jogalapot teremt arra a lakóknak, illetve a vevőknek, hogy saját magánindítványt is kezdeményezzenek, hiszen valójában az, hogy a telkeket úgy adták el, hogy összközműves telkek, ugye írták azt, hogy befizették a víz-, csatorna hozzájárulást, az áramközmű hozzájárulást. Létrejött a közmű- és építési társulás és ugye ott van az a mondat, az út és a közművek később átadásra kerülnek az önkormányzatnak. Hát ugye utat nem tudtak átadni, mert ugye szilárd burkolatú út nincsen. Ez számomra és mindenki számára, a vevők számára is, azt sugallta, hogy folyamatban van ennek az útnak a kiépítése, és hogy ez az út meg fog valósulni. Szerintem ebbe a szövegezésbe, ami az adásvételi szerződésbe van, én azt gondolom, hogy akár még megtévesztő is lehet a szövegezés, de ez az eladóknak és a vevőknek a dolga. Én azt gondolom, hogy nekünk képviselőknek egy feladatunk van, ami különösebben semmilyen kockázatot nem rejt. Felszólítjuk ezt a közösséget, ezt a társulást, hogy ebben a szerződésben vállaltakról tájékoztasson minket. Hogyan teljesítette, milyen határidővel akarja teljesíteni, hogyan valósítja meg? Vannak-e elképzelések stb., és aztán hogy a további akkor mi lesz az egy dolog? Én nekem egyébként az a másik javaslatom, hogy az önkormányzat kezdeményezzen úgy egy megbeszélést, most ugyan itt vagyunk, de ez hivatalos ülés, amikor esetleg a továbbiakról a három fél meg tud egyezni, hogy ez az út valóban megvalósuljon. Nyilván itt horror összegekről van most már szó, gondolom, mert azért nem két forint egy útnak az elkészítése. Mennyire lehet pályázati forrást, esetleg az önkormányzat mennyire tud, a lakók hogyan tudnának a saját dolguk ügyében? Tehát, hogy ennek dolgába kellene majd a továbbiakban összeülni és szerintem még talán minden vitát el is lehetne kerülni megbeszéléssel.

**Firtl Mátyás polgármester:** Köszönöm szépen Képviselő asszony! Szeretném egy kicsit pontosítani, hogy az előbb Horváth Ferenc úr is arról beszélt, hogy az információkérés. Tehát amikor a beszédét elkezdte, jelenleg az információkérés folyamata zajlik, mert a következő, és már látom Horváth Ferenc jelentkezését, de még egyszer mondom, nekem a képviselőimnek kell először megadni a szót a szervezeti működési szabályzatunk értelmében.

**Feldmann Róbert képviselő:** Én az szeretném elmondani képviselő asszonynak a hosszú beszéde után, hogy nem az önkormányzat vonta a telkeket belterületbe, ez többször elhangzott. Nem, ez egy magánberuházás volt, egy társulás jött létre, erre. Nem az önkormányzat. Az önkormányzatnak kvázi annyi köze volt, hogy a rendelet szerint hozzájárult ahhoz, hogy a telkeket lehessen kialakítani. A másik pedig a szerződésben nincs bent semmiféle időkorlát, ahogy én olvastam. A megállapodásban sem és a vevők és az eladó közti szerződésbe sem.

 7

**Sárközi Ágnes képviselő:** Én nem mondtam azt, hogy engedélyezte.

**Firtl Mátyás polgármester:** Elnézést Képviselő asszony. Az előbb megadtam a szót. Most Firtl képviselő úrnak, alpolgármester úrnak adom meg a szót.

**Firtl Mátyás alpolgármester:** Én azért jelentkeztem be, hogy Ágnes asszony azt mondta, hogy ha felszólítjuk, annak semmilyen jogkövetkezménye nincsen. Én ezt nem látom ennyire tisztán, mint ahogy Képviselő asszony mondta. Mégpedig azért igazgató asszony, mert ez okot ad egy jogfolytonosságra, amennyiben a felszólításra nem történik valami az építőközösség irányából, akkor joggal él majd az aláírást gyűjtő társaság azzal, hogy az önkormányzat vigye tovább ezt a jogfolytonossági kérdést. És ez akármilyen szempontból is az önkormányzatra egy perköltséget, ügyvédi költséget és stb., mindenféle költséget fog tenni. Én ezért nem látom ezt a dolgot jó dolognak, mert az önkormányzatnak az esélyegyenlőséget is figyelembe kell venni, amikor ezért lett felhozva, ugye a közmeghallgatás, hogy ez miért nem közmeghallgatáson hangzik el ez a kérdés. Akkor kiderült volna a közmeghallgatáson, hogy a „Szetmár” féle lakóparknál, ahol ugyanúgy fel eltűnt a kivitelező és a beruházó, ott a lakók összedobták a pénzt és leaszfaltozták az egész Kossuth Lajos utcát, illetve a Mária lakóparkot és azután vette át az önkormányzat.

**Firtl Mátyás polgármester:** Köszönöm szépen! Képviselő asszony.

**Sárközi Ágnes képviselő:** Nem azt mondtam, hogy kötelezettséget ró majd egy felszólítás. A felszólítást vagy egy felhívást nyugodtan abba lehet hagyni, utána nem kell sehova se menni, se az önkormányzatnak, se senkinek, hogyha azt mondod.

**Tarjányiné dr. Dabóczi Tünde jegyző:** Bocsánat pontosítanék. A felszólítás jogi hatást vált ki. Az információkérés az nem. Tehát információkérésről beszélünk a továbbiakban.

**Firtl Mátyás polgármester:** Van-e még valakinek kérdése?

**Sárközi Ágnes képviselő:** Még nem fejeztem be.

**Firtl Mátyás polgármester:** Befejezheti képviselő asszony.

**Sárközi Ágnes képviselő:** Köszönöm szépen. Nem ezt akartam elmondani, hanem azt, amit Firtl képviselő úr mond. Igen, az tanulság legyen a következőkre, hogy az ilyen szerződéseknél igenis, hogy időbeli hatályt kell kitűzni, mert ugye 5 év az elévülési idő, illetve semmilyen szankció nincs, a Ptk.-ra vonatkozik. De igazából konkrét szankciók itt jelen esetben, hogyha nem épül meg az út nincs. Én a „Szetmár” féle lakópark idején nem voltam képviselő, nem

tudom azt az ügyet, nem is akartam ezzel összehasonlítani. Nyilvánvaló akkor, hogy már esetleg ott voltak olyan dolgok, ami útmutató lehetett volna erre a másik esetre is. Az akkori jegyző akkor ezek szerint nem tanult abból az esetből. Én azt gondolom, hogy nekünk az a dolgunk, hogy ezeket a hibákat ne kövessük el. Én továbbra is azt javaslom, hogy forduljunk a társulás felé azzal, hogy kérdezzük meg, hogyan állnak ennek az útnak a kérdésével. A rá eső részt ebben a megállapodásban teljesítették-e, vagy hogyan szeretnék teljesíteni és az önkormányzat részéről azt gondolom, hogy ezzel. Mert egyébként azt meg nem is értem, hogy kötünk egy megállapodást és utána nem foglalkozunk vele, hogy az megtörtént vagy nem történt, tehát súlytalanná válik az önkormányzati megállapodás, hiszen teljesen mindegy, hogy teljesítetted vagy nem teljesítetted. Úgysem lesz neki semmi szankciója.

**Firtl Mátyás polgármester:** Köszönöm szépen képviselő asszonynak a hozzászólását. Horváth Ferencnek adom meg a szót és utána az informális választ is szeretnék hallani, tehát nem egymás közti vitáról, hanem ugye elhangzott pro és kontra a képviselőknek az álláspontja és akkor a végén szeretném, hát nem a végén, majd meglátjuk, hogy még mi hangzik el. Horváth Ferencé a szó.

**Horváth Ferenc érintett lakó:** Először szeretnék reagálni Feldmann Róbertnek azon kijelentésére, hogy az anyagokat megkapták. Ez valóban így is van, viszont az előterjesztés tudomásom szerint már tartalmazni kellett volna annak az anyagnak, amit feltöltöttek a az önkormányzatnak a weblapjára. Kérdezni szeretném, hogy ön mikor jutott hozzá a megállapodásról szóló információkhoz? Mikor került Önhöz a megállapodásnak a másolata?

**Feldmann Róbert képviselő:** Amikor Jegyző asszony kiküldte az anyagot.

**Horváth Ferenc érintett lakos:** Ez mikor történt meg?

**Feldmann Róbert képviselő:** Múlt héten.

**Horváth Ferenc érintett lakos:** Egész pontosan legyen kedves megmondani.

**Feldmann Róbert képviselő:** Múlt héten pénteken, csütörtökön.

**Horváth Ferenc érintett lakos:** Nem szombaton? Rendben van, nem kell arrogánsan így válaszolni. Én Önt is felhívtam a szombati napon, szerettem volna ezt a megállapodást átadni, mivel tudomásom volt, hogy a weblapon, illetve az előterjesztésnek ez nem része. Ön nyilván előre elmondta, hogy meghozta a döntését, ezt tiszteletben tartom. Utána, érdekes, mégis 10 perc múlva visszahívott, hogy akkor mégis találkozunk és hajlandó lenne ezt a megállapodást átvenni. Utána érdekes módon nem jelentkezett, valószínű megérkezett az anyag. Polgármester



úrnak is szeretnék reagálni a közmeghallgatással kapcsolatban. A közmeghallgatásról ha jól emlékszem, most nem tudom, egész pontosan körülbelül két nappal előtte kaptam meg a tájékoztatást a meghívást egy ilyen, amit a Jegyző asszony küldött. Én rögtön válasz felébe jeleztem, hogy a munkám nem engedi meg, hogy ilyen rövid távon, tehát nem jutok szabadsághoz, sajnos én nem vagyok olyan munkakörben, hogy a munkaidőmről szabadon rendelkezzen, úgyhogy elnézést kérek, ezért nem tudtam megjelenni, egyrészt. Másrészt nem tudom, hogy mi az, ami még elhangozhatott volna ott ezen a közmeghallgatáson, ami a mi szempontunkból, amikor kérjük, hogy a megállapodás annak, mint jogosultja, hogy szólítsák egyszerűen föl a teljesítésre az építőközösséget. Én nem gondolom azt, hogy ebben nincsen feladata az önkormányzatnak, pláne úgy, hogy kópházi lakosok kérték ezt. Vonatkoztassunk el akkor a megállapodástól úgy, ahogy a Képviselő asszony is mondta, az az utca is Kópháza része. Jelenleg 10 gyerek tartózkodik abban az utcában. Feleségem az ikerlányainkat azon a sáros úton tolt ki a babakocsiban. Tehát azt mondom, hogy ez sem egészen elfogadható, jelenleg ez a körülmény. Nem tudom, hogy az alkotmány is rögzít olyan részeket, hogy jogunk van az egészséges környezethez, és nem gondolom, hogy ez az utca állapot mondjuk ezt teljes egészében kimerítené.

**Horváth-Payrits Ágnes érintett lakos:** Hogy ez méltó lenne Kópházához, meg hozzánk.

**Firtl Mátyás polgármester:** Jó akkor Feldmann Róbert válasza az egymás között megtörtént. Felém is intézte, hogy nem tudott eljönni. Miért lett volna annak jelentősége? Nagyon egyszerű lett volna a jelentősége. Az elődöm is ott volt a közmeghallgatáson, és akkor tudtam volna tisztelettel felkérni az elődömet, hogy válaszolja meg önnek a kérdést.

**Horváth Ferenc érintett lakos:** Ő már megválaszolta korábban. Ő sem volt hajlandó ebben az egészben részt venni.

**Firtl Mátyás polgármester:** De várjon! Hát én most arra válaszolok Önnek, amit Ön most itt feltett. Megint, hogy világos legyen. Nekem alapvető érdekem, hogy Kópházán minden út rendben legyen. Várjon szeretném elmondani, hogy előző életemben, és akkor nem magamat fényezve, amikor parlamenti képviselő voltam mindent, amit lehetett ennek a falunak megszereztem, és ezért visszautasítom az, hogy mihez és mihez nem.

**Horváth Ferenc érintett lakos:** Ezt nem értem egészen pontosan, legyen kedves.

**Firtl Mátyás polgármester:** Hogy hogyan gondolkodok én arról, hogy Önöknek mihez van joguk egészséges, igen visszautasítom. Azért kell visszautasítani, mert itt minden egyes



képviselő arra tette le az esküjét, eskü mellett, hogy a falu érdekeit fogja szolgálni és most is azt szolgáljuk. Bármennyire is úgy tűnik.

**Horváth Ferenc érintett lakos:** Ennek nagyon örülünk.

**Firtl Máttyás polgármester:** Bármennyire is úgy tűnik, hogy most jelen esetben nézeteltérés van köztünk. Amikor azt kértem, hogy jöjjenek oda, jöjjenek el, és akkor fölteszem a kérdést, arra nem tudott eljönni. Azt megelőzőleg hány ezer közmeghallgatás volt itt a faluban, hány ezer falugyűlés volt ebben a faluban? Mikor éltek ezzel a lehetőséggel?

**Horváth Ferenc érintett lakos:** Volt rá példa, igen.

**Firtl Máttyás polgármester:** Mikor éltek ezzel a lehetőséggel? Most jött el az ideje. Most azért jött el az ideje, mert mi valóban elkezdtünk foglalkozni és ez jelzés a képviselő asszonynak is, mert valóban elkezdtünk foglalkozni a kérdéssel. De, amikor a kérdéssel elkezdünk foglalkozni és szembesülünk azzal, hogy ez tényszerűen egy magántulajdonú út kérdésköre és a magántulajdonnal, mint önkormányzat nem tudunk mit kezdeni, akkor itt áll meg a tudomány, és ezért álltunk azzal, hogy most előbb napirendre tesszük és információkéréssel, mint ahogy itt van Balázs úr is, behívtuk és megkérjük, hogy válaszoljon erre a kérdésre. Egyelőre ön velünk polemizál, megint csak halkán mondom, nem várja meg, míg Balázs úr elmondja, az ő szemszögéből való kérdést. Nekem még egyszer mondom, nem nekem, a testületemnek, akik itt letették az esküt, bármilyen hosszan is képviselő asszony tárgyalta nekünk is az az érdekünk, hogy Kópházán. Nem én nyilatkoztam le, szeretném elmondani újságban, hogy Kópházán minden út aszfaltos út, mert ilyen nyilatkozatok is föllelhetők a médiában. Nem én voltam az a polgármester. Teljesen mindegy, csak nekem is az az érdekem, hogy minden út rendben legyen, de ezért volt az, hogy az elődöm is azért nem tette meg, mert ő is magánútra nem akart költeni. És az elődöm is ahhoz ragaszkodott, hogy ez úgy valósuljon meg, ahogy a társulás vállalta. Én ezt a részét itt lezárnám és most ne haragudjon. Megkérem Balázs urat, hogy mondja el, mint a társulat részéről, az ő álláspontját és véleményét.

**Balázs Gyula közmű társulat tagja:** Hát annyit mondom, hogy még közmű társulatnak sincs pénze erre az útra. Utat építettünk, de nem szilárd burkolatú utat, az rendben van. Akkor mindenki felépítkezett ezen az úton, igaz. Értem én azt és próbáltunk, hogy nem mondjam pályázni, de nincs rá lehetőség. Próbálkoztunk átadni az önkormányzatnak, az önkormányzat nem vette át az utat. Mert hát ő nem vette át, de ugyanúgy még bejelöltek egy játszóteret a mi tervünkön, amit úgyszintén nem vettek át, meg nem is foglalkoztak azóta se vele, tehát az ott

 11

áll. Annak egy komoly vagyona van. Na most van a társulat közül, köztünk, aki nem szállt be például a közműbe, sem az útépitésbe. Ez biza volt, annak a költségeit szintén mi vettük át.

**Horváth Ferenc érintett lakos:** De ez a társulásnak a belső ügye oké.

**Balázs Gyula közmű társulás tagja:** Rendben van.

**Pinezits Ferenc közmű társulás tagja:** A közmű nincs az ő telkén, na most, ha netalántán le van aszfaltozva és akkor újra.

**Horváth Ferenc érintett lakos:** Ez is szerepel az adásvételi szerződésünkben.

**Balázs Gyula közmű társulás tagja:** Rendben van. Adásvétel már minden oké, meg a megállapodást értjük, csak nem tudjuk kivitelezni ezt a költséget. Erre kértünk árajánlatot, igaz csak szóban kaptam meg tegnap, ez 63.500.000 Ft.

**Horváth Ferenc érintett lakos:** Milyen műszaki tartalmat takar ez?

**Balázs Gyula közmű társulás tagja:** Mindent, nem kaptam meg, de megkapjuk állítólag írásban, de ez még előtted kértük, még mielőtt írtad a felszólítást, vagy akármit, csak éppen nem kaptuk meg. Mindig húzták, halogatták.

**Horváth Ferenc érintett lakos:** Az elmúlt 10 évben egyébként mi az, ami még felmutatható a társulás részéről, hogy milyen próbálkozások voltak, bármilyen?

**Balázs Gyula közmű társulás tagja:** Nem tudunk pályázni.

**Pinezits Ferenc közmű társulás tagja:** Próbálkozunk.

**Balázs Gyula közmű társulás tagja:** Igen, erre várunk. Nem tudunk mit csinálni, mert ezt senki nem fogja kifizetni.

**Horváth Ferenc érintett lakos:** Mivel ez határidő nélküli, ugyanúgy, mint a megállapodás ezzel lehet, hogy nekünk 50 év múlva se utunk, mert továbbra is magántulajdonban marad az út. A magántulajdon öröklődik, az önkormányzat nem fogja átvenni az utat és itt szeretném azért megjegyezni tehát, hogy az útnak a fenntartása viszont az út tulajdonosoknak a kötelessége és ez se történt meg a 10 évben egyszer se.

**Balázs Gyula közmű társulás tagja:** Dehogynem.

**Pinezits Ferenc közmű társulás tagja:** Az, hogy Te nem voltál ott az egy dolog, de a többi mind ott volt a kátyuzásnál.

**Balázs Gyula közmű társulás tagja:** Amit most itt utalsz vagy benne egy építkezés folyik, azt hiszem a ti utcátokban.

**A hozzászólások egyidejűleg hangzottak el, ezért azok szó szerinti rögzítése nem volt lehetséges.**

**Firtl Mátyás polgármester:** Köszönjük szépen. Muszáj mindig közbeszólnom, mert akkor az a probléma vetődik fel, hogy az ülésvezetést nem tartjuk be.

**Balázs Gyula közmű társulás tagja:** Traktorok jártak ezen az úton míg nem lett zsákutca, például. Akkor vannak mellette lévő termőföldek, akkor szinténbejárnak raktunk a traktorok és ezeknek a költségeit mind mi viseljük akkor? Vagy mi lesz ezzel? Vagy éppen most a Kossuth Lajos utca felől vannak telkek, a templom mögött, azoknak innen lesz a bejárata.

**Horváth Ferenc érintett lakos:** De mint az út tulajdonosa törvényadta lehetőségek, hogy a terület feltárásakor azt a feltételt szabjátok a terület feltárásáért, hogy mondjuk aszfaltozzák le azt az útszakaszt, erre van lehetőség.

**Firtl Mátyás polgármester:** Köszönöm szépen. Az előbb próbáltam megjegyezni az ülést én vezetem. Feldmann Filip képviselő úrnak adom meg a szót.

**Feldmann Filip képviselő:** Én azt szeretném csak kérdezni, két dolgot igazából. Volt-e már erre korábban valakinek felvetés, hogy egy ilyen közös összeülés legyen, ahol ki lehetne ezt vitatni.

**Balázs Gyula közmű társulás tagja:** Nem.

**A hozzászólások egyidejűleg hangzottak el, ezért azok szó szerinti rögzítése nem volt lehetséges.**

**Firtl Mátyás polgármester:** Bocsánat megint azt kell, hogy mondjam, Feldmann képviselő úr kérdezett.

**Horváth-Payrits Ágnes érintett lakos:** Kérdezett, válaszoltunk.

**Firtl Mátyás polgármester:** De ne Önök válaszoljanak, van itt jegyzőkönyv vezető magnófelvétel készül, ne vágjuk egymás szavába. A kérdésre a válasz majd mindjárt kiderül. A másik kérdést tett fel Filip képviselő úr.

**Feldmann Filip képviselő:** Javaslatom, hogy ezt a vitát, mert most ez kezd átmenni egy ilyen vitás dologba, egy kötetlen megbeszélés vagy egy kötetlen beszélgetésben folytatni, amit

képviselő asszony is javasolt. Mert akkor itt most hatszáz oldalas jegyzőkönyv lesz isten igazából csak a vitatkozásról. Ezt előtte nem-e kéne megbeszélni, és akkor utána azt újra tárgyalni, ha erre volna lehetőség. Ez az én meglátásom csak. Tehát most akkor nem kellene a hatszáz oldalas jegyzőkönyvet írni, mert akkor ezt meg lehetne vitatni, mert most csak a vitatkozásról fog szólni az egész jegyzőkönyv, én szerintem, ez az én meglátásom.

**Tarjányiné dr. Dabóczy Tünde Olga jegyző:** Korábban, amikor a Horváth Ferenc itt volt nálunk személyes meghallgatáson, mi ezt javasoltuk, hogy vegyék fel a közmű társulattal.

**Firtl Mátyás polgármester:** Változatlanul oda lyukadunk vissza és akkor, ha szabad magamhoz ragadom a szót, mi azzal a szándékkal hívtuk ma ezt a testületi ülést és tűztük napirendre, képviselő uraknak jelzem, hogy ma valamilyen irányba elmozdulunk. Tehát az irány elmozdulás az, hogy információkérést kérünk a társulattól. A társulat most, ha akár szóban is, de írásban ezt megtette, megteszi, akkor változatlanul most eleget fog tenni a képviselő asszonynak, meg képviselő úr felvetésének is, mint ami elhangzott, hogy üljenek le és beszéljék meg. Ha nem jutnak ötről hatra, akkor majd esetleg visszatérhetünk a kérdésre, de semmiképp sem azzal a megoldással, hogy most az önkormányzat ebbe úgy álljon bele, hogy ő itt a döntő bíró, meg egyebek, Mert e ennek az ügynek máshol nincs akkor helye, mint bíróságon. És ha bíróságra kerülünk ott is mi az önkormányzat érdekeit vagyunk kötelesek képviselni és az egész falu érdekeit szem előtt tartva.

**Firtl Mátyás alpolgármester:** Én csak annyit mondanék, hogy sokszor felvetődött, hogy az építő társulat ugye nem tud pályázni, az önkormányzat meg nem veszi át az utat. Az önkormányzat nem veszi át az utat, mert nem készült el az út. Az önkormányzat csak akkor venné át az utat, hogyha elkészülne az utat, ez egy ilyen 22-es csapdája. Viszont, ha átvinné az önkormányzat az utat, akkor az önkormányzat lenne onnantól kezdve jogi értelemben, akit kérdőre lehetne vonni, hogy miért nincs kész az út. És akkor az önkormányzat tudna pályázni. De azt illúziót azért szeretném mindenkiben eloszlatni, hogy 60-70.000.000 Ft-os útfejlesztési pályázatok lennének. Csak azért elmondanám, mert nagyon fontos, hogy itt örülünk annak, hogyha az önkormányzat 3.000.000 Ft-ot kap egy parkolóépítésre, vagy éppen 10.000.000 Ft-ot a Magyar Falu Programon. Tehát nem csoda, hogy az önkormányzat nem nyitott arra a kérdésre, hogy egy nem megépített utat felvállal, kötelezettséget vállal arra, hogy ő majd átveszi meg, majd pályázni is, meg kivitelezni is fogja. Sajnos ez nem járható, a képviselőnek így kell gondolkodnia.

**Firtl Mátyás polgármester:** Köszönöm szépen. Én úgy gondolom, hogy.



**Sárközi Ágnes képviselő:** Egy fél mondat erejéig. A megállapodás több sebből vérzik, hiszen ott Jegyző asszonynak is, meg akkori polgármester úrnak is, tudnia kellett volna, hogy magánútra nem lehet pályázni. Tehát az, hogy ezt beírták és azt lebegtették, hogy a pályázathoz majd hozzá fognak járulni ez félrevezető volt és ez most ahogy a képviselő úr mondja egy kicsit róka fogta csuka, mert így nem vesszük át, viszont úgy meg a közösség nem tud pályázni, tehát innen valahogyan el kéne mozdulni. El tudok képzelni egy olyan megállapodást egyébként, hogy a társulás valamennyi összeget ad.

**Firtl Mátyás polgármester:** Elnézést kérek, hogy milyen elképzelések lennének, meg lehetőség azt mindig csak a jogi környezetből kiindulva lehet megtenni. Filátz Péter képviselő úrnak is megadom a szót.

**Filátz Péter képviselő:** Köszönöm Polgármester úr. Én is azt gondolom, hogy az a megoldás, hogy az új lakók, illetve az építési társulás próbál valamilyen megoldásra is jutni. Tehát ehhez kapcsolódóan szeretném a főépítész úrnak feltenni a kérdést, hogy ön mit gondol? Lehet erre mondjuk egy csökkentett műszaki tartalmat létrehozni, vagy simán egy aszfaltot, vagy kötelezően azt kell végigvinni, amit mondjuk a Balázs úrék megterveztek? Mit tud ajánlani a társulásnak, illetve a lakóknak? Köszönöm.

**Firtl Mátyás polgármester:** Megadom a szót.

**Adbai Zsolt főépítész:** Főépítészként annyit tudok mondani településképi szempontból kell vizsgálni minden ilyen kérdést. Van településképi rendelete, az önkormányzatnak van helyépítési szabályzata, illetve vannak magasabb fokú jogszabályok. A megállapodásban tudomásom szerint annyi szerepel, hogy szilárd burkolatú út. Ez lehet térköves út, aszfaltos út, betonozott út különböző megoldások vannak erre. Az építetőnek a feladata, hogy ebből egyet válasszon, azt egy szaktervezővel megterveztesse és utána az önkormányzat, hogy ha ez a terv alapján valósult meg, műszaki ellenőr felügyelete alatt, a közút tervező mérnök egy olyan megoldást fog letenni, ami megfelel ezeknek a jogszabályoknak. Tehát annyi van tudomásom szerint a megállapodásban, hogy szilárd burkolatú út. A beruházók sok megoldásból tudnak választani.

**Filátz Péter képviselő:** Köszönöm. Csak reflektálnék rá, azért hoztam ezt a többféle verziót fel, mert nálunk a Mária lakóparkban is az lett igazából, hogy az a köves út alap, az le lett aszfaltozva. Megszűnt a sár probléma, mindenki épített hozzá magának padkát a maga bejárójára és a probléma meg van oldva. Köszönöm.



**Balázs Gyula közmű társulás tagja:** Olyat szeretném kérdezni, hogy nálunk elő lett írva a járda, az aszfaltos út, az árok, a csatorna és ha elnézem a többi lakóparkot vagy éppen a templommal szemben, vagy akár a Mező utcán, nem látok itt sem járdát, sem árkot, sem összefolyót, semmit, itt meg minden elő lett írva. Ez komoly költség nemcsak az út, hanem ez egy plusz.

**Abdai Zsolt főépítész:** A helyépítési szabályzat egy önkormányzati rendelet, ami minta keresztszelvényeket határoz meg az út szélességéhez képest. Tehát, hogyha ez a két helyrajzi számon fekvő utca egy olyan szélességű, kialakított kiszabályozott út, amihez a helyépítési szabályzat járdát ír elő, árkot ír elő, akkor ezeket meg kell valósítani.

**Balázs Gyula közmű társulás tagja:** Épp ezért nagy teher. Van egy széles utunk, járdán kell csinálnunk, leadtuk a játszóteret, az utat stb. Szóval ez a játszótér az ott áll, tehát ez valamikor a rendezési tervben berajzolták, akkor még nem is volt a közmű társulat, csak azt vettük észre, amikor elkezdtük, hogy be van ide rajzolva egy játszótér. Az ellen nem tudtunk mit tenni és most is ott áll. Közös tulajdonosok vagyunk 931 négyzetméter és akkor rajta a közmű is és ugyanúgy nem veszi át az önkormányzat, vagy nem veszi meg, mi meg nem tudjuk eladni.

**Firtl Máttyás polgármester:** Köszönöm szépen. Szerintem itt most a vélemények ütköztetése megtörtént. Én a napirendi pont lezárását azzal javaslom azzal, amik itt elhangzottak, hogy a közműtársulat és a lakók vagy lakóingatlanokkal rendelkezők üljenek le egy egyeztetésre, informálják egymást. Itt elhangzottak különböző megoldási lehetőségek főépítész úrtól elhangzott szintén annak a megközelítési módja, hogy milyen mértékű tervezési megoldások vannak. Ebben jussanak dülőre és akkor jutunk mi, mint önkormányzat abba a pozícióba, hogy azt a döntést tudjuk meghozni, hogy az önkormányzat átveszi a továbbiakban az útnak a kezelését és az azzal kapcsolatos ráháruló feladatokat. Én ezzel zárnám le ezt a napirendi pontot.

**Sárközi Ágnes képviselő:** Én módosító indítvánnyal szeretnék élni. Én azt szeretném kérni a testülettől, hogy Kópháza Község Önkormányzata kérjen egy információt a társulástól, hogy ebben a megállapodásban foglaltak mennyire teljesültek és hogy miért nem valósultak meg eddig. Milyen irányba mozdulnak el? Mert azt gondolom, hogy nekünk ez esetlegesen dolgunk.

**Balázs Gyula közmű társulás tagja:** Elmondtuk.

**Firtl Máttyás polgármester:** Én azt tudom mondani, hogy nekem, mint ülésvezetőnek az a dolgom, egyrészt a válaszukat hallottam, magam is úgy értelmezem, hogy itt



jegyzőkönyvvezetés van, szó szerinti jegyzőkönyv lesz arról, hogy mik hangzottak el, de azzal együtt nekem fel kell tenni a képviselő-testület felé a módosító indítványt.

**Sárközi Ágnes képviselő módosító indítványt terjesztett elő, mely szerint az önkormányzat kérjen tájékoztatást a közműtársulattól a megállapodásban foglalt teljesüléséről és annak elmaradásának okairól. Kérem, aki egyetért a módosító indítvánnyal kézfeltartással szavazzon. A testület 2 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosító indítványt elutasította.**

**Firtl Máttyás polgármester:** Most az eredeti javaslatot teszem fel kérdésre, kérem erről is szavazzunk. Aki egyetért az eredeti előterjesztéssel az kézfeltartással jelezze.

A testület 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az előterjesztés nem került elfogadásra és az alábbi határozatot hozta:

**24/2026. (II.17.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kópháza Kiszeljak és Ifjúság utcával kapcsolatos kérelmet megtárgyalta és elutasította.*

*Indokolás:*

*Az érintett terület tekintetében az önkormányzatot jogszabály, hatósági kötelezés vagy szerződés nem köti, a társulat létrehozásában nem vett részt, kötelezettséget nem vállalt, ezért hatáskör hiányában a kérelemben foglalt kérésnek nem ad helyt.*

*A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről az érintett kérelmezőt értesítse.*

*Felelős: Firtl Máttyás polgármester*

*Határidő: azonnal*

**3. Napirendi pont: Szolgáltatási terv elfogadása**

**Firtl Máttyás polgármester:** Az előterjesztés a testület előtt volt. Vélemény? Hozzászólás?

**Sárközi Ágnes képviselő:** Én szeretném megkérdezni, hogy esetleg nem kel- e betenni a kerepelést megnevezve.

17

**Firtl Mátyás polgármester:** Nem teszünk be semmit, mert a kerepelés. Akkor válaszként azt szeretném mondani, hogy ez évben lezárul az a kérdéskör, hogy a fertőszentmiklósi társulással kapcsolatos feladataink megszűnnek. Ebben az évben már nem vonatkozik az, hogy milyen rendezvényeket kell Kópháza Község Önkormányzatának megvalósítani. Én úgy gondolom, és akkor az előző napirendű pontból is okulva, olyan feladatokat nem akarok tovább vinni, amit előző testületben különböző döntésekkel meghoztak. Ez a napirendi pont, az előttünk levő is azt bizonyítja, hogy tizenvalahány évig senkinek semmilyen problémája nem volt. Most ide előhozzuk a problémaköröket sorozatban. Én ezt a előterjesztést tisztelettel kérem, akinek van hozzáfűzni valója még egyszer tegye meg. Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést, hogy a napirendi pontot elfogadja-e a testület.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta.

**25/2026. (II.17.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közművelődési alapszolgáltatások, valamint a közművelődési intézmények és a közösségi színterek követelményeiről szóló 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdése alapján az előterjesztés melléklete szerinti közművelődési alapszolgáltatás megszervezésének 2026. évi szolgáltatási tervét és programtervét jóváhagyja.*

*Felelős: Firtl Mátyás polgármester*

*Határidő: 2026. március 1.*

**4. Napirendi pont: Döntés a Kópházi Sportkör ügyében**

**Firtl Mátyás polgármester:** Következő napirendi pontunk, ami szintén egy olyan kérdéskört fog feszegetni, és ráadásul itt meg kell jegyeznem, hogy az anyag mindenki számára kiküldésre került. Én azért tettem ki az anyagot, hogy mindenki lássa, hogy többszöri felszólításunk ellenére az egyesület vezetője egy olyan anyagot küldött elénk, ami köszönőviszonyban sincs azzal, mint amit nekem a testület tagjai informális ülésen elém tártak, hogy milyen nehéz helyzetben van a sport. Akkor is, magam meglepetésére, kénytelen voltam ezt a levelet megfogalmazni. Sőt be is hívtuk Begovics urat. Begovics úr akkor se adott épkezláb választ.



Ez a levél, amit itt most olvasnak, ugyanarról tanúsít, mintha itt minden rendben lenne. Itt minden az elmúlt időszakban öröklött dologban gyakorlatilag semmi sincs rendben. A helyzet az, hogy amit itt én a testület tagjainak az indítványára leírtam a sportkör irányába, megint egy olyan helyzet állt elő, hogy a sportkör részéről egy olyan válasz jött, mindenki előtt hozzá, én, amikor elolvastam, akkor rosszul lettem, hogy itt minden rendben van. Arra hivatkoznak, hogy az anyagi forrásokból ezt lehet megvalósítani. Ezért vagyunk most abban az állapotban, hogy a testületnek, azért hoztam szóba is ide, még egyszer neki kell futni, de akkor döntést kell hozni arról, hogy hogyan tovább. Amit a testület tagjai akkor elém tártak ebbe az irányba indult, és itt most meg érdekes módon egészen megint, mintha minden rendben lenne. Most milyen irányba induljon el a hivatal a polgármesterrel, illetve a testülettel. Mert a testület elé hoztuk, mint most is testület elé hoztuk a Kiszéjűk utca kérdését is. Úgyhogy most ezt a napirendi pontnál, ha nincs vélemény, akkor nem tudunk, tudunk valamit lépni, de az megint jogi útra fogunk keveredni. Tehát ezért szerettem volna visszautalni az előző ülésre is, hogy a jogi utat kerülje az önkormányzat, mert az önkormányzat nem arra jött létre és arra tettük le az esküt, hogy pereskedni fogunk a saját érdekünkben, ami az egész falu közösségét érintené.

**Firtl Mátyás alpolgármester:** Én csak annyit akarok mondani, hogyha most elkezdünk polemizálni akkor az ne legyen jegyzőkönyvben?

**Firtl Mátyás polgármester:** Nem most a napirendi pontra. Nem polemizálás, én azt szeretném mondani, még egyszer hangsúlyozottan, volt egy megbeszélésünk. Most nem akarok a nevetek, ahol itt néhányan elmondták, hogy mi az állapot a sporttal. Most annak eredményeként ezt a levelet kaptuk a többszöri felszólítás után. Ebben semmi olyan nem szerepel, ami esetleg ellentétes lenne azzal, amit leírt és közbe, amit nekem bemondottakkal. Aztán tovább megyek, van itt más is. Ez 192-ben alakult meg ez a sportkör, ennek a sportkörnek van elnöksége, a leírás alapján jelenlegi elnöke a Begovics Zoltán, alelnöke Feldmann Róbert, a pénzügyi főnöke pedig Payritsné Tölts Szabina. Most akkor azt a döntést kellene meghozni, hogy felszólítjuk, én csak javaslatot teszek, az elnökséget, hogy amit kértünk is tőle, hogy pénzügyi egyéb helyzetről tegyenek valamilyen jelentést, vagy hogy mikor újult meg ez a szervezet, mert az utána nem derül ki, hogy 1952-es megalakulás óta hányszor hogyan, mikor lett újjáavasztva. Itt tartunk, ez ez a nagy helyzet, tehát így még egyszer nekifutni a kérdésnek, hogy döntés, vagy nem döntés, nem tudunk, nem akarok vagy akarok én, de ha a testület úgy dönt, akkor nekifutok, mint ahogy ennek is nekifutottam.

**Sárközi Ágnes képviselő:** Jegyző asszonytól szeretném megkérdezni, hogy lehet-e szünetet kérni a napirend tárgyalása közben.

**Firtl Mátyás polgármester:** Jó akkor tárgyalási szünetet tartunk.

**Feldmann Róbert képviselő:** Javaslom, hogy akkor nézzük meg a Sportkörrel milyen együttműködési szerződésünk van, kérjük be az elnök úrtól. Amennyiben nincs, akkor pedig kikészítsünk egy újat, mert hiszen kell, hogy legyen egy szerződése azokra a vagyontárgyakra, ami az önkormány tulajdonában van és egy egyesület használja. Ezek nagy értékű vagyontárgyak. Kérjük be a meglévőt, hiszen ezt is pályázathoz gondolom használnia kellett.

**Firtl Mátyás alpolgármester:** Én még kiegészítenem azzal, hogy arra is szolgáltatasson információt, hogy mivel önkormányzati vagyont használ és önkormányzati vagyon pályázatok tárgyát képezi, hogy milyen fenntartási határidők vannak még, amennyiben vannak futó pályázatai.

**Firtl Mátyás polgármester:** További kiegészítés?

**Sárközi Ágnes képviselő:** Én csak annyit mondanék, hogy ugye megkaptuk a beszámolót és a beszámoló alapján megtárgyaltuk. És igazándiból ez alapján a sportkör anyagilag is rentábilis és hát vannak csapatok, amelyek működnek.

**Firtl Mátyás polgármester:** További nincs.

**Tarjányiné dr. Dabóczy Tünde Olga jegyző:** Rövid határidőn belül.

**Firtl Mátyás polgármester:**

**Tarjányiné dr. Dabóczy Tünde Olga jegyző:** 15 nap. Tavaszi szezon kezdik, tudod kéne gyerekeknek készülni, indul a bajnokság.

**Firtl Mátyás polgármester:** A napirendi pontoknak a végéhez értünk, és az ülést lezárom, ennek függvényében azzal, hogy a költségvetés tárgyalásakor mindezeket majd vegyük figyelembe. Köszönöm a részvételt.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta.

**26/2026. (II.17.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Kópházi Sportkör helyzetéről szóló előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:*

- A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Kópházi Sportkör elnökétől **15** napon belül kérje be az Önkormányzat és a Sportkör között fennálló együttműködési / vagyonhasználati szerződést.
- A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy amennyiben ilyen szerződés nem áll rendelkezésre, úgy annak előkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről gondoskodjon.
- A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kérjen tájékoztatást a Sportkörtől arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló, a Sportkör által használt vagyontárgyakhoz kapcsolódó pályázatok esetében milyen fenntartási kötelezettségek és határidők vannak még érvényben.

Felelős: Firtl Mátvás polgármester

Határidő: 15 nap

k.m.f.

  
Firtl Mátvás  
polgármester



  
Tarjányné Dabóczi Tünde  
jegyző

A jegyzőkönyvet hitelesítette:

  
Feldmann Róbert  
képviselő

  
Filácz Péter  
képviselő