

Jegyzőkönyv

Készült: 2024. június 19-én Polgármesteri Hivatal teremében megtartott **nyílt** képviselő-testületi ülésen.

Jelen vannak: Grubits Ferenc polgármester

Feldmann Róbert képviselő, megválasztott képviselő

Firtl Mátyás Sándor képviselő, megválasztott képviselő

Filátz Péter képviselő, megválasztott képviselő

Feldmann Filip képviselő, megválasztott képviselő

Kuslits István képviselő, megválasztott képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz: Percze Szilvia jegyző

Hivatali dolgozó: Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó

Fullér Edina igazgatási előadó

Payrits Anita hatósági ügyintéző, megválasztott nemzetiségi képviselő

Helyi Választási Bizottság: Pirgerné Megyeri Zita HVB elnök

Vendégek: Firtl Mátyás megválasztott polgármester

Sárközi Ágnes megválasztott képviselő

Egresitsné Taschner Mónika megválasztott nemzetiségi képviselő

Walter Csilla óvoda igazgató

Nagy Gábor pályázatíró

Pirgerné Megyeri Zita HVB elnök: Sok tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megjelenteket a Kópházi Helyi Választási Bizottság nevében. Az én tisztem most az, hogy ezeket a szép kis megbízóleveleket átadjam. Ismertetném röviden a helyi eredményt. A választásoknak a lebonyolítására június 9-én reggel 6 óra és este 19 óra között került sor. A településen 1692 személy szerepelt a névjegyzékben. 1107 személy élt a szavazati jogával, ez 65 %-os részvételt

jelent. A szavazás problémamentesen bonyolódott le, rendkívüli esemény nem történt. 2 szavazókörben történt a szavazás, melynek összesített eredménye a következő:

A polgármester-választáson 2 induló volt, Firtl Máttyás a leadott 1106 szavazatból 624 szavazatot szerzett, Grubits Ferenc 1106 szavazatból 405 szavazatot szerzett. Az érvénytelen szavazatok száma 77 volt. Megválasztott polgármester: Firtl Máttyás. Gratulálok.

A kislistás választáson szintén 1107 személy szavazott, mindenki maximum 6 jelöltre szavazhatott, a megszerzett szavazatok a következőképpen alakultak érvénytelen szavazatok száma 48. Hadd mondjam el néha-néha, hogy egy kicsit elgondolkodik az ember, hogy ez az érvénytelen szavazat, hogyha valaki már egyszer veszi azt a fáradságot, hogy idejön és „megtisztel” bennünket, illetve a képviselőjelölteket, hogy szavaz, akkor bocsánat, akkor azért ne rajzokkal, ne megjegyzésekkel, ez kritikán aluli. Tehát a szavazatok következőképpen alakultak: Firtl Máttyás Sándor 537 szavazat, Filátz Péter 496 szavazat, Kuslits István 464 szavazat, Feldmann Filip 410 szavazat, Feldmann Róbert 391 szavazat, Sárközi Ágnes 381 szavazat. Ennek alapján az első hat képviselő szerzett mandátumot, kiegészülve Firtl Máttyás polgármesterrel.

A települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a névjegyzékben 396 horvát nemzetiségű személy szerepelt. A szavazáson 345 személy élt is ezzel a szavazati jogával. Mindenki maximum 5 jelöltre szavazhatott, a következőképpen alakultak az érvénytelen szavazatok 20. 1. Payrits Marianna 216 szavazat, 2. Grubits Mártonné 180 szavazat, 3. Grubits Ferenc 157 szavazat, 4. Egresitsné Taschner Mónika 150 szavazat, 5. Payrits Anita 149 szavazattal. Köszönöm, hogy ezt a rövid kis beszámolót meghallgatták, és majd valamikor októberben az alakuló ülésen, az eskütételkor találkozunk. Mindenkinek gratulálok és jó, eredményes munkát kívánok és a falu érkekeit szolgálják a képviselők. Köszönöm szépen.

Pirgerné Megyeri Zita Helyi Választási Bizottság elnöke átadta a megbízóleveleket a polgármester úrnak és a megjelent képviselőknek.

Firtl Máttyás megválasztott polgármester: A választási bizottságnak nagy tisztelettel köszönjük azt a munkát, amit elvégzett. Jegyző asszonynak úgyszintén megfelelő módon felügyelte ez a választás így, hogy Ön erről be tudott számolni, megtörtént. Úgyhogy köszönjük szépen a megválasztott képviselők nevében. Feladatunk az, hogy megfelelően szolgáljuk ezt az önkormányzatot és Kópháza Községet.

Grubits Ferenc polgármester: Tisztelettel köszöntöm a mai testületi ülésen résztvevő képviselőket és a vendégeinket. A meghívón szereplő napirendi pontokat tárgyalnánk. Megkérdezem a képviselő-testület, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban, van-e valakinek észrevétele, javaslata, kiegészítése? Jelentkezést nem látok. Aki a napirendi pontokkal egyetért kézfeltartással jelezze. **6 igennel** a képviselő-testület elfogadta. Köszönöm szépen!

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta a napirendi pontokat.

69/2024. (VI.19.) számú képviselő-testületi határozat

NAPIREND:

1. Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester
2. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásról
Előterjesztő: Percze Szilvia jegyző (írásban)
3. Bölcsődevezetői álláspályázat elbírálása
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
4. Kópháza, 22/2 hrsz-ú ingatlan bérleti ügye
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
5. Kópháza, 22/2 hrsz-ú ingatlan értékesítése
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
6. Defibrillátor beszerzése
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
7. Pénzügyi büncselekmény utáni eljárási teendők
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
8. Magyar Falu Program pályázat benyújtása (Ikva-patak feletti híd felújítása)
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
9. Egyebek

Zárt ülés:

1. Jubileumi jutalom
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester
2. Szociális kérelmek
Előterjesztő: Percze Szilvia jegyző

Grubits Ferenc polgármester: Megállapítom, hogy a képviselő-testület 6 fővel van jelen, tehát határozatképesek vagyunk.



1. Napirendi pont: Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása

Grubits Ferenc polgármester: Első napirendi pontunk a jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása. Kérek 2 jelentkezőt. Filázt Péter és Firtl Mátyás?

Filázt Péter képviselő: Igen.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Igen

Grubits Ferenc polgármester: Aki elfogadja az kézfeltartással jelezze. **6 igennel** elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

70/2024. (VI.19.) számú képviselő-testületi határozat

A képviselő-testület hitelesítőkné választja Filázt Péter és Firtl Mátyás Sándor képviselőket.

2. Napirendi pont: Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Grubits Ferenc polgármester: Második napirendi pontunk a tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Az anyag írásban kiment. Van-e valakinek az anyaggal kapcsolatban kérdése, észrevétele, javaslata? Jelentkezést nem látok. Jegyző asszony összeállította. Aki egyetért a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóval az kézfeltartással jelezze. **6 igen.** Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

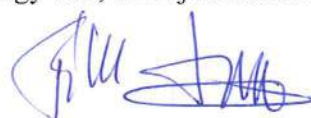
71/2024. (VI.19.) számú képviselő-testületi határozat

Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a 2024. május 24-ai nyílt képviselő-testületi ülésen hozott képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

3. Napirendi pont: Bölcsődevezetői álláspályázat elbírálása

Grubits Ferenc polgármester: A 3. napirendi pontunk a bölcsődei álláspályázat elbírálása. Az anyag írásban kiment. Itt le van írva, hogy mik a teendőink a következő időszakban. Szerintem teljesen korrektül meg van jelölve, tehát egy bölcsődevezetőnek a kiválasztásánál mindenféleképpen javasolnánk a bölcsődei bizottság tagjait, vagy a tagokból 2 főt, vagy nem tudom, akit kiválasztanak. Az egész bizottság is ott lehet, hogyha úgy van, de teljesen fölösleges



én szerintem, valamint a szakmai oldalról pedig Kocsis Zsuzsannát, Sárközi Ágnes és Walter Csillát javasolnánk ebbe a bizottságba. 2 jelöltünk van ugye, a bizottság meghallgatná a jelölteket, szakmai szempontból értékelnék jegyzőkönyv alapján, hogy ki az a vezető, aki legalkalmasabb, és akkor ezt a véleményt valamikor július közepe körül én úgy gondolom meg lehetne írni, utána pedig a képviselő-testületnek egy rendkívüli testületi ülés alkalmából előadnák, és a képviselő-testület akkor döntene a vezető személyével kapcsolatban.

Percze Szilvia jegyző: Hozzáfűzhetnék, ha nem baj?

Grubits Ferenc polgármester: Persze, természetesen.

Percze Szilvia jegyző: Nekem e-mailes levélváltásom volt a 2 pályázóval azért, hogyha ugye a bizottság megalakul és most 15 napon belül meghallgatja a pályázókat, vagy ahogy dönt a bizottság, hogy mikor hallgatja meg. Nehogy az legyen, hogy valaki éppen külföldön van vagy nyaral. És jó, hogy megkérdeztem, mert van olyan pályázó, aki jövőhéten végig külföldön van. Tehát ahogy nekem kijött az email váltásokból, egy olyan 2 hét múlvi időpont lenne az mindkét pályázónak, amikor meg lehetne őket hallgatni. Jövő héten az egyik pályázó van külföldön, a másik pályázó viszont akkor megy el 2 hét szabadságra, tehát akkor neki reggeltől estig bármikor jó, és akkor mégis egyszerre lenne a meghallgatás, egymásután.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Úgy gondolom talán egyetértetek vele, hogy nem vagyunk elkésve, hogyha még november elsején is indulna a bölcsőde, akkor is szerintem 2 hónappal előtte meg kéne választanunk a bölcsődevezetőt. Az azt mondja, hogy október-szeptember, tehát augusztus végéig biztos, hogy ráérünk vele, hogy van egy felmondási idő biztos valahol 1-2 hónap vagy akármi. Azt beszéltük, hogy előtte jó lenne már egy hónappal részt venne a munkálatokban. Tehát nem vagyunk elkésve ebből a témából. Én egyetértek azzal, amit a Szilvi mondott és amit itt leírtuk itt az előterjesztésben.

Percze Szilvia jegyző: És akkor itt esetleg a projekt bizottság tagjaiban, hogyha tehetek javaslatot, én a vezetőt Feldmann Róbertet gondolnám, és mondjuk Egresitsné Firtl Katalint, szerintem főleg a teljes bizottság. Szinte a testület az. Ha elvállalják.

Grubits Ferenc polgármester: Persze. Ha elvállalják. A Robi itt van, a Katalint nem tudom ráér -e vagy nem.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Én a Katalint javasolnám egyébként a bölcsőde bizottságból, mert ő vezetett akkora intézményt, sok embert interjúztatott, a tapasztalat, ami a mi részünkről nem biztosított az az ő részéről igen.

Percze Szilvia jegyző: Egy 5 tagú bizottság mindenképpen jó, a döntéshozataloknál is jó. Jobb, mint mondjuk egy 4, minimum 3 tagúnak kell lenni, tehát azt kell tudnotok a szakértői bizottság 3-4-5 fő.

Grubits Ferenc polgármester: Jó tehát aki egyetért a Feldmann Róberttel és az Egresitsné Firtl Katalin Barbara mellett, a szakmai rész Kocsis Zsuzsannával, Sárközi Ágnessel és Walter Csillával az kézfeltartással jeleze. **6 igennel** elfogadtuk.

A képviselő-testület elfogadta a személyi javaslatokat.

Grubits Ferenc polgármester: És akkor elfogadjuk az egész határozati javaslatot is, amely úgy szól, hogy Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. május 31-éig beérkezett bölcsődevezetői pályázatok 2 db elbírálásának előkészítésére létrehoz egy eseti bizottságot, akkor ezt most megtettük, melynek tagjai a Kópházi Bölcsőde Projektbizottság 2 tagja. Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a bizottságot, hogy véleményét 15 napon belül alakítsa ki a pályázókról, és terjessze azt a 2024. július hónapban megtartandó képviselő-testületi ülésre. A bizottság tagjait a döntésről értesíteni kell. Felelős Percze Szilvia jegyző. Már nem biztos, hogy ő lesz a felelős.

Percze Szilvia jegyző: De még az értesítést azt én fogok kiküldeni a bizottsági tagoknak. Tehát én ezt a jegyzőkönyvet úgy is szerettem volna kérni, szerintem a Marianna hamar elkészíti, eddig is nagyon rendesek voltak, hogy akkor férjen bele június 30-ig a hitelesítés.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, részünkről nem fog múlni. Aki evvel egyetért kézfeltartással jelezze. **6 igennel** elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

72/2024. (VI.19.) számú képviselő-testületi határozat

Bölcsődevezetői pályázat elbírálásával kapcsolatos döntéshozatal

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. május 31-éig beérkezett bölcsődevezetői pályázatok (2 db) elbírálásának előkészítésére létrehoz egy eseti bizottságot, melynek tagjai a Kópházi Bölcsőde Projektbizottság tagjai közül Egresitsné Firtl Katalin Barbara és Feldmann Róbert , Sárközi Ágnes iskolafőigazgató, Walter Csilla óvodaigazgató, valamint Kocsis Zsuzsanna bölcsődei szakértő.

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a bizottságot, hogy véleményét 15 napon belül alakítsa ki a pályázókról, és terjessze azt a 2024. július hónapban megtartandó képviselő-testületi ülésre.

A bizottság tagjait a döntéséről értesíteni kell:

Felelős: Percze Szilvia jegyző

Határidő: 3 nap

4. Napirendi pont: Kópháza, 22/2 hrsz-ú ingatlan bérleti ügye

Grubits Ferenc polgármester: A következő napirendi pontunk a négyes napirend Kópháza, 22/2 hrsz-ú ingatlan bérleti ügye. Ugye ezt 2 részre kell osztanunk, tárgyalásnál ezt a kérdést. Van egy bérletiszerződés, amit jegyző asszony elkészített, véleményem szerintem ez teljesen korrekt. Nincs vele semmi különösebb probléma a részünkről. A 2. részre pedig majd az ingatlan értékesítése lesz.

Feldmann Róbert képviselő: Az egy másik napirendi pont.

Percze Szilvia jegyző: Igen, az egy másik napirendi pont. Igen, most csak a bérlet.

Grubits Ferenc polgármester: Így van az az 5. napirendi pont lesz. Igen, azért mondom, hogy válasszuk ketté, tehát a bérleti szerződésről van szó, a bérleti szerződés megkötésének én szerintem akadályja nincsen. Volt testületi ülésen elhangzott egy javaslat, ami alapján ezt a bérleti díjat megállapította a képviselő-testület, ez alapján elkészítette a jegyző bérleti szerződést. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban, észrevétel, javaslat? Feldmann Róbert.

Feldmann Róbert képviselő: Kérésem lenne jegyző asszony felé, érintettségem miatt szeretném kérni a szavazásból a kizárásomat.

Percze Szilvia jegyző: Igen, köszönöm.

Feldmann Filip képviselő: Én is szeretném kérni érintettségem miatt a kizárásomat.

Percze Szilvia jegyző: Akkor erről döntést hozni.

Grubits Ferenc polgármester: Aki kizárja a szavazásból Feldmann Róbertet az kézfeltartással jelezze. **4 igennel, 2 tartózkodással** elfogadtuk.

A testület **4 igennel, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással** elfogadta

73/2024. (VI.19.) számú képviselő-testületi határozat

A képviselő-testület kizárja Feldmann Róbert képviselőt a Kópháza, 22/2 hrsz-ú ingatlanhasználati ügyével kapcsolatos döntéshozatalból.

Grubits Ferenc polgármester: Aki kizárja a szavazásból Feldmann Filipet az kézfeltartással jelezze. **4 igennel, 2 tartózkodással** elfogadtuk.

A testület **4 igennel, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással** elfogadta

74/2024. (VI.19.) számú képviselő-testületi határozat

A képviselő-testület kizárja Feldmann Filip képviselőt a Kópháza, 22/2 hrsz-ú ingatlanhasználati ügyével kapcsolatos döntéshozatalból.



Grubits Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a szerződés megköttesen akkor ezekkel a feltételekkel, ami le van írva az kézfeltartással jelezze. **4 igennel** elfogadtuk a szerződést is. Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú, 4 igen szavazattal** elfogadta

75/2024. (VI.19.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza, 22/2 hrsz-ú ingatlan bérleti ügye

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete bérbeadja a tulajdonában álló Kópháza 22/2 hrsz alatti, 1186 nm nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanát Feldmann Róbert 9495 Kópháza, Mező u. 23. sz. alatti lakos részére 2024. június 1. napjával 50.000 Ft+Áfa/hó összegért.

A bérleti szerződés tartalmát a határozat melléklete rögzíti.

A képviselő-testület felhatalmazza Grubits Ferenc polgármestert, hogy bérleti szerződést aláírja.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 2024. június 30.

5. Napirendi pont: Kópháza, 22/2 hrsz-ú ingatlan értékesítése

Grubits Ferenc polgármester: Az 5. napirendi pont, ugyanarról a területről van szó. Szerepel a költségvetésünkben is ennek a területnek az eladása és már régebben is terveztük. Volt már egy kísérlet arra, hogy eladjuk a területet, a szándék a vásárlásra megvan, arról van szó, hogy ekkora összegű ingatlant az önkormányzat nem adhat el egyszerűen, csak licit útján, de ez mind le van írva, kértünk egy-egy értébecslést 2 embertől, egy beérkezett. Ezt én szerintem nyugodtan vehetjük beérkezett ingatlan értébecslésnek, az ingatlanbecslő megállapította az árát. Annyit elmondanék, hogy az első becslések alapján körülbelül dupláját számolta ki. Aztán mondtuk neki, hogy egy kicsit durva lenne helyi viszonylatban úgymond, mert hát nem tudjuk mi igazából, hogy mennyi az értéke az ingatlannak a környékünkön. Ő szerintük ennyi, úgyhogy az értékét 14.675.000. forintra értékelték fel az ingatlannak. Én amondó vagyok, hogy ezt az eladást, licitre bocsátást meg kellene tenni, minél előbb, hogy a megfelelő kezekbe kerülhessen ez a terület. Nekem ez a véleményem, nem tudom képviselő társaimnak mi a hozzászólása ezzel kapcsolatban.



Feldmann Filip képviselő: Én szeretném kizártni magam érintettségem miatt.

Grubits Ferenc polgármester: A döntésből rendben, de véleményed lehet ettől függetlenül.

Filátz Péter képviselő: A másik értébecslés az beérkezik még? Várható? Mit tudunk róla?

Grubits Ferenc polgármester: A másik értébecslő Grubits János ugye aki szokott nekünk értébecsülni. Azt ígérte, hogy valamikor a héten el tudja intézni, vagy meg tudja csinálni. Ezt már a múlt hétre is megígérte és még mindig nem érkezett meg. Igazából ugye, ha nagyon akarnám, akkor azt mondanám, hogy 3 értébecslő kell, de örülünk neki, hogyha egy van a környéken, aki ezt elvégzi. Ezt az értébecslőt a jegyző asszony javasolta, aki Nagycenken szokott dolgozni, és Fertőbozon és a környéken, meg mindenhol. Én is beszéltem vele, egy korrekt úriembernek néz ki. Ha elfogadja a képviselő-testület akkor jó, ha megvárjuk a másikat, nekem úgy is jó. Ahogy gondoljátok.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Én szeretnék még javasolni, hogy a 872/2 helyrajzi számú ingatlanra is készíttessünk Grubits Jánossal Immobilitas-os értébecslővel egy értébecslést a sportpályánál, ahol a büfé van, az egy leválasztott helyrajziszám, és az önkormányzatnak pénzre van szüksége, én úgy gondolom ezt is licitre bocsáthatjuk ezzel együtt.

Grubits Ferenc polgármester: Van még egy területünk, akkor azt is kellene, a temető mögötti területről van szó.

Percze Szilvia jegyző: És ez miként szerepel a 872/2? Nem művelési ágban van ugye?

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nem.

Percze Szilvia jegyző: Kivett, beépítetlen terület?

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Igen.

Percze Szilvia jegyző: Jó, azt meg lehet tenni, mert ugye az üzleti vagyon.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Igen és akkor melyik az, amelyiket te javasoltál?

Grubits Ferenc polgármester: Tudod a temető mögött van egy terület, ahol...

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Az a sáv?

Grubits Ferenc polgármester: Nem sáv, az egy megosztott terület, ki a tulajdonosa, azt nem tudom megmondani.

Feldmann Róbert képviselő: A Becska ház nem?

Grubits Ferenc polgármester: A Becska ház hátsó részének a szomszédja.

Feldmann Filip képviselő: Az is Gmász terület volt valamikor.

Grubits Ferenc polgármester: Az egy megosztott terület egyébként az is, az is Gmász terület volt.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: 375 hrsz?

Percze Szilvia jegyző: Az is kivett, beépítetlen terület?



Firtl Mátyás Sándor képviselő: Igen, forgalomképes.

Percze Szilvia jegyző: Jó, az is forgalomképes, üzleti vagy, mert csak úgy dönthettek róla.

Grubits Ferenc polgármester: Ha már végig megyünk, nézzük meg már őket, hogy mit lehet értékesíteni.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: És akkor azt javaslom, hogy következő ülésre legyen felbecsülve és akkor.

Percze Szilvia jegyző: Tehát akkor értem, hogy akkor legyen több területről értébecslés. Akkor azt a másik helyrajzi számot nem tudom, hogy mi lehet pontosan.

Grubits Ferenc polgármester: Megvárjuk a Janinak az értébecslését hogyha beérkezik, mind a kettőtől kérünk akkor még a másik 2 területre és akkor júliusi testületi ülésre még egyszer behozzuk. Nincs elkésve semmi.

Percze Szilvia jegyző: Akkor lehet, hogy itt a „B” alternatívát kellene javasolni, plusz még kiegészíteni itt egy ponttal, hogy a testület további értébecslések rendel meg és akkor beírjuk ezt a 2 helyrajzi számot 872/2 hrsz, és amit a polgármester úr mond és azt megnézzük, hogy mi az a helyrajzszám.

Grubits Ferenc polgármester: Ha akarjátok, mindjárt tudom mondani.

Percze Szilvia jegyző: Jó, most nem tudom, hogy egyről gondolkodtok-e. Tehát azért mondom, hogy lehet, hogy jó lenne, ha megnéznétek a helyrajzi számot.

Feldmann Róbert képviselő: Nincs is más területünk. Nem?

Percze Szilvia jegyző: Nincs is más?

Grubits Ferenc polgármester: Nincs.

Percze Szilvia jegyző: Hát akkor csak biztos, hogy arra gondoltok.

Grubits Ferenc polgármester: De van még egy területünk, ami lejjebb van ugye a...

Feldmann Róbert képviselő: A sarkon.

Grubits Ferenc polgármester: A sarkon igen, amit...

Feldmann Róbert képviselő: Az a háromszög.

Grubits Ferenc polgármester: Az nem háromszög. Majd nem háromszög.

Percze Szilvia jegyző: Annak nem akarjátok most az értébecslését csak a temető mögöttinek?

Grubits Ferenc polgármester: Az azért nem, mert ugye amikor a 28 hrsz-ú ingatlanak a felosztása volt, az egy önálló építési telek volt, ami az önkormányzat tulajdonaként lett odaírva.

Percze Szilvia jegyző: Meg az jó lesz későbbiekben.

Grubits Ferenc polgármester: A későbbiek folyamán szerintem egy komplett építési terület, amennyiben a 28-as valamikor meg fog épülni. Hát erre még várni kell egy 20 évet szerintem

a Pinezits János miatt. Jó, akkor aki egyetért avval, hogy a „B” alternatívát szavazzuk meg, hogy Kópháza Község Önkormányzatának Képviselőtestülete értékesíteni kívánja a tulajdonában álló 22/2, valamint a 872/2 és a 375.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: 375 emlékeim szerint, igen.

Grubits Ferenc polgármester: Vagy valami ilyesmi, azt még pontosítjuk hrsz-ú megnevezésű ingatlant, a licit írást a képviselő-testület soron következő rendes testületi ülésre halasztja, mivel a korábbi előterjesztést megjelöl a másik értébecslés Grubits János által készített még nem érkezett meg. Rendben? Aki egyetért ...

Percze Szilvia jegyző: Én csak annyi, hogy erről tényleg ugyanarról beszélünk fogok küldeni egy ilyen kivonatot, térkép kivonatot kör e-mailben. Jó? Tehát, hogy lássátok a területet.

Grubits Ferenc polgármester: Ha adtok egy percet. 1 perc szünetet rendelek el.

Grubits Ferenc polgármester 1 perc szünetet rendel el.

Grubits Ferenc polgármester: 375 hrsz-ú telekről van szó. Firtl Máttyás jól emlékezett. Aki elfogadja a határozatot az kézfeltartással jelezze. **6 igennel** elfogadtuk. köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

76/2024. (VI.19.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete értékesíteni kívánja a tulajdonában álló Kópháza 22/2 hrsz alatti, 1186 nm nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanát.

A licitkiírást a képviselő-testület a soron következő rendes testületi ülésre halasztja, mivel a korábbi előterjesztésben megjelölt másik értébecslés (Grubits János által készített) még nem érkezett meg.

A képviselő-testület értékesíteni kívánja még a Kópháza 872/2 hrsz alatti és a Kópháza 375 hrsz alatti, kivett, beépítetlen terület elnevezésű ingatlanát, melyre értébecslést készített a soron következő testületi ülésre.

A képviselő-testület felkéri Grubits Ferenc polgármestert, hogy az értébecslések elkészíttetéséről gondoskodjon.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: soron következő testületi ülés

Feldmann Róbert képviselő: Ennél nem vagyok érintett. Most csak az önkormányzati értékbecslésekről döntünk.

Percze Szilvia jegyző: Hát végül is igaz, akkor a Filip sem.

Feldmann Róbert képviselő: Filipet sem kell kizárni ebből nincs összeférhetetlenség.

6. Napirendi pont: Defibrillátor beszerzése

Grubits Ferenc polgármester: 6. napirendi pont defibrillátor beszerzése. Tudjátok, hogy több településen is volt már probléma defibrillátor ügyében, az orvosi rendelőben volt ezidáig ezt elkezdtek felújítani. A felújítási költség egy rahedli pénzbe kerül, már elnézést. Megvan itt az előterjesztésben pontosan a számok, hogyha még egy kétszázezer forintot hozzáteszünk, akkor kapunk egy újat, amit én úgy gondoltam, remélem egyezik a véleményetek, hogy ezt az orvosi rendelő falára kívülről szereljük fel egy olyan dobozba, ami erre van specializálódva. 40.000. forint ez a doboz egyébként, utána néztem és akkor lenne kint közterületen egy defibrillátorunk, vagy ne adj Isten, ha valamikor szükség lenne rá, akkor egy hozzáértő személy, avval akár életet is tudna menteni. Én úgy gondolom, hogy ez nagyon sok mindent nem lehet 500.000.-600.000. forintról van szó. Tehát ez bőven belefér a költségvetésünkbe még a tartalékon is van egy sorunk, úgyhogy szerintem nincsen evvel különösebben semmi probléma az, hogy ugye a defibrillátor 563.448. forintba kerülne az új, a felújításra meg valami 332.000. forint-ot kellene küldeni. Tehát én úgy gondolom, hogyha visszatértünk egyébként a régit, hogy küldjék vissza, nem újítjuk fel, és akkor rendeljünk egy újat. És akkor a dobozzal együtt akkor lenne 600.000. forint körüli összeg. Amit aztán az orvosi rendelő falára kívülről fel tudnak szerelni. Van-e kérdés evvel kapcsolatban, észrevétel, javaslat? Jelentkezést nem látok. Aki egyetért...

Feldmann Filip képviselő: Egy kérdés csak.

Grubits Ferenc polgármester: Gyors legyél.

Feldmann Filip képviselő: Gyors leszek. Ez a defibrillátor most egyébként annyira nem is működik, nem is megy egyáltalán? Ha most baj van akkor nem is ...

Grubits Ferenc polgármester: Nem. Akkumulátort kell cserélni, újat kell bele tenni stb. Most nem működik.

Feldmann Filip képviselő: Ez lett volna a kérdés, hogy egyáltalán nem működik.



Percze Szilvia jegyző: Nem, egyáltalán nem.

Grubits Ferenc polgármester: Aki egyetért vele az kézfeltartással jelezze. **6 igennel** elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

77/2024. (VI.19.) számú képviselő-testületi határozat

Defibrillátor beszerzése

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Kozmomed Kft. (1027 Budapest, Medve u. 34-40.) ajánlatát, és bruttó 563.448 Ft összegben megvásárolja (szállítással együtt) a Mediana A-15 AED defibrillátort.

A képviselő-testület jóváhagyja a közterületi elhelyezéshez szükséges doboz költségét is.

A képviselő-testület felkéri Grubits Ferenc polgármestert, hogy a készülék közterületen történő elhelyezését vizsgálja meg, és a következő ülésen terjessze a képviselő-testület elé a javaslatát.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: soron következő testületi ülés

7. Napirendi pont: Pénzügyi bűncselekmény utáni eljárási teendők

Grubits Ferenc polgármester: 7. napirendi pont pénzügyi bűncselekmény utáni eljárási teendők. Megbeszéltük a múlt testületi ülésen, hogy küldünk ki ügyvédeknek megbízást evvel kapcsolatban, tehát 2 helyről érkezett vissza igazából. Nem tudom kell-e hozzá 3. javaslat? Vagy meg lehet bízni akár 2 javaslat után is? Kérem a képviselő-testületnek a véleményét. Firtl Mátyás.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Én javasolnám a soproni kollegina megbízását, dr. Keserű Klaudiát viszonylag olcsó, sokkal olcsóbb, mint a másik ajánlattevő. Igazából, ha beszélünk róla, annyit kellene megvizsgálnia jelen esetben, hogy van-e értelme perre menni. Erről készítsen anyagot, még ne írjon meg senkinek semmit 50.000 forintért, hanem egyáltalán jogi szempontból, jogi oldalról van-e értelme egy pernek. Ezt a következő ülésre jó lenne, ha elkészítené.



Grubits Ferenc polgármester: Mi legyen a kérdés a Klaudia felé, hogy mit vizsgáljon a banknak az oldalát, vagy az....

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Igen a bank részéről.

Grubits Ferenc polgármester: Történt-e valami, amibe lehet kapaszkodni.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Igen.

Grubits Ferenc polgármester: Jó.

Percze Szilvia jegyző: És nyilván csak abból az anyagból tud vizsgálódni, ami itt van. Tudna a rendőrségtől is, mert akkor a rendőrség azt mondta, hogy az ügyvédnek is ad tájékoztatást.

Grubits Ferenc polgármester: Persze kiadják az ügyvédnek.

Percze Szilvia jegyző: Tehát, hogy kérjen onnan is és komplett vizsgálta legyen?

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Igen. A teljes anyagot ismerje meg és akkor tudja megfelelően a képviselő-testületet tájékoztatni.

Percze Szilvia jegyző: Akkor kérjen. Jó.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Amit még javasolnék ezzel kapcsolatban, hogy a képviselő-testület tudna-e a kormányhivaltól is állásfoglalás kérni az ügygel kapcsolatban, mint törvényességi felügyeleti szerv.

Percze Szilvia jegyző: Meg lehet próbálni.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Hogyan kellene? Határozzunk róla, hogy felkérjük a kormányhivalt?

Grubits Ferenc polgármester: Persze.

Percze Szilvia jegyző: Igen, mert ő ellenőrzi a jegyzőkönyveket ismeri, a döntéseket is, annak alapján hoz törvényességi felhívást vagy javaslattételt, tehát látta az eddigieket is a zárt üléseket meg mindent. Meg lehet próbálni. Szerintem nem fog vizsgálódni, de ez az én véleményem, hogy ő ebből kivonul, mert polgári peres ügy, vagy munkaügy, vagy testületi ügy.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Várjuk meg az ügyvédet.

Percze Szilvia jegyző: Szerintem is várjuk meg az ügyvédet.

Grubits Ferenc polgármester: Evvel kapcsolatban úgyis van itt a Szilvinek egy levele, felolvassa a belső ellenőrzéssel kapcsolatban, ami alátámasztja a jegyzőnek a véleményét. Most akarod felolvasni vagy?

Percze Szilvia jegyző: Nem itt gondoltam felolvasni, de felolvashatom most is, ehhez kapcsolódva, hogy hallják.

Grubits Ferenc polgármester: Persze. Lehet, légszíves olvasd fel.

Percze Szilvia jegyző: Tehát 2 testületi döntés született a múlt alkalommal. Az egyik, hogy 6 ügyvédnek küldjük ki árajánlatkérésre a jogi képviselőt, a másik pedig, hogy kérjük föl a soproni társulást a belső ellenőrzés elvégzésére. Nekem címezték a levelet. Hivatkozással a 2024.május 27-én kelt jegyzői levélre, valamint Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testületének 67/2024.(V.24.) számú határozatára, a belső ellenőrzési vezetőhöz érkezett hivatalos megkeresés alapján az alábbiakról tájékoztatom. A képviselő-testület a fent hivatkozott határozatában a Kópháza Község Önkormányzatát ért pénzügyi bűncselekmény, csalás hivatali háttérének vizsgálatára kérte fel a Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás belső ellenőrzését, mely tevékenységet a Sopron Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Belső ellenőrzését látja el. A belső ellenőrzési tevékenységet az államháztartásról szóló 2011.évi CXCV. törvény, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011.(XII.31.) Korm. rendelet, valamint a Társulásra vonatkozó 40.050./2022. számú Belső Ellenőrzési Kézikönyv előírásai alapján végzi. A hatályos, vonatkozó törvényi rendelkezések alapján megvizsgáltuk kérésüket.

-Amennyiben a belső ellenőrzési tevékenység során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja merül fel abban az esetben a belső ellenőrzési vezető útján a belső ellenőrzés ennek tényét jelzi az ellenőrzött szerv vezetőjének a szükséges lépések megtétele érdekében.

-A magyar gyakorlat **különbséget** tesz **csalás** és **szabálytalanság** között. A Büntető Törvénykönyvnek 2012. C. törvény (Btk.) szerint a csalás bűncselekménynek minősül. A szabálysértésekről szóló 2012. évi II. törvény lényege, hogy a cselekmény abban az esetben tartozik a törvény hatálya alá, ha valamelyik jogszabály előírását sérti.

-Alapesetben a szabálytalanság fogalmát úgy definiálhatjuk, hogy az valamely létező írásban lefektetett szabálytól való eltérés.

-Ehhez kapcsolódóan a szervezeti integritást sértő esemény fogalma is rögzítésre került az államháztartás működési rendjében: A költségvetési gazdálkodás bármely gazdasági eseményében, a feladatellátás bármely tevékenységében, az egyes műveletekben az előírt szabályoktól (törvény, rendelet, belső szabályzat, utasítás) való eltérést jelenti.

-A költségvetési szerv vezetője ezért minden esetben köteles szabályozni ezt a szervezeti integritást sértő esemény kezelésének eljárásrendjét.



-Amennyiben az elkövető szervezeti integritást sértő eseménye kárt is okoz, ezért a Büntető Törvénykönyv hatálya esik, abban az esetben büntető vagy szabálysértési feljelentést kell tenni.

Tekintettel arra, hogy a csatolt dokumentumokból az olvasható ki, hogy az önkormányzatot ért kár ügyében jelenleg is rendőrségi nyomozás zajlik, a Belső ellenőrzésnek sem lehetősége, sem törvényi jogosultsága nincs a körülmények vizsgálódása ügyében. Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Grubits Ferenc polgármester: Most azért olvastattam föl a levelet, hogy valószínűleg hasonló választ kaphatnánk a hivataltól is. Jelen pillanatban nézzük meg az ügyvédet, aztán majd meglátjuk, hogy hogyan jutunk előre. Ugye a megbízást jó, ha elő tudja készíteni a következő testületi ülésre, hogy az ügyvédnővel is beszélünk.

Percze Szilvia jegyző: Persze.

Grubits Ferenc polgármester: Rendben van. Aki elfogadja Firtl Mátyás javaslatát, hogy szavazzuk meg dr. Keserű Klaudia ügyvédnőt avval, hogy nézzen utána, hogy van-e esélyünk arra, hogy a banktól bármiféle kártérítést, vagy akármit visszakaphassunk az kézfeltartással jelezze.

6 igennel elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta a javaslatot

78/2024. (VI.19.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kópháza Község Önkormányzatát ért, 2024. január 11-ei és 2024. január 12-ei pénzügyi bűncselekmény háttérének megismerése érdekében megbízza dr. Keserű Klaudia (9400 Sopron Színház u. 21. 1. em.) ügyvédet az önkormányzat jogi képviseletével.

Az ügyvédnek joga van az aktákba belenézni, arról másolatot kérni, felvilágosítást, információt az érintett önkormányzati, banki és rendőrségi személyektől kérni.

A képviselő-testület felkéri dr. Keserű Klaudiát, hogy soron következő ülésre azt vizsgálja meg, hogy érdemes-e peres eljárást elindítani a Bankkal szemben.

A képviselő-testület felhatalmazza Grubits Ferenc polgármestert a megbízás aláírására és a döntés elküldésére.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 15 nap



Grubits Ferenc polgármester: Hozzáteszem még, hogy ugye egy olyan tárgyalásaik vannak evvel a bankkal, akivel most éppen perbe akarunk menni, a likviditásunk naprakész tételére hitelt veszünk fel tőlünk, ami folyamatban van. Azon kívül megígérték, hogy az ATM automatát ide telepítik vissza Kópházára. Tehát tettek gesztusokat, de attól függetlenül én szerintem ez nem hat meg minket, mint önkormányzatot, mert kár ért minket.

8. Napirendi pont: Magyar Falu Program pályázat benyújtása
(Ikva-patak feletti híd felújítása)

Grubits Ferenc polgármester: Jó, köszönöm szépen. Akkor mennénk tovább a nyolcas napirendi pont, magyar falu program benyújtása, vagyis a pályázat benyújtása az Ikva patak feletti híd felújítására.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Lehetne egy kérdésem még az előzőhöz?

Percze Szilvia jegyző: Igen. Persze.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ezt a levelet ki írta a Dr. Sárvári Szabolcs?

Percze Szilvia jegyző: Igen.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nem nyilvános?

Percze Szilvia jegyző: De.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Csak mert nem lehetne feltölteni a honlapra?

Percze Szilvia jegyző: Kiküldöm.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nem, csak mert akik olvassák ezeket az anyagokat, azoknak megnyugtató lenne az, hogy ezt elolvashatnák, jogi értelemben az ilyen jellegű vizsgálódásnak jelen pillanatban nincs tere.

Percze Szilvia jegyző: Jó. Jogos, különben szólhattam volna, hogy ezt tegyük hozzá. Igen. Fel fogjuk tenni a honlapra.

Grubits Ferenc polgármester: Én megmondom őszintén

Percze Szilvia jegyző: Nincsen benne semmi olyan.

Grubits Ferenc polgármester: Nincsen semmi, de majd a végeredménynél ezt is hozzá lehet tenni. Mehet nyugodtan, nincsen benne semmi olyan dolog.

Percze Szilvia jegyző: A jegyzőkönyvbe most belekerült, mert ugye felolvastam, tehát most benne lesz.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, a pályázattal kapcsolatban nem sok mindent tudok, megmondom őszintén. Úgyhogy nem tudom ifj. Firtl Mátyás? Tudsz mondani valamit ezzel kapcsolatban? Ugye a Magyar Falu programban kiírtak, most egy csomó felújítási dolgot lehet járdákra, utakra, hogy mire adnánk be a pályázatot.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Hát igazából elmondhatom, nem árulok el titkot, édesapám szólt, hogy kijött ez a pályázat, és nem indul-e benne Kópháza és akkor hirtelen jött az ötlet, hogy ha esetleg akármennyi pénzre van lehetőségünk pályázni, akkor miért ne pályázzunk.

Firtl Mátyás megválasztott polgármester: Hát akkor mondom, tehát nem akarok hozzászólni. Az előzőhöz annyit, hogy csak, amit a jegyző asszony előbb mondott véleményt, hogy mi a mondjuk a kormányhivatal álláspontja. Nekem egy valamikori törvényhozónak az álláspontom az, hogy azért hoztunk létre a kormányhivatalokat, hogy megfelelően járjon, ha valamit észlelt. Ha nem akar észlelni, akkor nem észlel, ha akar észlelni, akkor észlel. Zárójelbe. Igen, a kerékpárúttal kapcsolatban ugye július 12-ig benyújtási határidővel megjelent a kerékpárutak, és egyéb ehhez hasonló utaknak, hidaknak a felújítási lehetősége. Én hívtam föl a fiamat, hogy ezt be lehet nyújtani és egy olyan 15-20 millió Ft pályázható lenne, de maradjunk a 15 milliónál összegben nyújtunk be pályázatot és leginkább valóban a 2 hídnak a problematikája az, ami nagyon fontos lenne, mert az egyik az egyszerűen balesetveszélyes. Tehát ami itt van az Igazéknál. A másik is közel abba az állapotba kezd tendálni. Na most erre kellene megfelelő gyorsasággal reagálni és benyújtani, mert ez tizenkettőedikéi benyújtási határidő, és akkor rövid időn belül, hogy mondjam, elbírálás alá kerül, és ha már egyszer van ez a lehetőség, akkor ezzel élni kell, mert ugyan a most nem akarok előre menni, nem vagyok hivatalban még, a magam koncepciója az, ahogy le is írtam a levélben, hogy valamikor rendbe is kell tenni ezt az egész utat, mert már a kerékpárút is olyan állapotban van. De miután a hidak kimondottan veszélyes állapotban vannak, erre szerintem az a tizenötmillió Ft befedi, mert én nem értek a hidakhoz, most megmondom őszintén. Tehát annak az összes faburkolatát le kellene cserélni szerintem, nincs ott már mit tenni. Annak megfelelően, más technológiával vagy más akármivel, mert ez így a példa bizonyítja, nem is tudom hány éves, nem a túl öreg és ebbe az állapotba jutott.

Grubits Ferenc polgármester: 20 éves, 2009-es.

Firtl Mátyás megválasztott polgármester: Nagyon rossz állapotban van és az, ha már egyszer lehet indulni ezen a pályázaton, akkor induljunk és én jeleztem is, mert nem akarok nevetek mondani. Lényeg az, hogy egy ilyen nagy, a keretösszeg az negyvenötmillióra van kiírva. Én is utánanéztem negyvenöt millió, de azt a bátorítást kaptuk, hogy ilyen messzire azért ne nézzünk, de ha ebbe a híd meg esetleg, ha ott marad valami, ott a környékén, még akkor a



fahidat meg lehetne csinálni. Ezért kellene indulni, mert minden összegért le kell tudni hajolni. Tehát ez a megközelítési mód.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönjük szépen Firtl Mátyásnak a kiegészítését. Akkor én, ha jól sejtem, nézzük meg a Nagy Gábort, hogyha elvállalja ennek a pályázatnak a gyors elkészítését?

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Igen, így van.

Grubits Ferenc polgármester: A képviselő-testület bólogat. Gábor el tudod vállalni ezt? Igen, tessék parancsolni.

Nagy Gábor pályázatíró: Köszönöm. Igen, el tudom vállalni és nagyon jó ötletnek tartom, hogy priorizálva a legszükségesebb dolgokról indulva, dolgoktól kiindulva itt álljon fel ez a projekt, elsőként azokat a részeket, ahol balesetveszélyes. A hidak állapotát érinti a felújítás, azokat kitűzni célként és azt ebből a keretösszegeből minél hamarabb megoldani, hiszen ez a fenntartónak is elemi érdeke, hogy balesetveszélyes elemek, részek kijavításra kerüljenek. Annyi kiegészítéssel szeretnék élni meg, kéréssel, hogy annak idején, amikor ez a beruházás zajlott, akkor a generáltervező az Froad Kft. volt, és ő neki volt az alvállalkozója az a tervezőiroda, aki az előterjesztésben szerepel. Én azt szeretném kérni, hogy a lehetőség szerint az Froad Kft.-t kellene felkérni, mint vezető tervezőt, és ő koordinálná azt, hogy a kifejezett híd irányú felújítási munkákhoz szükséges pályázati dokumentációt elkészítse vagy elkészítsék.

Grubits Ferenc polgármester: Nekem az a kérdésem, hogy nem hídépítésről van szó, hanem felújításról ide nem kellenek tervek.

Nagy Gábor pályázatíró: De a pályázathoz teljes tervdokumentáció kell, kell átnézeti rajzoktól kezdve, helyszínrajzokon keresztül az eredeti tervezői költségbecslés, és ezt mind a beruházás igényeinek megfelelően frissítve és arra szűkítve. Tehát nem jó az, hogy van egy régi tervdokumentáció és azt kiegészítem, hanem azt olyan szinten kell átdolgoznom, ami kizárólag a pályázati munkákat tartalmazza. Tehát pont most van egy ilyen projektem, ahol szét kell szedni, ki kell darabolni, hiszen az ügyintéző nem fogja válogatni a 15 évvel ezelőtti dokumentációból, hogy most mi szükséges.

Grubits Ferenc polgármester: Guzmics János volt a tervezője Győrben egyébként. Megvan az elérhetősége, minden és az ágfalvi, Ubrankovicsék csinálták az egész hidat. Megvan minden nagyjából.

Nagy Gábor pályázatíró: Továbbra is javaslom, hogy az Froad Kft. mint generál tervező koordinálja.

Feldmann Róbert képviselő: Szerintem nem akarok az ő nevében beszélni, persze a munka. A bicikliút teljes terjedelméből ki kell venni a 2 hidat és azt kell aktualizálni dátumokkal, mert a tervezés, nem tudom 15 évig ilyen volt a híd. Szerintem nem kell azon gondolkodnunk, hogy beton vagy fém hidat csinálunk. Fa burkolatú hídban kell továbbra is gondolkodnunk.

Firtl Mátyás megválasztott polgármester: Én csak annyit, hogy az idő óta eltelt technológiának megfelelő módon kell, tehát itt valakinek javaslatot kell tennie. Tehát ugye ez a fahíd így nézett ki, arról nem véletlenül csináltam fényképet, azt meg lehet látni, hogy ide jut. Tehát, hogy nem betonba gondolkodtam én sem. De lehet, hogy nem tudom, olyan műanyag padlók vagy mik vannak a földön, vagy nem tudom. Azok a tervezők valamit találjanak ki, mert ezt meg fogjuk csinálni, de ha nem megfelelő minőségű vörös fenyő vagy miből csinálják, ha fából van, akkor megint ott tartunk, hogy egyszerűen tönkre fog menni. Tehát én erre gondoltam, amikor a jelenlegi kor technológiájának megfelelően ugyanazzal a színnel, festékekkel lefestve, de nem beton meg satöbbi, könnyűszerkezet megoldásban. Dehát itt a példa, lehet látni, a másik is kezd már tönkre menni, tehát szeretném elmondani, nem véletlenül mondom mind a két hidat, ha belefér a költségbe, mert a másik ugyanide elkezd tendálni.

Grubits Ferenc polgármester: Oké. Akkor szavazásra tenném fel, aki egyetért avval, hogy megbízzuk Nagy Gábort a pályázat elkészítésével, és akkor benyújtjuk a pályázatot a 2 hídnak a felújítására. Természetesen a költségek döntenek el, hogy meddig tudunk menni, csak az egyik hidra lesz ez a körülbelüli összeg vagy pedig marad a másikra is. Ezt még nem tudjuk.

Percze Szilvia jegyző: És akkor itt javítsuk a benyújtandó támogatási összeg kérelmet 15 millióra? És akkor ebbe a tizenötmillióba férjenek bele ezek az úgynevezett járulékos költségek is? Tehát a tervező, a projektmenedzser csak azért mondom, hogy tiszta legyen.

Firtl Mátyás megválasztott polgármester: Hát, ha 15,7 vagy 15,8 hát akkor annyi.

Grubits Ferenc polgármester: Körülbelül 15 millió forint.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Fontos ennek így maximalizálva lennie ennek az összegnek? Csak azért ...

Percze Szilvia jegyző: Én már láttam olyat, hogy nem volt benne és ugyanúgy el volt fogadva tehát, hogy nem volt benne az összeg, csak az, hogy pályázatot nyújt be.

Firtl Mátyás megválasztott polgármester: Nem kell beleírni.

Feldmann Róbert képviselő: A tervezői költségbecslésnél úgy is látjuk majd, hogy 1 vagy 2 híd fér bele.

Grubits Ferenc polgármester: Én sem írnám bele.



Percze Szilvia jegyző: Mielőtt be lesz nyújtva, azelőtt mindenképpen meg kell e-mail, hogy lássák a képviselők a műszaki tartalmat és a tervezői költségbeclést.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, aki egyetért az kézfeltartással jelezze. **6 igennel** elfogadta a képviselő testület. Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta a javaslatot

79/2024. (VI.19.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza, Ikva-patak feletti híd(ak) felújítása

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be (MFP-UHJ/2024 – „Út, híd, járda építése/felújítása” pályázati kiírásra Ikva-patak feletti híd felújítása címmel.

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a tervező, a projektmenedzser, a műszaki ellenőr, a közbeszerző, a nyilvánosság költségét a pályázati támogatás keretből biztosítja, amennyiben nem nyer a pályázat a tervezőt és a pályázatíró saját költségvetésből kell kifizetni.

Pályázatírássra a képviselő-testület felkéri Nagy Gábort, a tervezés aktualizálására az F-Road Kft (felelős tervező: Freiler László 9400 Sopron, Mikes Kelemen u. 4.) -t.

A képviselő-testület felkéri Grubits Ferenc polgármestert, hogy a pályázat benyújtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, egyben felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: pályázat benyújtása

9. Napirendi pont: Egyebek

Grubits Ferenc polgármester: A 9. napirendi pont az egyebek.

Percze Szilvia jegyző: Az első a belső ellenőrzés lett volna, azt már felolvastam. Második a szociális tűzifa. A szociális tűzifánál megkaptuk a támogatói okiratot, 78 m^{3-t} kértünk, 48 m³ lett a támogatás. Ez a negyvennyolc köbméter, tehát én csak itt figyelmeztetni szeretném a testületet, de majd le fogom írni egy ilyen kis memoárban, hogy július 1. után még mire kell figyelni, hogy akkor így szeptemberben legkésőbb, de még akár lehet nyáron is, egy rendeletet hozni majd arról, hogy hogyan és miként fogja kijuttatni ezeket a fákat az önkormányzat. Tehát,



hogy milyen feltételekkel, kivel köti majd a szerződést a tanulmányi erdőgazdaság, vagy kivel köti. Csak akkor tudjatok róla, tehát ez egy majdnem 2 millió forintos támogatás, amit sikerült ezzel a tűzifával nyerni. Akkor polgármester úr szabadságát írtam föl 2. bejelentésnek. Polgármester úr, előzőleg már megjelöltem, hogy az egyik napot, amikor bement a bölcsődei szakértővel beszélni, ez 03. 20. volt és akkor ki volt neki írva a szabadsága, hogy szeretne kérni helyette egy másik napot, mert ő aznap dolgozott, és a 06. 14.-t vette ki a polgármester úr. Most ez így utólagos tudomásul vétel, hogyha ezt elfogadjátok. Illetve már most szól a polgármester úr, hogy kiírta a július 8, 9, 10, 11, napokat szabadságra, de nem akkor szeretne elmenni szabadságra, hanem helyette július elseje 1., 2. 3., 4., 5. Itt annyit szeretnék megjegyezni, és ehhez kapcsolódóan, hogy nem testületi határozat, hogy kérhetném a testülettől a következőt. Itt a környéken nagyon sok önkormányzat, többek között Nagycenk is, amióta eltörölték a köztisztviselői napot, megadja a dolgozóinak a köztisztviselői napot. A július 1-et, hogy megadnátok-e a július 1-et, és itt ez polgármester úrra is vonatkozik, akkor ugye ott nyilván akkor egy nap eltérés lesz, azt majd később döntés van róla, de itt dolgozók miatt mondom. Én már akkor nem leszek itt, tehát már nem tudnék döntést hozatni, meg egyáltalán nektek mondani. Illetve semmiképp nem szeretnék döntést hozatni, mert itt kolléganőm az anyakönyvvezető, ő már aznapra esküvőt vállalt be, és az és elvileg munkaszüneti napon nem lehet. Így nincs döntés, csak kérném a tudomásulvételt, hogy a 4-5 dolgozó, aki itt dolgozik, hogy otthon lenne. Tudtok róla, nem tudom, hogy így rendben van-e.

Grubits Ferenc polgármester: Ebben én is egyetérték. Jó? Döntsünk erről, szavazzunk?

Percze Szilvia jegyző: Nem. Csak akkor így benne lesz a jegyzőkönyvben.

Grubits Ferenc polgármester: Képviselő-testület **egyhangúlag** egyetért vele.

Percze Szilvia jegyző: Igazából a többi az már zárt, mert szociális, illetve jubileumi jutalom dolgozóknál.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, akkor ragadjunk le a polgármester szabadságánál. Hogy egyetértetek-e vele, hogy akkor a szabad 1 héttel későbbre vagy előbbre hozzam mert családi nyaralásunk van. Aki egyetért az kézfeltartással jelezze **6 igennel** elfogadta a képviselő testület a szabadság átigazolását.

A képviselő-testület tudomásul vette a polgármester szabadságára irányuló kérelmének módosítását.

Grubits Ferenc polgármester: És innentől fogva zárt ülés.

Percze Szilvia jegyző: Még legyen egy kicsit nyílt ülés.



Feldmann Filip képviselő: Múltkor már beszéltünk erről a bicikliúton, nagyon nagy forgalom van. Most voltam ott, kaszáltam valamelyik délután, rövid időre leforgása alatt 60 autót számoltam meg, ami ott elment. Nem lehetne ott valamit csinálni, egy táblát kihelyezni, hogy bicikliút, mint ahogy Ausztriában is van, hogy csak a földterülettel rendelkezők hajthassanak be az autóval vagy géppel vagy bármivel. Ez az átmenő forgalom, ami ott megy, az én szerintem 1 éven belül azt az utat használhatatlanná teszi, nem lesz alkalmas biciklizésre. Evvel kapcsolatban nem el lehetne valamit tenni?

Percze Szilvia jegyző: Melyik részről beszélsz?

Feldmann Filip képviselő: Ami Harkánál megy. Nagyon nagy a forgalom, rettenetes. Úgy mennek az autókkal, mintha autópályán lennének, és ez nem normális szerintem, ami ott megy. El kell nekik menni, az ember megérti, de nem biztos, hogy akkora forgalomra lett ez kitalálva. Evvel kapcsolatban lehet-e valamit tenni? Ez most bicikli út, akkor bicikliút táblát kiteszünk, akkor a rendőr elméletileg odamehet és megbírságozhatja őket, és akkor egy pár autó után lehet, hogy ezt meggondolná, hogy arra menjen.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönjük szépen, ezt a konzorcium vezetőivel tudatni kell és közös véleményt kell kialakítani. Nagycenk-Harka és Kópháza tekintetében, hogy tegyünk-e ki korlátozó korlátokat, mint az erdőgazdaság néhány területén, ahol csak bicikli tud átmenni. Attól tartok, hogy ez is meg fogják kerülni, de hogy maga a pályázat lehetővé teszi ezt, hogy lekorlátozzuk a forgalmat? Nagycenk irányába biztos nem, mert ott erdőgazdaság és egyéb műveletek folynak.

Kuslits István képviselő: Azt mondták, hogy a TAEG sorompókat fog kirakni.

Grubits Ferenc polgármester: Igen valószínűleg a TAEG fog is rakni korlátokat, abba az irányba. Harka irányába pedig nem tudom, ezt meg kell beszélnünk a polgármesterrel és az ottani képviselő-testülettel. Köszönöm szépen az észrevételt, meg a javaslatot.

Kuslits István képviselő: Tudjuk, hogy ez egyáltalán bicikliút? Vagy mezőgazdasági út?

Grubits Ferenc polgármester: Nem. Kerékpárút. Úgy lett kiírva a pályázat is.

Kuslits István képviselő: Így szerepel?

Grubits Ferenc polgármester: Igen, kerékpárút. Nincs átminősítve, ez kerékpárútnak van megcsinálva. Csak ugye a kerékpárútnak is vannak kritériumai, nem tilthatsz ki olyan járműveket, amiknek ott közlekednie kell.

Feldmann Filip képviselő: Na jó, de azért, mert éppen Deutschkreutz-ból jön és Harkára tart öneki ...

Grubits Ferenc polgármester: Öneki ez könnyebbég.

Percze Szilvia jegyző: Megmondom őszintén a kópházi részt én annyira nem ismerem, de azt tudom, hogy Nagycenken ugye, mint külterületi út pályázat, csak maga a pályázatnak a szakmai része volt kihegyezve a kerékpárút dologra, tehát ugyanúgy átmehet például autó is rajta, tehát nem kerékpárútként van az a rész, ott például a kijelölt úton a Dömper-nek az autói járnak rajta, ami az aszfaltkeverő üzembe megy, tehát nem kerékpárútként van. Most a nagycenki részt mondom, mert a kópházit nem tudom, hogy maga a pályázatban hogyan lett megjelölve.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, ennek utána nézünk.

Percze Szilvia jegyző: Jó. Tényleg nem akarok butaságot mondani.

Grubits Ferenc polgármester: Van-e még egyebekben valami?

Feldmann Filip képviselő: Még annyi, hogy ott lakom az Ikva soron ezt szerintem mindenki tudja, az Ikva idén még nem volt lekaszáva. Többen szóltak, hogy hát nem tudnák-e esetleg egy kérés vagy kérdést föltenni? Hogy lehetne erre valami mód, hogy le legyen kaszáva, mert a szúnyogok már lassan megesznek minket. Tehát ott abban a nagy gazban annyi szúnyog van, hogy valami bődület.

Grubits Ferenc polgármester: A napokban fognak odaérni.

Feldmann Filip képviselő: Csak hogy tudjam mondani.

Grubits Ferenc polgármester: Azt évente kétszer kaszálják az Ikva patakot, azt úgy is látod Filip. Valamikor mostanában fognak odaérni.

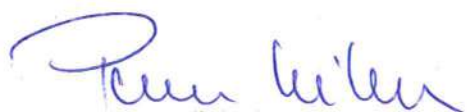
Feldmann Filip képviselő: Jó oké. Köszönöm. Ennyi volt.

Grubits Ferenc polgármester: Van-e még más egyéb? Nincs. Köszönöm szépen, akkor zárt ülést rendelek el.


Grubits Ferenc
polgármester

k.m.f.




Percze Szilvia
jegyző

A jegyzőkönyvet hitelesítette:


Filácz Péter
képviselő


Firtl Máttyás Sándor
képviselő