

Jegyzőkönyv

Készült: 2024. május 24-én Polgármesteri Hivatal terében megtartott **nyílt** képviselő-testületi ülésen.

Jelen vannak: Grubits Ferenc polgármester

Kuslits István képviselő

Feldmann Róbert képviselő

Firtl Mátyás Sándor képviselő

Filáts Péter képviselő

Feldmann Filip képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz: Percze Szilvia jegyző

Hivatali dolgozó: Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó

Meghívott vendégek: Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő,

Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató

Walter Csilla óvoda igazgató

dr. Hudomelné Dózsa Margit gyógyszertár üzletvezető

Nagy Gábor pályázati író

Grubits Ferencné helyi lakos

Grubits Ferenc polgármester: Köszöntök mindenkit a mai testületi ülésünkön, külön köszöntöm vendégeinket is. A meghívón szereplő napirendi pontokat tárgyalnánk. Kérdezem a képviselőket van-e valakinek a napirendi pontokat kapcsolatban észrevétele? Feldmann Róbert.

Feldmann Róbert képviselő: Nem a napirendi pontokkal. Hanem kérdésem van a bölcsődével kapcsolatban egy-két dologhoz. Vegyük külön napirendi pontba, vagy csak beszéljünk róla?

Grubits Ferenc polgármester: Egyebek nincsenek. Inkább csak beszéljünk róla. Ha nem döntést igénylő dologról van szó.

Feldmann Róbert képviselő: Szerintem nem.



Grubits Ferenc polgármester: Megállapítom, hogy 6 fővel van jelen a képviselő testületi, tehát határozatképesek vagyunk. Aki egytért a napirendi pontokkal az kézfeltartással jelentkezz. **6 igennel** a képviselő-testületi elfogadta. Köszönöm szépen!

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta a napirendi pontokat.

53/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

NAPIREND:

1. Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester
2. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
3. A településképi rendelet módosítás elfogadása
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
4. Kópháza 38/9 hrsz-ú ingatlan telekalakításai ügye
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
5. 8.számú vasútvonal Harka-Sopron vonalszakasz tervezése (HÉSZ módosítás)
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
6. Kópháza Község Önkormányzat és szervei 2023.évi költségvetésének módosítása
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
Az előterjesztést véleményezi a Pénzügyi Bizottság
7. Kópháza Község Önkormányzat és szervei 2023.évi költségvetésének a végrehajtása
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
Az előterjesztést véleményezi a Pénzügyi Bizottság
8. 2023. évi Belső ellenőrzési jelentés
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
9. TOP_PLUSZ-2.1.1-21-GM1-2022-00016 energetikai pályázat kivitelezői kiírásban döntéshozatal
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
10. Kópháza, 22/2 hrsz-ú ingatlan használati ügye
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
11. Szavazatszámláló Bizottsági póttagok választása
Előterjesztő: Percze Szilvia jegyző (írásban)
12. Folyószámla hitelkeret szerződés megkötése
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)



13. Pénzügyi büncselekmény utáni eljárási teendők

Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)

14. Gyógyszertár kérelme

Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)

Az előterjesztést véleményezi a Pénzügyi Bizottság

1. Napirendi pont: Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása

Grubits Ferenc polgármester: Első napirendi pontunk a jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása. Javaslom Filátz Pétert és Firtl Mátyást. Elfogadjátok?

Filátz Péter képviselő: Igen.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Igen

Grubits Ferenc polgármester: Igen. Köszönöm szépen. Aki egyetért az kézfeltartással jelezze. **6 igennel** elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

54/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

A képviselő-testület hitelesítőknak választja Filátz Péter és Firtl Mátyás Sándor képviselőket.

2. Napirendi pont: Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásról

Grubits Ferenc polgármester: Második napirendi pontunk a tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Az anyag írásban kiment. Megkérdezném a képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek az anyaggal kapcsolatban kérdése, észrevétele, javaslata? Jelentkezést nem látok.

Percze Szilvia jegyző: Szeretnék kiegészítést tenni, mert azóta van új fejlemény. Tehát ehhez a lejárt határidejű napirendi ponthoz. Azt írtam, hogy nem adott még egy bank sem ajánlatot. Azóta beérkezett 2 banknak az ajánlata, itt is az egyebekben, hogyha majd úgy gondoljátok, akkor arról beszéljünk, hogy folytassuk, vagy nem folytassuk satöbbi, ezt az ajánlatkérést, aktuális-e vagy sem. Illetve még egy, hogy volt a reklámtáblának az ügye, a bérleti szerződést elküldtük a cégnek. A cég visszaírta, hogy rendben regisztrált és a kódot nemsokára megkapja



és föl fogja tenni. Ez a Robinak volt kérdése, hogy vajon tervezhetünk-e egész éves bérleti díjjal a reklám felület regisztrációja miatt, a cég elvégezte a regisztrációt, úgyhogy én még ezt akartam hozzá fűzni.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a kiegészítést. Akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Aki egyetért a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóval, az kézfeltartással jelezze. **6 igennel** a képviselő testület elfogadta. Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

55/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a 2024. április 17-ei nyílt és zárt képviselő-testületi üléseken hozott képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

3. Napirendi pont: A településképi rendelet módosítás elfogadása

Grubits Ferenc polgármester: A 3. napirendi pontunk településképi rendelet módosítása elfogadása. Az anyag írásban kiment. Kérdezem a képviselőket, hogy van-e valakinek ehhez hozzáfűzni valója? Kérdése, észrevétel? Firtl Máttyás.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Annyi észrevételem lenne. Olvasom ezt a korábbi településképi rendeletet, illetve módosítást, de úgy látom, hogy a módosítás a reklámtáblák és ezzel kapcsolatos törvénymódosítás miatt szükséges. Ugyanakkor meg kell jegyeznem azt, hogy itt korábban volt egy fórum, amin előjött az, hogy ki mikor adta be -jelen személyem is- a településképi elbírálásra az épület bővítését. Hogy ez újabban ne fordulhasson elő olyan javaslattal állnék elő, hogy semmi nem szabályozza a településképi rendeletben azt, hogy mikor kell benyújtani az építés megkezdése előtt vagy akár megkezdése után.

Percze Szilvia jegyző: Településképi a védelem vagy a bejelentés?

Firtl Máttyás Sándor képviselő: A bejelentés. Semmi, sehol nem szerepel benne, tehát jogi értelemben véve, volt már több eset is, amikor már állt az épület és utána történt meg az egész.

Percze Szilvia jegyző: Lehetséges, ezt nem tudom. Illetve most ezt nem is néztem meg, hogy mit szabályoz törvény, és mit nem. Mert hogy valamikor megismétli egy önkormányzat úgymond a törvény passzusait a rendeletében, amit nem kellene. Lehet, hogy a törvényben van



benne, hogy mikor kell benyújtani. Nem tudom, itt most csak a reklámokra vonatkozót kell vizsgálni.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Rendben. Csak mondom, hogy ez sehol sem szerepel benne.

Percze Szilvia jegyző: Jó, rendben.

Grubits Ferenc polgármester: Egyéb kérdés, észrevétel? Javaslatot nem látok. Aki egyetért a településképi rendelet módosításával az kézfeltartással jelezze. **6 igennel** a képviselő-testület elfogadta. Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

56/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

Településképi rendelet módosítási eljárás véleményezési szakasza

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Kormányrendelet előírásai alapján a t Kópháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 5/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet módosítás rövid eljárási véleményezési szakasza és partnerségi eljárása elindításra kerül a mellékelt rendelet-tervezet alapján.

A képviselő-testület a mellékelt rendelet-tervezet tartalmával egyetért.

A képviselő-testület felkéri Grubits Ferenc polgármestert, hogy a véleményezési és partnerségi eljárást a települési főépítész közreműködésével tegye meg, és a partnerségi eljárás lezárását követően a főépítési véleménnyel ellátott anyagot terjessze az állami főépítész elé.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

4. Napirendi pont: Kópháza 38/9 hrsz-ú ingatlan telekalakításai ügye

Grubits Ferenc polgármester: 4. napirendi pont Kópháza 38/9 hrsz-ú ingatlan telekalakításai ügye. Ez a szokásos most már. Többedig alkalommal előforduló telekalakítási ügy. Itt útleadásról van szó, telekalakítással kapcsolatban. Javaslom a képviselő-testületnek elfogadásra. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele, javaslata? Jelentkezést nem látok. Aki egyetért vele az kézfeltartással jelezze. **6 igennel** elfogadta a képviselő testület. Köszönöm szépen.



A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

57/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza 38/21 hrsz-ú út térítésmentes átvétele

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Fábiánkovits Nóra 9494 Sopron, Akácfa sor 10.sz. alatti lakos és a Kópháza Község Önkormányzata közötti telekmegosztás és közút célra történő terület leadással tulajdonjog bejegyzési okiratot, a melléklet szerinti tartalommal és vázrajz alapján (A vázrajzot a Bunyeváczi Földmérő Kft készítette: száma: 76/2023.)

Az Önkormányzat térítésmentesen átveszi a kialakuló Kópháza 38/21 hrsz-ú, kivett, helyi önkormányzati közút megnevezésű 76 m² nagyságú ingatlant azzal, hogy a kérelmezőnek a majdani út kialakításához is hozzá kell járulnia.

Az átvétellel kapcsolatos költségek a kérelmezőt terhelik.

A képviselő-testület felhatalmazza Grubits Ferenc polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 2024. június 30.

5. Napirendi pont: 8.számú vasútvonal Harka-Sopron vonalszakasz tervezése (HÉSZ módosítás)

Grubits Ferenc polgármester: 5. napirendi pont a 8.számú vasútvonal Harka-Sopron vonalszakasz tervezése HÉSZ módosítása. Erről már több alkalommal is tárgyaltunk, beszélgettünk ez az Uvatervnek a tervezése és kiemelt országos projektről van szó. Az anyag írásban kiment, kérem van-e valakinek kérdése? Kuslits István.

Kuslits István képviselő: Ki fizeti a módosítást?

Percze Szilvia jegyző: Az Uvaterv.

Grubits Ferenc polgármester: Az Uvaterv. Mindent ők fizetnek. A módosítást, a tervezést. 3 oldalú szerződéskötés van. Az önkormányzat, mint megrendelő az Uvaterv mint fizető és a ...

Percze Szilvia jegyző: Az önkormányzat megrendelő, a terv készítője a Regioplan, tehát aki elvégzi, és az Uvaterv mint fizető.

Kuslits István képviselő: Mert az anyagból nem derült ki sehol.



Percze Szilvia jegyző: Abból nem is, mert ez már egy kiegészítés. Tehát arról már hoztatok egy döntést a március 7-ei vagy éppen az áprilisi ülésen, és abban volt, hogy 3 oldalú a szerződés. Azóta küldött a Regioplan 2 kiegészítést, amit már nem küldtünk ki. Egyszerűsödött, mert az általános egyeztetési eljárás helyett egyszerűsített egyeztetési eljárás lett, amivel lehet, hogy hónapokat spórolnak, nem tudom. Tehát az egyes pontban ez a változás, hogy nem általános egyeztetés, hanem egyszerű egyeztetés, és behoz egy 4. pontot, amit kér beletenni, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a település terv módosítása során teljes jogkörrel eljárjon, és a tervezési költségek a vállalkozási szerződésekben meghatározott költségviselőket terheli. Itt utalnék vissza arra, amit a István kérdezett, hogy erről már van döntés, de most ebben az indító határozatban is legyen benne. Érkezett még egy e-mail ezzel kapcsolatban és kérte a Regioplan, hogy mondjam el a képviselő-testületnek. Tehát az NJT, az egy olyan jogszabályi felület, amin bármilyen lakó vagy államigazgatási szerv megnézheti az önkormányzat rendeleteit is. Na most azon a helyi építési szabályzat rajta van, de nem jól. Összevissza vannak kuttyulva a mellékletek, régebbi tervek vannak, nem az, mit Regioplan átdolgozott 2020. októberében és ezért előrevetíti, hogy a GYSEV fejlesztése emiatt nem fog megvalósulni, hogy a hatályos HÉSZ és annak mellékletei nincsenek megfelelően feltöltve. Tehát ezt le is írta. Én ezt se küldtem ki, mert ez május 22-én érkezett. Kérek szépen a testülettől felhatalmazást, nem belenyúlva a rendeletbe (azt *nem is lehet*), egy jogszabályszerkesztés javítással tudnám ezt kijavítani, hogy összehozzam, hogy a mellékletek jók legyenek ahhoz, hogy az állami főépítész asszony egy olyan HÉSZ-t lásson ezen az NJT felületen, ami kezelhető.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Hozzunk róla határozatot?

Percze Szilvia jegyző: Hát elég csak ha már tudtok róla és nekem jegyzőkönyvben van. Nekem ez már rendben van, mert azért egy helyettes jegyzőnek nem biztos, hogy az a dolga, hogy ezeket a jó nagy felbontású terveket leszedje, föltegye, de én megteszem azért, hogy tudjon menni a GYSEV fejlesztés, ne álljon a dolog. Én azt szerettem volna mondani, tudjatok róla meg a Kalmár Ágnes is leírta.

Grubits Ferenc polgármester: Javaslom akkor, hogy bízzuk meg a jegyző asszonyt evvel a munkával. Aki egyetért, az kézfeltartással jelezze. 6 igen. Köszönöm szépen.

Kuslits István képviselő: Igen. Kérjük meg.

Percze Szilvia jegyző: Rendben meg fogom csinálni. Köszönöm.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm a kiegészítést. Kérdésem van, 3 határozatról van szó, külön kell megszavaznunk a hármat vagy mehet egybe?

Percze Szilvia jegyző: Miért van 3?



Grubits Ferenc polgármester: Egyes kettes hármas.

Percze Szilvia jegyző: Nem, ez nem az, 1., 2., 3. pontja a határozatnak ez egyben van, csak 4 alpontja van.

Grubits Ferenc polgármester: Jó köszönöm szépen akkor. Akkor felteszem a képviselő-testületnek, ha nincsen több kérdés. Aki egyetért a 8.számú vasútvonal Harka-Sopron vonalszakasz tervezéséhez a HÉSZ módosítással az kézfeltartással jelezze. **6 igennel** elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

58/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy az alábbi témában a településtervek módosítását megindítja a Regioplan Környezet- és Településtervező Kft. (9022 Győr, Újkapu u. 13. képviseli: Kalmár Ágnes ügyvezető) által, egyszerűsített egyeztetési eljárásban, (Rp.I.247-12) az alábbi tárgyban:

- 1. A 8. számú vasútvonal (Győr-Sopron) kétvágányúsításához szükséges területszerzési, kisajátítási eljárások miatt a szabályozási vonal módosítása. A tervezett fejlesztés kiemelt nemzetgazdasági beruházás. A fejlesztés környezetvédelmi- és vasúti engedéllyel rendelkezik.*
- 2. Egyúttal jóváhagyja a jelen határozat mellékletét képező, a tervezett módosítás tartalmát meghatározó önkormányzati főépítési dokumentációt.*
- 3. A partnerségi egyeztetés szabályaira a településfejlesztéssel és településrendezéssel, a települési arculati kézikönyvvel és a településképi rendelettel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 5/2017.(II.23.) önkormányzati rendeletben foglaltak az irányadók.*
- 4. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármester, hogy a településtervek módosítása során teljes jogkörrel eljárjon. A tervezési költségek a vállalkozási szerződésekben meghatározott költségviselőket terhelik.*

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: azonnal



6. Napirendi pont: Kópháza Község Önkormányzat és szervei 2023.évi költségvetésének módosítása

Grubits Ferenc polgármester: Menjünk tovább a következő napirendi pontra Kópháza Község Önkormányzata és szervei 2023.évi költségvetésének módosítása. Véleményezte a pénzügyi bizottság. Kérem a pénzügyi bizottság elnökét mondja el véleményét ezzel kapcsolatban.

Firtl Mátvás Sándor képviselő, pénzügyi bizottság elnöke: Köszönöm. A pénzügyi bizottság május 22-én a reggeli ülésen Kópháza Község Önkormányzata és szervei 2023.évi költségvetésének módosítását ellenőriztek, és a képviselő testületnek elfogadásra ajánlja.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Van-e valakinek kérdése az anyaggal kapcsolatban? Kuslits István.

Kuslits István képviselő, pénzügyi bizottság tagja: Én elnézést kérek, múltkor összekevertem az önkormányzatot meg a hivatalt. Úgyhogy azért volt. Annyit viszont hadd kérdezzek meg, hogy a háziorvosi asszisztens vagy a doktornő ment nyugdíjba?

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Az asszisztens. A háziorvos ősszel tervezi a nyugdíjba menését. Idén ősszel megy.

Feldmann Róbert képviselő: Bocsánat, hadd kérdezzek valamit. A Szilvi nyugdíjas?

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Nem a Szilvi. A gyermekorvosi ellátásban a háziorvosnak az asszisztense. A felnőtt háziorvos nem tartozik az önkormányzathoz ő vállalkozásban csinálja. Csak a gyerek háziorvos tartozik az önkormányzathoz és ő fog nyugdíjba menni a gyerek háziorvos.

Grubits Ferenc polgármester: Egyéb kérdés? Nem látok jelentkezést.

Percze Szilvia jegyző: Ezt már bizottsági ülésen is jeleztem, hogy én kérek elnézést, hogy ott a rendeletnél nem harmadik napra lépjen hatályba, hanem másnapra, mert a kettőnek egymással párhuzamba kell lennie a módosításnak és a végrehajtásnak. Ennyi a változás.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm. Akkor a napirendi pontot szavazásra teszem fel. Aki egyet ért a 2023.évi költségvetésének módosításával az kézfeltartással jelezze. **6 igennel**, elfogadta a képviselő-testület. Köszönöm szépen.



A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

Kópháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2024. (V.27.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat és szervei 2023.évi költségvetéséről szóló
2/2023.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítása

7. Napirendi pont: Kópháza Község Önkormányzat és szervei 2023.évi költségvetésének a végrehajtása

Grubits Ferenc polgármester: 7. napirendi pont Kópháza Község Önkormányzat és szervei 2023. évi költségvetésének a végrehajtása, tehát rendelet elfogadása, pénzügyi bizottság tárgyalta. Kérem elnök urat mondja el véleményét.

Firtl Mátyás Sándor képviselő, pénzügyi bizottság elnöke: Köszönöm. A pénzügyi bizottság tárgyalta a zárszámadási rendeletet és úgy találta, hogy a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Van-e valakinek kérdése, észrevétel, javaslat? Jelentkezést nem láttuk. Aki egyetért ...Feldmann Filipnek adom meg a szót.

Feldmann Filip képviselő: Egy kérdés. Gépekről, kisgépekről, meg ilyenekről, mikor volt leltár?

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Minden évben van.

Grubits Ferenc polgármester: Minden évben van. Ez folyamatos. Amikor valami belekerül az önkormányzat tulajdonába, az belekerül a leltárba is.

Feldmann Filip képviselő: Mikor van a leltár?

Grubits Ferenc polgármester: A leltár évente van. Aki egyetért a 2023.évi költségvetés végrehajtásával az kézfeltartással jelezze. **6 igennel** elfogadtuk Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

Kópháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2024. (V.27.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat és szervei 2023.évi költségvetésének végrehajtásáról



8. Napirendi pont: 2023. évi Belső ellenőrzési jelentés

Grubits Ferenc polgármester: 8. napirendi pontunk a belső ellenőrzési jelentés. Az anyag írásban kiment. Kérdezem van-e valakinek az anyaggal kapcsolatban kérdése, észrevétele, javaslata. Jelentkezést nem látok. Akkor szavazzunk. Aki egyetért a belső ellenőrzési jelentéssel az kézfeltartással jelezze. **6 igennel**, a képviselő-testület elfogadta Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

59/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzata 2023. évi belső ellenőrzése

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a 2023. évre vonatkozó Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás által készített belső ellenőrzési jelentést.

A képviselő-testület a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja az ellenőrzési jelentést.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt a határozat megküldésére az ellenőrzést végző szervnek.

Felelős: Percze Szilvia jegyző

Határidő: azonnal

9. Napirendi pont: TOP_PLUSZ-2.1.1-21-GM1-2022-00016 energetikai pályázat kivitelezői kiírásban döntéshozatal

Grubits Ferenc polgármester: A 9. napirendi pont a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-GM1-2022-00016 számú energetikai pályázat kivitelezői kiírásban döntünk. A döntéssel kapcsolatban kell itt beszélgetnünk. Itt van körünkben Nagy Gábor. Köszöntelek. Akinek a témában esetleg, ha még van kérdése, ezt fel tudja tenni. Az ajánlatok kimentek, 3 ajánlat érkezett be, ahogy az anyagban látszik. Az értékhatáron belül van 2 ajánlat és 1 értékhatáron kívül, de ugyanúgy értékelhető az ajánlat. Egyetlen egy probléma van, hogy az energetikai szakvélemény itt hiányzik ebből az anyagból. Gábor ezt néhány szóban légyszíves mondd el a képviselő uraknak.



Nagy Gábor pályázatíró: Köszönöm. Amikor a kiviteli tervek elkészültek, akkor a tervező figyelembe véve a pályázat alapjául szolgáló épületenergetikát készítette el a műszaki tartalmat. Ez a műszaki tartalom részben eltér a pályázat energetikai mellékletétől, technikai okok miatt. Több szigetelést rakott, bizonyos szigetelőanyagokat más szigetelésre cserélt. És amikor a tervet benyújtottuk és vele együtt a kiviteli terveket, akkor a közreműködő szervezet kérte, hogy hozzuk összhangba az energetikai számításokat azzal a műszaki tartalommal, amit a kivitelező elkészített. Vagyis a tervező által elkészített kiviteli terveket. Amikor a kiviteli tervek készültek, akkor Bencze István részt vett és felügyelte a kiviteli tervek készítését, és ő az egyik ülésen nyilatkozott is arról, hogy megfelel a kiviteli tervdokumentáció azoknak a követelményeknek, amit energetikában vállaltunk. Tehát ez alapján a kivitelező jól készíti majd el az épületet, és az energetikája megfelel az elvárásoknak. Viszont a közreműködő szervezet a beadott mérőföldkövet nem fogadta el, és azt mondja, hogy egészen addig nem tudja elfogadni, míg a kiviteli tervek változtatásait teljes mértékben átvezetésre nem kerülnek a pályázati dokumentációban. Tehát most ott tartunk, hogy be kell adni a mérőföldkövet, újra kell számolni az energetikát. Ami tudjuk, hogy jó lesz. És utána kerül elfogadásra a mérőföldkö a támogató által. És most gyakorlatilag ott tartunk, hogy van nyertes árajánlatunk, tudjuk ugyan, hogy az alapján készült, amit a kiviteli tervek tartalmaznak, viszont a közreműködő szervezet ezt még nem vezette át.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Van-e kérdés. Feldmann Róbert.

Feldmann Róbert képviselő: Gábortól szeretném kérdezni. A műszaki tartalom változni fog ezáltal?

Nagy Gábor pályázatíró: Jó kérdés. A Bencze István felügyelte folyamatosan és itt valamelyik testületi ülésen ki is jelentette, hogy tudja azt az energetikai követelményt, amit vállaltunk. Elméletileg nem fog változni.

Feldmann Róbert képviselő: Az ajánlattételi kötelezettség az 60 nap?

Percze Szilvia jegyző: Azt hiszem, hogy úgy írta ki, hogy 120 nap, úgy emlékszem. Az árajánlati kötöttség 120 nap.

Feldmann Róbert képviselő: Mennyi ennek az átfutása, a mérőföldkönek?

Nagy Gábor pályázatíró: Inkább azt mondanám, hogy nem tudom megmondani. Tehát lehet az 1 hónap és elfogadja, én a mostani gyakorlatot mondom 02. 15-én beadtuk a mérőföldkövet és most tegnapelőtt (05.22) jött meg az elbírálása.

Feldmann Róbert képviselő: 3 hónap.

Grubits Ferenc polgármester: Jegyző asszonynak adom meg a szót.

Percze Szilvia jegyző: Én csak tapasztalatból és más példa, de ugyanúgy energetika és ugyanúgy TOP-os pályázat Fertőbozon, tehát egészet be kellett várni a mérőföldkőnek a jóváhagyását. Igaz csak akkor pályáztattunk. Tehát megmondom őszintén, hogyha én ezt tudom előtte, hogy nincsen meg a mérőföldkő jóváhagyása, akkor én már szólok az előző testületi ülésen, tehát kicsit rizikós úgy szerződést kötni, mert ha belenyúl ez a közreműködő szervezet, mégis valamit nem fogad el, akkor van egy van egy érvényes megkötött szerződés, amiből nehéz kivonulni. Tehát én mindenképpen azt javasolnám, hogy várja meg a jóváhagyást a képviselő-testület. Ugyanakkor meg van pályáztatva. Ne kelljen már megint egy új kört futni, valami feltétel függő hatálybaléptetés kellene, hogy akkor lép életbe a vállalkozási szerződés, vagy akkor történhet a munkaterület átadás, hogyha közreműködő szervezet az 1. mérőföldkövet elfogadta. El kell fogadni, mert akkor úgy sem tud továbblépni a az önkormányzat.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Úgy kell a szerződést ezzel az életbe léptető feltétellel megkötni.

Percze Szilvia jegyző: Igen, pontosan, ilyen feltételfüggő. Hónapokat vártunk Fertőbozon 2 pályázatnál is, mert nem bírálták el az 1. mérőföldkövet, rizikós lett volna úgy kiírni a kivitelezői pályázatot.

Feldmann Róbert képviselő: Az ajánlati kötöttség a 120 nap, igazából ők az árakat 120 napig tudják tartani.

Percze Szilvia jegyző: Igen, értem.

Feldmann Róbert képviselő: Azzal a melléklettel esetleg ki lenne egészítve, hogyha a százhusz nap alatt nem valósul meg az átvezetés, akkor meg kell nyilatkoztatni, hogy tartja-e tovább vagy sem.

Percze Szilvia jegyző: Én is így gondolnám.

Nagy Gábor pályázatíró: Igen.

Percze Szilvia jegyző: Nem tudom Gábor, hogy ez így belefér-e a pályázatnál, hogyha, ha nem fér bele a százhusz napba, hogy még utána egy külön nyilatkozattal mindenféle pályáztatás nélkül.

Nagy Gábor pályázatíró: Szerintem nagyon jó. Tehát először is be kell adni a mérőföldkövet és meg kell néznünk, hogy akkor a százhusz napig megérkezik és utána még mindig lehet feltételeken szerződést kötni.

Grubits Ferenc polgármester: Két választási lehetőségünk van, elnapoljuk ezt a napirendi pontot amíg az energetikai szakvélemény meg nem érkezik. Vagy pedig kötünk egy feltételes



szerződést, amiben bele van írva, hogy ezek a feltételek, továbbra is tartja az ajánlattevő az ajánlatát.

Percze Szilvia jegyző: Úgyis csak akkor írja alá a szerződést, ha vállalja tehát, hogyha azt kell beleírni, hogy az 1. mérföldkő elfogadása a szerződés hatályba lépésének feltétele. Ha nem írja alá, akkor úgysem vállalja.

Nagy Gábor pályázatíró: Ennyi.

Feldmann Róbert képviselő: Van még egy kérdésem, keresem, valahol láttam, de most nem látom a pályázat befejezési határideje, igen, megvan 2025.02.28. Lehetséges?

Nagy Gábor pályázatíró: Jelen pillanatban 2025. 04. 30. a pályázat befejezési határideje. A pályázati felhívás szerint 36 hónap áll rendelkezésre a projekt megvalósításra, a megkezdésétől. És hogy mikor volt a megkezdés 2023.02.01. A támogatói okirat szerint a projekt befejezési határideje tehát 2026.01.31. Tehát addig lehet hosszabbítani.

Percze Szilvia jegyző: Addig lehet igen, most a jelenlegihez igazítva.

Nagy Gábor pályázatíró: Jelenlegihez igazítottuk eddig.

Feldmann Róbert képviselő: Nem futunk ki esetleg az időből? De akkor ezek szerint nem.

Percze Szilvia jegyző: Nem.

Nagy Gábor pályázatíró: Nem futunk ki az időből.

Feldmann Róbert képviselő: Még egy kérdésem van, mikor kerül benyújtásra az energetikai módosítás?

Nagy Gábor pályázatíró: Tegnap a felületen kaptunk egy ütemezést, ami szerint 15 napunk van benyújtani rá az anyagot.

Feldmann Róbert képviselő: Be tudjátok nyújtani?

Nagy Gábor pályázatíró: Be. Persze.

Grubits Ferenc polgármester: Egyéb kérdés? Jelentkezést nem láttok? Tehát aki egyetért avval, hogy az előterjesztés alapján mondom akkor, hogy a 3 kivitelezői pályázat közülük a Horváth Color Kft. adott be 49.994.370.forintra ajánlatot, a Turner Bau Kft. adott 49.997.761. forintra, tehát 3.000. forint különbséggel és GP-Grabenbau Kft. 51.838.371. forintos árajánlatot adott. Ebből a Horváth Color Kft.-nek a legjobb az ajánlata. Nekem itt annyi megjegyzésem lenne, hogy a Benze István Horváth Color-nak az alkalmazottja, hogy ez érdekes, vagy nem érdekes. Én a magam részéről Turner Bau Kft. javasolnám kivitelezőnek. Ezekkel a feltételekkel és az összeférhetetlenség kimutatása, nehogy a későbbiek folyamán elő kerüljön. Én evvel a módosító javaslattal élnék a képviselő-testület felé, hogy fogadjuk el a Turner Bau Kft. ajánlatát, avval a kiegészítéssel vagy kitéttel, amiről az előbb beszélgettünk és feltételes



szerződéskötéssel, ami 120 napig tart ugye, és az 1. mérőföldkő elfogadását követően, akkor legyen érvényes a pályázat. Elfogadás. Aki evvel egyetért ... Van még valami?

Nagy Gábor pályázatíró: Hát elnézést kérek. Szót kérnék. Köszönöm. Tehát azt szeretném kiemelni, hogy a pénzügyi útmutató szerint mivel nem szabtuk értékelési kritériumokat és nem pontozzuk az egyes ajánlatokat, ezért a legalacsonyabb összegű érvényes ajánlatot kellene kiválasztani a beérkezett ajánlatok közül.

Grubits Ferenc polgármester: Kellene, de erre törvény nincsen, úgyhogy...

Nagy Gábor pályázatíró: Amennyiben nem azt választjuk ki, annak a költsége, nem elszámolható a pályázatban.

Kuslits István képviselő: Ez a 3.000.forint?

Percze Szilvia jegyző: Nem. Az egész vállalkozási szerződés költsége.

Nagy Gábor pályázatíró: Az egész. Ugyanis akkor nem felelünk meg a pénzügyi eljárásrendek, tehát a pénzügyi eljárás, de azt mondja, nincs értékelési szempontrendszer akkor a legalacsonyabbat kell kiválasztani a legolcsóbb, érvényeset. Ki a legolcsóbb érvényes?

Grubits Ferenc polgármester: Horváth Color Kft.

Nagy Gábor pályázatíró: Jó. A Bence Istvánra visszatérve elhangzott itt összeférhetetlenség. Szóba került. Én nem tudom, tehát egyrészt a Bence István előbb lett kiválasztva a pályázatban, mint energetikus, egy évvel előtte kezdte meg a munkát egyrészt. Másrészt meg nem tudom, hogy felmerül-e összeférhetetlenség vele kapcsolatban.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, köszönöm szépen az észrevételt. Én először a módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért, hogy a Turner Bau Kft.-t bízuk meg ezzel a munkával az adott feltételes szerződés ismeretében, az kézfeltartással jelezze. 1 igen.

Kuslits István képviselő: És ha nem lehet?

Grubits Ferenc polgármester: Én javasoltam valamit. Aki egyetért Turner Bau Kft.-vel az kézfeltartással jelezze. 1 igen, 4 ellenszavazat.

Grubits Ferenc polgármester: 4? Te mit szavaztál Filip?

Feldmann Filip képviselő: Azt mondta, hogy nem lehet. Akkor én tartózkodom.

Grubits Ferenc polgármester: 1 igen, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás.

A módosító javaslatot nem fogadták el.

Grubits Ferenc polgármester: Akkor jön az eredeti javaslat, aki egyetért a Horváth Color Kft. megbízásával az kézfeltartással jeleze. 4 igen.

Feldmann Róbert képviselő: Ugyanazokkal a feltételekkel?

Grubits Ferenc polgármester: Ugyanazokkal a feltételekkel természetesen, amiket az előbb elmondtam. **4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás.**

A testület **4 igen, 1 ellen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

60/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Horváth Color Kft (9145 Bágyogszovát, Szabadság utca 17.) ajánlatát az Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című, „TOP Plusz 2.1.1-21” kód-számú pályázati konstrukció keretében megvalósuló, TOP_PLUSZ-2.1.1-21-GM1-2022-00016 azonosítószámmal nyilvántartott Önkormányzati tulajdonú épület energetikai korszerűsítése pályázati projekt generálkivitelezésére a mellékelt ajánlattételi lap szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza Grubits Ferenc polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására, melynél a szerződéses összeg maximum 30 %-ának megfelelő előleget biztosít, és a kivitelezési határidőt 2025. február 28-ában jelöli meg.

A jelen vállalkozási szerződés hatálybalépésének a napja a pályázatban megjelölt 1. mérföldkő (Közreműködő Szervezet által) elfogadását követően, annak tudomásszerzését követő nap.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 15 nap

Grubits Ferenc polgármester: Akkor a Horváth Color Kft.-t bízta meg a munkával a képviselő-testület.

Feldmann Filip képviselő: Lehet egy kérdésem Nagy Gábor felé?

Grubits Ferenc polgármester: Persze. Idő van.

Feldmann Filip képviselő: Bocsánat, akkor ezt egyszerűen nem lehet elszámolni a pályázati pénzt, hogyha a drágábbat fogadjuk el. Ezt most nem teljesen értettem.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Igen. Egész egyszerűen erről van szó.

Feldmann Filip képviselő: Magyarán mondván, ha elfogadjuk és szerződést kötünk avval a céggel, akkor a pályázati pénz az nincs, és az önkormányzatnak kellett kifizetni ezt az összeget. Jól értelmeztem?

Nagy Gábor pályázat író: Jól értelmezted.

Feldmann Filip képviselő: Köszönöm szépen.

Nagy Gábor pályázat író: De ez csak a pénzügyi eljárás rendben van leírva. Oké.



Grubits Ferenc polgármester: A képviselő-testület így szavazott. Kész, el van döntve, mehetünk tovább.

10. Napirendi pont: Kópháza, 22/2 hrsz-ú ingatlan használati ügye

Grubits Ferenc polgármester: 10. napirendi pont Kópháza, 22/2 hrsz-ú ingatlan használati ügye. Ezt előző testületi ülésen tárgyaltuk, ahol döntöttünk, hogy kidolgozzuk ezt a szerződés-tervezetet. Én az anyagot írásban kiküldtem, vagyis a jegyző asszony. Van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése? Feldmann Róbert, mint érintett.

Feldmann Róbert képviselő: A vitában részt vehetek, csak a szavazásban nem, ugye?

Percze Szilvia jegyző: Igen. A szavazásban nem. A szavazásnál kérni kell a kizárást.

Feldmann Róbert képviselő: A következő észrevételem lenne. Ennek a területnek én vagyok a bérlője 2012 óta. Ez a szerződés ez egy használati szerződés és a korábbi szerződés bele volt foglaltatva, hogy amikor az önkormányzat tulajdonába átszáll ez a terület, akkor a szerződést is módosítjuk bérleti szerződéssé. Ez irányba szeretném kérni a képviselő-testületet, hogy a használati szerződést módosítsa bérleti szerződéssel a szerint, hogy megállapít egy bérleti díjat az érintett területtel kapcsolatban. Köszönöm.

Grubits Ferenc polgármester: Egyéb vélemény?

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nekem még lenne annyi, hogy itt az előterjesztésből itt kiderült, hogy 2019. március óta, ezek szerint 5 éve nem sikerült ezt a szerződést az önkormányzatnak elkészítenie, mint bérleti szerződést. Ennek ki a felelőse, Ozsánna Ramóna vagy dr. Rabi Kinga vagy ki? Ha csak 25.000. forint bérleti díjat szedett volna az önkormányzat, akkor 5 év alatt 1,5 millió forintot szedhetett volna be ezért a területért, csak halkan jegyzem meg. Ennyi lett volna ezzel az észrevételem. Most így hirtelen előkerült 5 év után.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a hozzászólást, annyi kiegészítésem lenne, hogy az önkormányzatnak már volt egy próbálkozása evvel kapcsolatban, hogy a telket eladja az önkormányzat. Mivelhogy ugye kiderült az értébecslésnél, hogy ez meghaladja azt az értéket, hogy értékesítheti egyszerű formában, tehát licitre kell bocsátani, innentől fogva elhalt ez a próbálkozás. Így van, evvel egyetérttek Firtl Mátyással, ez elmaradt ez a dolog. Most van itt az ideje, hogy rendezzük. Itt több dologról is van szó, ezt a területet mezőgazdasági területként adta oda az önkormányzat használatba, ami terület nem úgy funkcionál, nem úgy működik, ugye a határozatokban mi ezt meg is írtuk, hogy ennek a területnek a helyreállítását kéri a képviselők vagy az önkormányzat. És van egy helyrajzi szám probléma is ugye, nem 22/1 meg 22/2-ről van szó az új a földhivatali bejegyzések alapján teljesen más a helyrajzi számok



vannak, ez javítható természetesen a bérleti szerződésben. Így van, valamint azt is úgy gondolom, hogy talán fenntartja a bérlő vagy a használó, hogy ezt meg kívánják venni ezt a területet. Kérdezem a képviselő-testülettől, hogy ezt most meghosszabbítsuk, ezt a bérleti szerződést, vagy egész egyszerűen szüntessük meg. Ugye bent van a költségvetésükben ez az összeg a terület eladással kapcsolatban, hirdessük meg ezt a területet licitre és ne bonyolódjunk bele, mindenféle területrendezéssel meg szerződéskötéssel, meg egyéb dolgokkal. Én amellett lennék, hogyha a Feldmannék, meg akarják vásárolni, adjuk meg a lehetőséget nekik, hiszen már 10 éve használják a területet. Akkor ezt a licit lehetőséget nézzük meg, fel kell értékelteni a területet természetesen. Olyan értébecslő kell, akiket a képviselő-testület javasol, és amikor megvan az értébecslés, utána pedig licitre kell bocsátani rövid úton. Egyrészt az önkormányzatnak erre a pénzre szüksége lenne, másrészt meg akkor rendeznénk ezt a területet, és nem kell ide szerződéskötéseket csinálni, meg egyéb dolgokat, meg területrendezéseket.

Feldmann Róbert képviselő: Javítani szeretném polgármester urat, ez nem bérleti szerződés, jelen állapotában használati szerződés és azért javasoltam azt, hogy legyen bérleti szerződéssé alakítva, ami az eredeti szerződésben is benne van, ahogy polgármester úr is mondta 10 éve használjuk ezt a területet, akkor az elővásárlási jog megillet minket.

Grubits Ferenc polgármester: Természetesen, csak ugye a licit melletti elővásárlási jog az úgy érvényesül, hogyha a 2 azonos értékű licit van, akkor természetesen az elővásárlási jogotok van. Így van.

Feldmann Róbert képviselő: De álláspontom szerint a használati szerződéssel nem, csak a bérleti szerződésben foglaltak alapján lehet az elővásárlási joggal élni.

Percze Szilvia jegyző: Utal rá a szerződés, hogy ugyanúgy megillet az elővásárlási jog. Véleményem szerint nem kell, maximum még a testület itt még egyszer megerősítheti az elővásárlási jogot, mely természeténél fogva mindig ugyanaz, teljesen mindegy, hogy licitnél vagy sima vételnél, amely amiért 3. személy megvinné, akinek van elővásárlási joga, azt illeti meg, tehát ha ott föl van tornászva az ár, és mondjuk a Feldmann Róbert azt mondja, hogy ennyiért nem kéri, akkor hiába volt elővásárlási joga, akkor azzal nem fog élni. Igen, ezt jelenti. Tehát véleményem szerint, ha nincs átalakítva bérleti szerződéssé, akkor is megmarad az elővásárlási jog, de kimondható határozatban is. Értébecslést mindenképpen kell készíttetni. Tehát nem tudom, hogy milyen összegek jönnek ki.

Feldmann Filip képviselő: Tényleg csak annyi lenne az észrevételem ezzel kapcsolatban, hogy ennek az átfutási ideje biztos, hogy nem 1-2 nap. Tehát ez lenne 1-2-3 hónap. Én azért javasolnám azt, hogy csináljunk egy bérleti szerződést, hogy ez idő alatt is, ameddig ennek az egésznek a lebonyolítása zajlik, a licitkiírás és minden egyéb történik, az idő alatt is fizessünk



bérleti díjat, mert úgy gondolom az önkormányzatnak erre a pénzre jelen pillanatban szüksége van.

Percze Szilvia jegyző: Semmi akadálya, ha a testület megszavazza.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, és akkor itt van a határozat, egy olyan 30 naptári napon belül eleget kell tenni a terület tisztázására.

Filátz Péter képviselő: Ugyanez a véleményem, amit a Filip itt elmondott, tehát a jelenlegi helyzetünkben azt gondolom, hogy minden forintra szükségünk van. Tehát ezt a használati szerződést javasolnám, hogy alakítsuk át bérleti szerződéssé, határozzunk meg egy bérleti díjat, és ameddig átfut az értébecslés, illetve az egész ügy, addig is bevételre teszünk szert.

Grubits Ferenc polgármester: Csak bonyolítjuk a helyzetet, tehát igazából köthetünk bérleti szerződést, újból megint húzzunk egy-két hónapos időt, amivel húzzuk az időt. Miért nem lehet, hogyha meg akarják venni, miért nem lehet akkor kiírni ezt az adásvételi hirdetményt és licitre bocsátani a területet. Miért? Akkor már nem kerül az önkormányzathoz pénz?

Filátz Péter képviselő: De addig is kerül hozzá bérleti díj, aminek már 5 éve kellene itt lennie.

Grubits Ferenc polgármester: Most akkor 1 hónapig még húzzuk ezt a szerződést. Megint elmegy egy hónap, utána még 2 hónap biztos, hogy elmegy evvel, hogy itt a bérleti szerződést módosítuk.

Kuslits István képviselő: Miért kell húzni a szerződést?

Grubits Ferenc polgármester: Mire az ügyvéd megcsinálja, aztán előkerül ez az amaz. Én, amikor ez megvan, abban a pillanatban aláírok, nem én fogom gátolni. Megint nem a polgármester lesz a hibás.

Feldmann Róbert képviselő: Csak egy észrevétel, vagy javaslat. Ha a testület úgy dönt, hogy a bérleti szerződést alakítsuk át, felőlem mehet már elsejétől visszamenőleg a bérleti díj. Június elsejétől, ha ez lehetséges.

Grubits Ferenc polgármester: Mennyi bérleti díjat gondolt a testület ezért a területért? Kérek javaslatot.

Feldmann Filip képviselő: Mennyit fizet a büfés ott a büfénél?

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: 39.900. forint.

Grubits Ferenc polgármester: Hány négyzetméterre?

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: 25 m².

Grubits Ferenc polgármester: 25 m² 39.900. forint. Jó, most akkor mondjuk hány m² ez a terület? 1200 m²?

Kuslits István képviselő: 1100 m².

Grubits Ferenc polgármester: Olyan 1000 körül gondolom. Megtaláltam 1186 m², tehát ha

ezt veszem, akkor mondjuk ez egy havi 100.000 forint bérleti díj, ha a büfét vesszük alapul.

Feldmann Filip képviselő: Jó, akkor is pénz.

Grubits Ferenc polgármester: Nem értem Filip, bocsánatot kérek. Nem értem, hogy miért akarsz kifizetni bérleti díjat, amikor meg akarjátok venni.

Feldmann Filip képviselő: Mert szüksége van az önkormányzatnak a pénzre. Miért, nincs szüksége az önkormányzatnak rá?

Grubits Ferenc polgármester: Ha a testület megszavazza.

Feldmann Filip képviselő: Ha megszavazza az én problémám.

Percze Szilvia jegyző: Ha jól értem a bérleti szerződésnek a teljes átalakítására lenne szükség, eddig térítésmentes volt, akkor most bérleti díjas lenne. Nem tudom, hogy előírna-e bármit az önkormányzat, mezőgazdasági használatot, vagy maradjon így. Nem kellene, hogy ügyvéd készítse, készíthetem én is, mert a bérleti szerződésnél ugye nincs előírva, hogy ügyvéd, itt gondolom valamiért kellett, mert még nem volt tulajdonos az önkormányzat. Gondolom ez egy bonyolult helyzet volt, hiszen nem is volt tulajdonjogban, és még akkor az önkormányzat nem is merte volna fölállalni. Ezek mind döntési dolgok.

Kuslits István képviselő: Javaslom, hogyha jegyző asszony el tudja készíteni, akkor inkább ő készítse.

Percze Szilvia jegyző: Egy sima bérleti szerződést el tudok készíteni.

Kuslits István képviselő: Az megvan pikk-pakk, és utána mehet a licitre.

Percze Szilvia jegyző: Csak a feltételeket meg kell beszélni. Ebben volt olyan, hogyha bérletivé alakul, akkor be kell jegyeztetni a földhivatalba az elővásárlási jogot, ha be kell, akkor nagy az átfutás, és lehet, hogy addigra már megvan a vásárlás, Szerintem, ha kimondja a képviselő-testület határozatban, és nem lesz bejegyeztetve, de megtartja, akkor is él az elővásárlási jog.

Kuslits István képviselő: Hát arról mi határozhatunk?

Percze Szilvia jegyző: Igen.

Kuslits István képviselő: Akkor minden gyorsan megy.

Percze Szilvia jegyző: Csak nyilván jogi következménye is lehet. Saját ingatlanomat veszem példának, tehát be volt jegyeztetve rá az elővásárlási jog. Akkoriban még egy hitelfelvételhez polgármester asszony hozzáadta a hozzájárulást és le lett törölve. Viszont én a mai napig tartom a határozat alapján, ha elmennék innen valamikor, hogy az önkormányzatot megilleti az elővásárlási jog, tehát annak ellenére, hogy nekem már tényleg nincs rájegyezve a tulajdoni lapra.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, akkor megpróbálom összehozni a dolgokat.

Feldmann Róbert képviselő: Szeretném a szavazásból kizártni magam.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, aki egyetért, hogy Feldmann Róbert kizárja magát a szavazásból és a Feldmann Filippel mi van?

Feldmann Filip képviselő: Szeretnék tartózkodni a szavazástól.

Percze Szilvia jegyző: Akkor viszont én jelzem, akkor itt nem lesznek olyan döntések, mert 6 fő van jelen, és a kizáráshoz ugye 4 kell. Több mint fele egybehangzó szavazat 4 kell, tehát ugye meg kell gondolni. Jó, én csak most így mondtam az előzetesen.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, de a tények, azok tények.

Percze Szilvia jegyző: Nem is azért mondtam, csakhogy dönthet a testület úgy, hogy nem zár ki valakit, az már a testület joga, de nyilvánvaló ki is zárhatja, mert az az etikus.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, 2 személy kérte a kizárását.

Percze Szilvia jegyző: Igen. Az 2 külön határozat lesz.

Grubits Ferenc polgármester: Aki egyetért a kizárással kézfeltartással jelezze. **4 igennel** elfogadtuk Feldmann Róbert kizárását.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

61/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

A képviselő-testület kizárja Feldmann Róbert képviselőt a Kópháza, 22/2 hrsz-ú ingatlanhasználati ügyével kapcsolatos döntéshozatalból.

Grubits Ferenc polgármester: Aki egyetért a kizárással kézfeltartással jelezze. **4 igennel** elfogadtuk Feldmann Filip kizárását.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

62/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

A képviselő-testület kizárja Feldmann Filip képviselőt a Kópháza, 22/2 hrsz-ú ingatlanhasználati ügyével kapcsolatos döntéshozatalból.

Grubits Ferenc polgármester: Nem vagyunk akkor a szavazók képesek a témával kapcsolatban?

Kuslits István képviselő: Miért nem? 4 vagyunk.

Percze Szilvia jegyző: Négyel még lehet dönteni. 4 ember dönt.

Grubits Ferenc polgármester: Akkor folytatnám. Aki egyetért, hogy a használati szerződést bérleti szerződéssé alakítsuk át, tehát azonos tartalmú tartalommal, ahogy a használati

szerződést kötött. Ezt a bérleti szerződést pedig a Percze Szilvia jegyző asszony készíti el. És a következő testületi ülésre előkészíti döntésre ezt a bérleti szerződést, evvel egyidejűleg hirdessük meg a licitet erre a területre. Kérjünk meg egy értékbecslőt felbecsülni ennek a területnek az értékét, és az alapján mindezek tudatában és mindezeknek az iratoknak a tulajdonában, akkor a következő testületi ülésen tárgyaljuk tovább ezt az ügyet.

Kuslits István képviselő: Az azonos tartalommal nem jó, van bérleti díj.

Percze Szilvia jegyző: Pont azt akartam kérdezni, mit jelent az azonos tartalom? Ez az azonos tartalom, ez ugyanaz, mint a használatban volt, hogy ingyenesen használatban, mezőgazdasági használatban, határozott ideig?

Grubits Ferenc polgármester: Továbbra is ingyenesen adnám. Hát most ezen a pár forinton.

Percze Szilvia jegyző: Tehát erre gondoltál polgármester úr? Mit értesz az azonos tartalom?

Grubits Ferenc polgármester: Vagy pedig a határozza meg a képviselő-testület, hogy ezért a területért 125.000. forint + Áfát összeget kér minden hónapban bérleti díjként.

Percze Szilvia jegyző: Mennyi időre? Tehát ugye mindig a bérleti szerződés határozatlan vagy határozott.

Grubits Ferenc polgármester: Ez határozatlan időre ez addig tart, ameddig a licit kiírás meg nincsen, és amikor a licit kiírás megvan, onnantól fogva a szerződés hatályát veszíti, mert lehet, hogy a Feldmannék veszik meg lehet, hogy pedig XY vagy akárki.

Percze Szilvia jegyző: Akkor addig tart, ameddig az adásvétel már nem kötöttek ugye? Tehát úgy érted?

Grubits Ferenc polgármester: Így van, így van.

Percze Szilvia jegyző: Jó.

Grubits Ferenc polgármester: Így rendben van?

Kuslits István képviselő: Nekem a 125.000 forint sok.

Grubits Ferenc polgármester: Feldmann Filipnek volt itt egy kérdése abban kapcsolatban merült fel.

Percze Szilvia jegyző: Gabi a 39.000 az bruttó vagy nettó?

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: A 39.000. az bruttó.

Grubits Ferenc polgármester: 39.000 a 42m²-re.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: 25m²

Grubits Ferenc polgármester: Ez meg 1100 akkor legyen 100.000. Nekem mindegy. Javasoljatok valamit, hadd ne én, aztán ezt is rám kenitek.

Kuslits István képviselő: Én javaslom 50.000 Ft összeget.

Grubits Ferenc polgármester: Mennyit?



Kuslits István képviselő: 50.000. + Áfa.

Grubits Ferenc polgármester: 50.000. + Áfa/ hó összeget javasolsz.

Filátz Péter képviselő: 72.000 körül lesz.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, én elfogadom a magam részéről. Aki egyetért a Kuslits István javaslatával és az általam elmondottakkal az kézfeltartással jelezze. **4 igennel** elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

63/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza, 22/2 hrsz-ú ingatlan használati ügye

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felülvizsgálta a 2012. december 3-án kelt, akkor még Kópháza 22 hrsz- alatti ingatlan egy részének használatára vonatkozó szerződést (jelen helyrajzi száma Kópháza 22/2 hrsz).A képviselő-testület 2024. június 1-jei hatállyal bérleti szerződéssé kívánja átalakítani a korábbi használati szerződést, azonos tartalommal.

A szerződés alapján a Bérlet megilleti az elővásárlási jog (licit útján történő értékesítésnél is).

A Bérlet mezőgazdasági célra bérli az ingatlant.

A Bérleti szerződés határozatlan időtartamú, de értékesítés esetén az adásvételt követően azonnal megszüntetésre kerül.

A bérleti díj összege 50.000 Ft+ Áfa/hó.

Az Önkormányzat értékesíteni kívánja a tulajdonában álló Kópháza 22/2 hrsz-ú ingatlant, ezért értékbecslést készített.

A következő képviselő-testületi ülésen a jegyző által elkészített bérleti szerződést tárgyalni kell és az értékbecslést el kell indítani.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 2024. június 19.

11. Napirendi pont: Szavazatszámláló Bizottsági pótagok választása



Grubits Ferenc polgármester: Menjünk tovább. 11. napirendi pont. Szavazatszámoló Bizottsági póttagok választása. Jegyző asszonynak adom meg a szót.

Percze Szilvia jegyző: Igen, köszönöm. Én már jeleztem, amit kellett a Pénzügyi Bizottságnak, én szeretném, ha mind a 10 ember meg lenne választva ezen az ülésen. Szeretném elmondani még, hogy érintett benne a lányom is, nem összeférhetetlen, mivel itt nincs alá-fölérendeltség HVI vezetője, aki én vagyok, és a lányom között, aki SZSZB tag lenne, viszont ő egy ügyes lány, tehát hogyha testület megválasztja ennek tudatában, akkor a következő választásokon is nyilván szeretne benne szerepelni. Az eltelt időszakban tudomásunk lett róla, hogy további egy HVB póttag is kiesett, mert indult megyei nemzetiségi vagy országos nemzetiségi listán, és helyette kell egy póttagot választani. Bármilyen lehet ott is, ott csak háromtagú a Helyi Választási Bizottság, ők csak összesítik most már majd az eredményeket (a nemzetiségi szavazatokat is ők számolják), de inkább legyen meg a 2 póttag, ott pedig Egresitsné Stánicz Aliz volt a javaslat, csak ezt már nem írtuk bele, mert az utolsó pillanatban tudtuk meg, hogy ott összeférhetetlenség van. Őt pedig még HVB póttagnak szeretném javasolni.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel, javaslat? Jelentkezést nem látok, aki elfogadja a jegyző asszony által javasoltakat, ez kézfeltartással jelezze. **6 igen**, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

64/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

1. Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megválasztja települési szinten a Szavazatszámoló Bizottságok újabb póttagjait:

Németh Józsefné 9495 Kópháza, Határőr utca 24.

Hochekkerné Egresits Erzsébet 9495 Kópháza, Ikvasor 9.

Zambó Katalin 9495 Kópháza, Temető utca 39.

Visiné Hart Szilvia 9495 Kópháza, Béke utca 15.

Kocsisné Németh Zsanett 9495 Kópháza, Kossuth Lajos utca 39.

Milkovics-Parragh Margit 9495 Kópháza, Ikvasor 4.

Erdősi Virág Viktória 9495 Kópháza, Petőfi tér 1.

Grubitsné Varga Anita 9495 Kópháza, Határőr utca 17.



Szalai Balázs 9495 Kópháza, Vasút utca 48.

Karsai Károlyné 9495 Kópháza, Határőr utca 13.

2. Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megválasztja a Helyi Választási Bizottságok újabb póttagját:

Egresitsné Stánicz Alíz Zsófia 9495 Kópháza, Vasút u. 44.

12. Napirendi pont: Folyószámla hitelkeret szerződés megkötése

Grubits Ferenc polgármester: 12. napirend pontunk a folyószámla hitelkeret szerződés megkötése. Az anyag írásban kiment. Különösebben kommentálni nem szeretném, a jegyző asszonnyal folytatott közös tárgyalásunk az MBH bank képviselőivel, erre ösztönöz minket, hogy fel kellene vennünk ezt a 30 millió forintot, ahhoz, hogy a Starbag Kft-t ki tudjuk fizetni. Ez a folyószámlahitel az nagyjából, aki képben van, ez arról szól, hogy év végéig ad a bank egy hitelt, amit lehet használni, de év végéig vissza kell fizetnünk. Na most ez a Strabagos kifizetés, ez olyan, hogy ezt utólagos finanszírozza a pályázat. Nekünk most ki kell fizetni és 2-3 hónap múlva pedig ezt a pénzt visszakapjuk. Ebben partner az MBH, ha a képviselő-testület elfogadja, rövid úton megkapjuk ezt a folyószámlahitelt és tudjuk rendezni a tartozásunkat.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ez azt jelenti, hogy az előterjesztés elején, hogy az igazgatási minisztériumnak vagy nem tudom minek az engedélye nem kellett. Ugyanakkor annak feltétele, hogy ez az egész ügylet a tárgyévben, tehát 2024-ben lezáruljon.

Percze Szilvia jegyző: Igen.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ez lezárul így. A másik dolga, amit láttam az, hogy szó van egy másik bankról, de a banknak a feltétele, hogy csak akkor nyújt hitelt, amennyiben nála tartjuk a folyószámlánkat.

Percze Szilvia jegyző: Igen. A július 1. határidő az már megdőlt a bankváltásra, amúgy sem hoztuk be, mert összesen 2 ajánlat érkezett. De még a január 1. lehet, lehet akár újra tárgyalni júniusban, vagy később, mert év végéig szólna a folyószámlahitel szerződés, tehát nem üti egymást, ha esetleg bankváltás mellett dönt a képviselő-testület január 1-től. Azért mondtam, hogy beszéljünk az egyebekben, hogy egyáltalán folytassuk-e még a bank keresést, mert csak 2 ajánlat érkezett be a bankoktól.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Csak ennyit szerettem volna.

Kuslits István képviselő: Azt akarom kérdezni a bicikliút kapcsán, hogy a bicikliút át lett véve? Tehát megvolt a műszaki átadás?

Grubits Ferenc polgármester: A műszaki átadás az megvolt ugye. A bicikli útnak az ünnepélyes átadása pedig 28-án lesz. Erről úgy tudom, hogy a képviselők kaptak értesítést.

Kuslits István képviselő: Átvettétek? Mert teli van lyukkal.

Grubits Ferenc polgármester: Akkor nem volt.

Kuslits István képviselő: És most mi lesz?

Grubits Ferenc polgármester: Hát van egy éves garancia erre az egészre és hogy azon belül szerintem meg kell csinálni, ha csak az erdőgazdaság nem vágja szét a széllel megint.

Kuslits István képviselő: Nem gondolom, hogy a Ripistye alatt az erdőgazdaság vágta szét.

Grubits Ferenc polgármester: Lehet, hogy a Ripistye-nél fogtok vágni jövőre, aztán ugyanúgy szétvágjátok az utat. Nem akarok ebbe most belemenni István, ezt mi már megbeszéltük.

Kuslits István képviselő: Még is belementél. Közünk sincs a Ripistye-hez, mégis ott a legrosszabb az út. Nem is értem miért mondtad ezt, de tökmindegy. Az út az sz@r.

Grubits Ferenc polgármester: Jeleztük. Egyébként erről feljegyzések vannak a műszaki ellenőrről. Ezt akkor, abban az időben kijavították. Ez a kijavítás arról szólt, hogy tettek bele a lukba sódert, ezt letiporták, és az eső megint kimosta. Ez egy hónap alatt történt. Egyébként erre a feljegyzésekre a műszaki ellenőri feljegyzések megvannak.

Percze Szilvia jegyző: Polgármester úr és erre a mostani ünnepségre valamit nem lehetne a Strabaggal intéztetni?

Grubits Ferenc polgármester: Dehogynem.

Percze Szilvia jegyző: Jó, mert azért végig jönnek a kerékpárral, mert ugye lehetett jelentkezni, hogy kerékpáron jönnek.

Grubits Ferenc polgármester: Igazad van, nem is azon vitatkozom, de nem is én csináltam. Tehát ott tartottunk, hogy aki egyetért a folyószámla hitelkeret szerződéssel.

Percze Szilvia jegyző: Még egyet mondhatok polgármestert úr? Bizottsági mondtam, de most még a testületnek is szeretném elmondani és a lejárt határidejében is benne volt, hogy még nem tudtuk beadni ezt a REKI pályázatot. Ez ugye a rendkívüli települési támogatás pályázata az önkormányzatnak, lehet, hogy nem is az én időmben lesz benyújtva, de én az új jegyzőt mindenképpen segíteni fogom. Ezt megígérem, tehát az a lényeg, hogy ez is lesz benne, ez a folyószámla hitelkeret szerződés, pláne úgy, hogy föl is lesz véve, hogyha persze megszavazza a testület. Most én így előre vetítem, mert igaz, hogy ki van írva benne, hogy nem lehet fejlesztés, folyószámla hitelkeret, de mikor a Dukai Miklóssal beszélünk telefonon, akkor azt



mondta, hogy adja be az önkormányzat nyugodtan, ő nem mondja, hogy megkapja teljes egészében, de lehet, hogy kap belőle valamit, illetve gyűjtjük most polgármester úrral a kifizetetlen számlákat, mert a másik feltétel még, hogy kifizetetlen számláknak kell lenni, így lehet, hogy majd csak egy július végén, augusztusban lesz beadva, de nincs elfelejtve. És én nagyon bízom benne, hogy azért év végére egy 20-30 millió Ft. az önkormányzatnak vissza fog jönni ebből a rendkívüli támogatásból. Nagyon-nagyon bízom.

Grubits Ferenc polgármester: Tehát, hogy akkor nyilvánvaló legyen, amit a Szilvi mondott. Azzal egészíteném ki, hogy a közvilágítási számlákat tartjuk vissza, megbeszélve a céggel. Itt voltak tárgyalások, 3 havi számlát vissza tudnak tartani, amennyiben az E.ON. nem nyújt be ellenük olyan inkasszót, hogy valamiféle kárunk ne legyen ebből. Ez körülbelül hatmillió forint, nagyjából a 3 hónapi számla visszatartása. Ezt a REKI-t be tudjuk nyújtani 3 hónapos számlákkal és ahogy befogadták a számláikat, azonnal vissza lehet fizetni a tartozásunkat. Ez a közvilágítási cég tehát 3 havi kölcsönt ad az önkormányzatnak ebben a jó kapcsolatunkra való tekintettel belement a cégvezető is erre ígéretet tett. Na most erről van nagyjából szó, még próbálunk 1-2 apró számát eltenni, begyűjteni, hogy valamit kapjunk vissza, és nem biztos, hogy az egész 6 millió forintot vissza fogjuk kapni, lehet, hogy csak valamennyit.

Percze Szilvia jegyző: + Még ez a folyószámlahitel, tehát még ez a 30 milliót is bele fogjuk tenni.

Grubits Ferenc polgármester: Ezt is beletesszük, ehhez nagy valószínűséggel nem fogják elfogadni, de megpróbáljuk. Jó. Van e még valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele, javaslata? Jelentkezést nem látok. Aki egyetért, hogy akkor ezt a folyószámlahitel felvegyük az MBH-tól akkor az kézfeltartással jelezze. **6 igen** elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

65/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza, Folyószámla hitelkeret szerződés

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Grubits Ferenc polgármestert, hogy a maximum 30.000.000 Ft összegű folyószámla hitelszerződést 2024. május 24-től 2024. december 30-ig a MBH Bank Nyrt-vel aláírja és az ezzel összefüggő kötelezettségvállalásokat megtegye.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: azonnal



Grubits Ferenc polgármester: Na most annyit még így utólag, és nem befolyásolva a szavazást, elmondanék, hogy mivel kötünk egy szerződést az MBH-val, ez azt jelenti, hogy ebben az évben más bankintézettel nem kívánunk szerződést kötni. Tehát úgyis a három ajánlatból 2 érkezett be, tehát nem tudnánk elbírálni, semmiféleképpen. Tehát ebben az évben akkor maradnak az MBH-nál, és akkor meglátjuk, hogy milyen feltételeket biztosítanak. Annyit már biztos tudok mondani, hogy lesz ATM a faluban. Ezt az MBH megígérte, az OTP vel szemben. Az OTP 100.000. forint + Áfa/hó összegért ad bank automatát, az MBH bank ingyenesen ki fogja helyezni. Ez csak egy információ volt. Azt szeretném kérni a képviselőktől, vagy cseréljük meg a 2 utolsó napirendi pontot a Margit miatt, a gyógyszerésznőnk miatt, mert nem szeretném húzni az idejét. Biztos, hogy neki is van dolga. Amennyiben egyetértetek vele, hogy akkor most következő napirendi pont a gyógyszertár kérelme lenne. Aki evvel egyetért az kézfeltartással jelezze. **6 igen.** Köszönöm szépen.

A módosító javaslatot elfogadták.

13. Napirendi pont: Gyógyszertár kérelme

Grubits Ferenc polgármester: Akkor tárgyaljunk tovább a 13. napirendi pontot a gyógyszertár kérelmét. dr. Hudomel Balázs írt egy kérelmet felénk ezt előző testületi ülésen ezt tárgyaltuk, jóváhagytuk. Akkor legyen egy saját mérője a gyógyszertárnak, hogy evvel a költségeit tudja csökkenteni, akkor az volt a kérdés, hogy tudjuk-e pontosan, hogy ez nagyjából mennyibe fog kerülni, mert most ezt egyelőre az önkormányzat fizeti ki, amit kompenzálna az önkormányzat a gyógyszertár felé. Megkérdezem, akkor Margit tudatok beszélni a vállalkozóval, aki tudná ezt kivitelezni?

dr. Hudomelné Dózsa Margit gyógyszertár üzletvezető: Igen, tudtam, már 2 hete beszéltem velük. Azt ígérte, hogy ő közvetlenül akarja önökkel felvenni a kapcsolatot, tehát ide fogja beadja az árajánlatot. Nekem csak annyit mondott, hogy olyan háromszáz és ötszázezer forint közötti összegbe fog kerülni, mivel új mérőt kell kialakítani, tehát ez nem átalakítható, hanem új mérő kell mindenképpen. Tegnap fölhívta a Balázs és közölte, hogy ő szabadságra ment és nem foglalkozik ezzel. Úgyhogy ez olyan patthelyzet, tehát csak ennyire tudjuk megközelíteni, hogy 300.000.-500.000. forint között van az összeg.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, hát itt ugye az előző testületi ülésen is körülbelül hasonló tételről beszélgettünk, csak nem volt tényleg pontos a meghatározás. Akkor ezek szerint még mindig nincsen pontos összegünk avval kapcsolatban, hogy ez mennyibe kerülné.



dr. Hudomelné Dózsa Margit gyógyszerértár üzletvezető: Most a gyógyszerértár meg tudja előlegezni, de kifizetni nem tudja az új mérő árát, mert ugye azért mi nagyon kicsik vagyunk ehhez, és ráadásul ez itt marad, tehát az önkormányzat tulajdona lesz.

Grubits Ferenc polgármester: Kérdezem a képviselőket.

Feldmann Róbert képviselő: Ki tudjuk fizetni?

Grubits Ferenc polgármester: Ki tudjuk, a tartalék soron van annyi, hogy ki tudjuk.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Van tartalék sorunk.

Grubits Ferenc polgármester: Arról döntöttünk, hogy segítünk a gyógyszerértárnak, ha ezzel tudunk segíteni és igaz ez az egység az önkormányzaté fog maradni, tehát ez itt marad. Hogy ezt a bérleti díjban akkor kompenzáljuk, vegyük azt, hogy ötszázezer forintba fog kerülni ez az átalakítás, ez azt jelenti, hogy körülbelül 8 hónap bérleti díj esik ki az önkormányzatnak a büdzséjéből. Olyan 60.000 vagy 70.000 Ft, pontosan nem tudom.

dr. Hudomelné Dózsa Margit gyógyszerértár üzletvezető: Nem tudom, szólhatok? A képviselő urak azok tudják, hogy miért a probléma ez. Azért, mert ugye nekem, mint kis mikro-vállalkozásnak egy ilyen 50-60 kilowattóra körülbelül háromezer forintba kerül. Ezzel szemben minden hónapban huszonhatezer forint van leszámlázva áramdíjnak, ami között nagyon nagy a különbség. Ugye itt a napelem miatt extrém magas kilowattóra órát számol az E.ON abban az esetben, ha épp rá kell fizetni. Tehát ez egy ilyen speciális tarifa. Gondolom én. És ezzel számolva jön ki ez a huszonhatezer forint. Szóval én nagyon szívesen, én rugalmas is vagyok, sőt azt is mondanám, hogy átalakítás sem kellene, hogyha elfogadná azt a testület, hogy ilyen mikro vállalkozóként egy ilyen 3.000.-5.000 forintra is azt mondom, hogy szívesen kifizetem. Csak ne huszonhatot kelljen, mert az azt jelenti, hogy így zuhanunk a csőd felé. Tehát így is már csak fiókpatika van, de hogyha ez csődbe megy, akkor nincs semmi.

Grubits Ferenc polgármester: Bocsánat, arra gondoltál, elnézést kérek. Nem biztos, hogy jól értettem, ötezer forintot csökkentené az önkormányzat vagy ötezer forintot fizetnél.

dr. Hudomelné Dózsa Margit gyógyszerértár üzletvezető: Én most elhoztam a Nagycenki áram számlánkat, akkor kiszámítva körülbelül háromezer forint körül lenne az 50 kilowattóra fogyasztását, tehát nagyon kicsi fogyasztásunk van és viszonylag jó áron, mert mikro-vállalkozók vagyunk.

Grubits Ferenc polgármester: Ezzel szemben Kópházán 26.000 Ft összeget fizetsz.

dr. Hudomelné Dózsa Margit gyógyszerértár üzletvezető: Huszonhatot havonta. Annyival drágább ugye, mert ez napelem, ez egy fiktív szám egyébként, mert a napelemmel ingyenesen kapja az önkormányzat az áramot, de van egy olyan fiktív ára, hogyha mégis túllépi, akkor

ennyit kéne fizessen. Tehát ez nem egy kifizetett összeg, hanem ez egy fiktív összeg, ha túl van lépve az ingyenes.

Sárközi Ágnes Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Túl is léptek?

dr. Hudomelné Dózsa Margit gyógyszertár üzletvezető: Nem, szerintem nem. Sőt még visszatérítés is volt tavaly.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen.

Feldmann Róbert képviselő: Ezt gondoljuk végig szerintem. Például, ha ötszázezres költséggel számolunk, az önkormányzat az egymillió mínusz. Mert nem jön bevételünk sem és még a 500.000. is hozzá kell számolni.

Percze Szilvia jegyző: Dehogyan az 500.000. Ő fizeti ki, csak havonta a bérleti díjból visszavonja. Csak egyszer 500.000 Ft.

Feldmann Róbert képviselő: Nem. Nekünk abból nem lesz bevételünk abban a hónapban.

Percze Szilvia jegyző: De nem egymillió, hanem ötszázról beszélünk egész évben, hogy annyi marad el.

Feldmann Róbert képviselő: Egyszer kifizetjük az 500.000 Ft-ot. Valóban az az érdekes, hogy túltermelünk és ekkora az áramszámla. Ha a 26.000-ból levonom azt az 5.000-6.000 forint, számoljunk 20.000-rel, annyival kevesebb lenne a villanyszámla a gyógyszertár felé, hogy az önkormányzat úgymond benyel az egy évben 240.000. forint.

Grubits Ferenc polgármester: Nem azt sem értetted jól, azt mondta, hogy ötezer forintot.

Feldmann Róbert képviselő: Azt mondom, hogy nem huszonhatot fizetne, hanem csak 6.000 mondtam, hogy kerek maradjon a maradvány, akkor marad húszezer forint, amit nem fizetnének ki úgymond, de akkor azt megszorozom 12 az egy évben 240.000-rel kevesebb lenne a rezszi. Ha csak mondom. Kell-e invesztálnunk 500.000. vagy pedig a napelemet kell felülvizsgálni. Mert a fogyasztásmérő az működik. Ha jól értettem az rendesen mér, csak az egységár számláló, az az összeg magas.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ez jobb megoldás, én is úgy gondolom. Csak nem tudom, hogy ilyenkor mi van.

Grubits Ferenc polgármester: A bérleti díjakról meg ezekről már beszélgettünk, csak akkor a képviselő-testület görcsösen ragaszkodott, hogy ne kapjon kedvezményt a gyógyszertár.

Feldmann Róbert képviselő: De akkor még az összeget sem tudtuk. Akkor úgy volt, hogy 200.000.-300.000. forintról beszéltünk.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Visszakérdezek? Milyen kedvezmény?

Grubits Ferenc polgármester: Napelem.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ugyanazt a bérleti díjat kapja, mint amit korábban, a gyógyszertárnak nem lett emelve a bérleti díja. Maradjunk a tényeknél.

Grubits Ferenc polgármester: Persze, majd a tényeknél tehát a napelem által megtakarított összeget a gyógyszertár nem kapja meg.

dr. Hudomelné Dózsa Margit gyógyszertár üzletvezető: Én azt nem is kértem, bocsánat. Én csak azt kértem, hogy a számomra fizetendő áramszámlát rendes áron fizethessem, annyi összeggel, mit, amit más helyen.

Grubits Ferenc polgármester: Tessék megnézni a jegyzőkönyveket és akkor biztos emlékeztek.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Én emlékszem. De arról is volt szó, hogy a beruházást nem a gyógyszertár csinálta.

Grubits Ferenc polgármester: Tartsuk tiszteletben egymást képviselő úr.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Bocsánat.

Grubits Ferenc polgármester: Elnézést kérek a Margittól.

dr. Hudomelné Dózsa Margit gyógyszertár üzletvezető: Én nem azt kértem, hogy kevesebbet számoljanak, hanem hogy ne ilyen áron, mert nekem az áram az jóval kevesebbe kerülne. Valószínűleg ez azért van így kialakítva a mikrovállalkozóknál, hogy ne menjenek csődbe.

Grubits Ferenc polgármester: Így van. Köszönöm szépen. Gabi tőled kérdezem meg. Nem arról van szó, hogy akkor az önkormányzat által feltett napelemek csak az önkormányzatnak a megtakarítását illetik, a gyógyszertárát nem?

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Arról volt szó, hogy a kultúra 6 kW-ot számláz az E.ON a napelemek miatt, de a képviselő-testületi döntés alapján azt döntötték, hogy az almérő alapján számlázzam ki és azon az áron, amivel azt a 6 kW-ot számlázza nekünk az E.ON. Én így is számlázom, és ezért jön ki ez a húszon valahányezer forintos számla.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Tehát a tényleges fogyasztás van kiszámlázva a gyógyszertárnak, a napelemes kedvezmény figyelembevétele nélkül.

Grubits Ferenc polgármester: Mátyás? Oké? Akkor ezt tisztáztuk. Én a maga részéről egyetértenék a Feldmann Róbert által felvetett dolgokra, hogy akkor az áramszámlának egy részét akkor az önkormányzat magára vállalja, vagy pedig a napelem által okozott megtakarítási árral együtt állapítjuk meg, akkor a gyógyszertárnak a villanyfogyasztási árát. Igen, de azt is mondhatja a képviselő-testület, hogy akkor fix összegben, 6.000. forintos villanyszámlát számol ki minden hónapban a gyógyszertárnak a leolvasástól függetlenül, én ezt is el tudnám



fogadni. A múltkor is elmondtam, a gyógyszertár Kópháza Község lakosainak érdekében van itt attól függetlenül, hogy magánvállalkozó, de őneki valamilyen szinten funkcionálni kell azért, hogy az öregjeinknek ne kelljen bemenni Sopronba gyógyszerekért vagy akármi másért. Még akkor is, ha olyan panaszok is vannak, hogy nincsen azonnal gyógyszer, csak megrendelésre, de ezt azt hiszem ez a mai világban megérthető.

Feldmann Filip képviselő: Én azt a fix összeget azért nem tartanám fernek, mert lehet, hogy a esetleg télen több villanyt használnak, nyáron kevesebb villany van, kevesebbszer van szükségük áramra a világosság miatt is. És akkor miért fizessen nyáron többet, hogyha nem használ, egyszerűen annyi villanyt. Tehát én azt nem tartanám fernek. Én a pontos elszámolást az alapján gondolnám, hogyha most tényleg azt nézzük, hogy takarékoskodjunk, mert igen is takarékoskodjunk, akkor ne fizessen annyival többet, amit nem használ el. Tehát akkor annyit fizessen, amennyit használ most kifizetni azt a hatazetet, télen lehet, hogy több villanyra van szüksége a sötét miatt, mint nyáron amikor süt a nap, szerintem.

Grubits Ferenc polgármester: Jó. Akkor a Gabitól kérdezzem meg, megint, bár nem biztos tudsz rá válaszolni, hogyha most, akkor ezt az almérőt is avval a tarfával számoljuk, amit az önkormányzat tehát a megtakarított összeget is levonjuk, akkor az körülbelül mennyibe kerülhetne a gyógyszertárnak ez a villanyt költség. Nem tudod?

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Nem.

Grubits Ferenc polgármester: Azért mondom, ezt nem biztos, hogy ezt most kapásból meg tudja válaszolni.

Feldmann Róbert képviselő: Bocsánat, csak a gondolkodtam, ha most almérőt rakunk bele attól mi fog történni, akkor mi fog változni az, hogy alacsonyabb lesz a díj a gyógyszertárnak, az egységár.

Grubits Ferenc polgármester: Az almérő bent van. Kedvezményes árat számolja el akkor a Gabi a gyógyszertárnak.

Feldmann Róbert képviselő: Bocsánat, mi van akkor, ha hagyjuk ezt az almérőt, ami bent van. Azzal a tarifa díjjal, ami lenne a másik egységnek kW egység díja avval számolnánk a fogyasztást.

Grubits Ferenc polgármester: Ezt mondtam.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Bocsánat, és ezt ki tudja megmondani, hogy annak mennyi lenne a tarifa díja?

Percze Szilvia jegyző: Igazolja a Nagycenki villanyszámlával. Számlán a Gabi nem azt látja, hanem kvázi elfogadja, hogyha nem lenne rajta a napelem, akkor ennyit kellene fizetnie és szerintem ez is megoldás.



Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Én azt javasolnám, hogy úgy kellene hozni a határozatot, hogy az almérő által leolvasott fogyasztást számlázzam a szerződésben meghatározott összeggel. És akkor tényleg annyit fizetsz amennyit fogyaszt.

dr. Hudomelné Dózsa Margit gyógyszerértár üzletvezető: Én meg hozom minden hónapban a nagycenki számlát.

Feldmann Filip képviselő: Nem hiszem, hogy annyira változó, hogy minden hónapban változik az összegzésben.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Így kellene a szerződésbe megírni.

Grubits Ferenc polgármester: Azt gondolom, hogy ezt próbáljuk meg, majd, ha ezt elfogadjátok. Szerintem már ez is előrelépés a témában, akkor ezt a villanyóra kérdést ezt nem fogadjuk el. Az Egresits Oszkárnak jelezni kell, hogy akkor ezt most egyelőre nem lenne már aktuális ez a dolog, és akkor a Gabi a következő számlánál ezt kihozza, és akkor megnézzük, hogy hogyan alakul ez a villanyszámla. Én biztos vagyok benne, hogy a felére biztos, hogy lecsökken. Így elfogadható?

dr. Hudomelné Dózsa Margit gyógyszerértár üzletvezető: Persze. Köszönöm.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Aki evvel egyetért, akkor kézfeltartással jelezze. **6 igennel a képviselő-testület elfogadta.** Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

66/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a D.M.H Gyógyszerész Betéti Társaság (9485 Nagycenk, Kiscenki u. 62.) kérelmére a bérleti szerződés felülvizsgálatával kapcsolatban azt a döntést hozza, hogy a jelenlegi almérő által mért fogyasztás kiszámlázását olyan rezsidióval teszi meg, mint amilyen összegben a mikróvállalkozás az áramot tudja vásárolni (nincs érvényesítve a napelem miatt megemelt díj).

A díjra vonatkozóan a másik fiókgyógyszerértár szerződése az áramszolgáltatóval az irányadó, melyet a következő számlázásnál már alkalmazni kell.

A képviselő-testület felhatalmazza Grubits Ferenc polgármestert, hogy a döntésről a bérlőt értesítse.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 15 nap

14. Napirendi pont: Pénzügyi bűncselekmény utáni eljárási teendők



Grubits Ferenc polgármester: 14. napirendi pont a pénzügyi bűncselekmény utáni eljárási teendőkkel kapcsolatos.

Feldmann Filip képviselő: Szeretném jelezni, hogy el kell mennem.

Távozik az ülésről Feldmann Filip képviselő, így a testület létszáma 5 főre csökken.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, rendben. Megállapítom, hogy a képviselő-testület létszáma 1 fővel csökkent, Feldmann Filip távozásával. Evvel a témával kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy jegyző asszonnyal készítettünk egy előterjesztést. Megbízta a képviselő-testület a polgármestert, hogy egy ügyvédet bízson meg a téma képviselésével, mivel a Payrich ügyvéd urat egyéb okok miatt nem fogadta el a képviselőtestület. Ez a megkeresés megtörtént, dr. Zsirai Krisztina ügyvéd asszony részére. Az ügyvéd asszony mivel ott vezeti a számláját az MBH banknál, így nem tartja etikusnak, hogy ellenük lép fel, ezért nem vállalta az ügyet. Én továbbra is Payrich ügyvéd urat javaslom az ügy folytatására, kiderítésére, tehát ezt az előterjesztést tettük jegyző asszonnyal. Erre tegnap jött egy újabb előterjesztés Firtl Mátyástól. Kérdezem, ki adott erre megbízást a Firtl Mátyásnak?

Kuslits István képviselő: Miért?

Filátz Péter képviselő: Miért kell erre külön megbízást adni?

Grubits Ferenc polgármester: Várjál, hadd mondjam el, legyetek nyugodtak, én nyugodt vagyok. Tehát, hogy az önkormányzat nevében intézkedjen. Volt testületi döntés evvel kapcsolatban vagy valami bizottsági döntés evvel kapcsolatban, hogy téged megbíztak, hogy keressünk új ügyvédet? Kérdésem. Én úgy tudom, hogy nem volt. Az, hogy Firtl Mátyás úgy gondolja, hogy ő ezt megteheti, előterjesztést csinálhatsz, evvel nincsen probléma, előterjesztést bármelyik képviselő benyújthat.

Percze Szilvia jegyző: Igen, benne van az SZMSZ-ben.

Grubits Ferenc polgármester: Bármelyik, ez benne van az SZMSZ-ben. Nincsen probléma. Csak az, hogy te lepaktálsz ügyvédekkel és ugye itt az ügyvédi papírokból az ügyvéd ír pocskondiázza a másik ügyvédet.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: És az, hogy te lepaktálsz a Payrich doktorral, az rendben van ugye?

Grubits Ferenc polgármester: Hadd folytassam kedves uram.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Az rendben van?

Grubits Ferenc polgármester: Ehhez adott-e neked valaki felhatalmazást? Én ezt kérdeztem.



Firtl Mátyás Sándor képviselő: És neked ahhoz, hogy a Payrich-csal lepaktáljál, hogy ingyen felajánlja a dolgokat? Adott a képviselő-testület felhatalmazást?

Grubits Ferenc polgármester: Így van.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ki?

Grubits Ferenc polgármester: Adtatok ajánlatot, hogy keresek árajánlatot.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nem volt ilyen.

Grubits Ferenc polgármester: Dehogyan nem.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nem volt ilyen. Az elsőnél nem volt ilyen. Ezzel támadtad be a képviselő-testületet teljesen etikátlanul, úgy, hogy ugyanazzal az ügyvéddel jöttél elő, aki olyan dolgokat állít, itt úgy akarjátok beperelni az MBH, -t hogy egyáltalán nincs feltárva ez az ügy, hogy mi történt itt a hivatalban.

Grubits Ferenc polgármester: Ki hivatott, hogy ezt a hivatali ügyet kivizsgálja?

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Hát nem te, aki érintett vagy benne. Mert a te felelősséged az, hogy itt mi történik, majd te saját magadat meg fogod vizsgálni?

Grubits Ferenc polgármester: Szerinted és ez ugye már egy rágalmazási üggyel is felér ez a dolog. Ezt is folytatjuk.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nyugodtan perelj be. Arról is tudomásom van, hogy Kuslits Istvánnak itt mondom jegyzőkönyvbe, hogy azt mondtad, amennyiben folytatjuk az ügyet, aktáid vannak minden képviselőről.

Grubits Ferenc polgármester: Így van. Ezt itt előtetek is el merem mondani. Nincs ezzel semmi probléma.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Gyűjtsél adatokat. Azt is elmondom akkor én is, hogy ez nekem nem egzisztenciális kérdés. Nyugodtan perelj be. Azt csinálsz, amit akarsz.

Grubits Ferenc polgármester: Kivel egyeztetted evvel az előterjessel kapcsolatban?

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Te hány ajánlatot hoztál be napirenden?

Grubits Ferenc polgármester: Ne kérdezzél vissza.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: De visszakérdezek. Hány ajánlott hoztál be?

Grubits Ferenc polgármester: A kérdésemre válaszolj.

Filátz Péter képviselő: Nem kell válaszolnod rá.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nem válaszolok. Csak mondom az elmúlt 5 évben, tömegével hoztad az ajánlatokat úgy egyebek között hoztál határozatot teljesen törvénytelenül, egyébként mindenféle előterjesztés nélkül a képviselő-testülettel, hogy te hoztál árajánlatot valakitől. Mitől érezted magad, hogy árajánlatot hozhatsz be? Képviselő-testületi döntés nélkül.



Grubits Ferenc polgármester: Ha törvényteleniségről beszélünk, akkor beszéljünk a törvényteleniségről, amit a képviselő-testület hozott ebben az 5 évben, föl vannak írva. Tehát erről is beszélhetünk, De ez most nem téma részemről én úgy gondolom.

Filáts Péter képviselő: Állj, egy pillanat.

Grubits Ferenc polgármester: Hadd mondjam végig Petikém, mindjárt kapsz szót. Jelentkezzél, aztán kapsz. Tehát én továbbra is úgy gondolom, hogy a Firtl Mátyást senki nem bízta meg a képviselő-testület részéről, hogy ...

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nem kötelező elfogadni az ügyvédnek az ajánlatát.

Grubits Ferenc polgármester: Az ügyvéddel lepaktáljon és az önkormányzati képviselő-testület nevében kérjen ajánlatokat, amikor a képviselő-testület azt nem bízta meg. Nekem ez a véleményem. Aztán beszélhetünk róla. Filáts Péter.

Filáts Péter képviselő: Jó. Tehát az elmúlt 5 évben törvénytelen határozatokat hoztunk. Ki a felelős a törvényességért ebben a hivatalban? Kérdezem a jegyző asszonyt.

Percze Szilvia jegyző: A gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester, a törvényességéért a jegyző.

Filáts Péter képviselő: Na akkor kinek a felelőssége a törvényesség? A jegyzőé. Tehát mi nem hozhatunk törvénytelen rendeleteket abban az esetben, hogyha a jegyző ezt jegyzi.

Grubits Ferenc polgármester: Csak a Kúria hozhat olyan döntést a képviselőtestület ellen, hogy törvénytelenül jártak el? Ugye? Amit jelzett a jegyző is, hogy ez nem a jogszabályoknak megfelelő.

Filáts Péter képviselő: Itt egy esetről van szó? Mert polgármester úr azt mondta számtalan eset van.

Grubits Ferenc polgármester: Több eset van.

Feldmann Róbert képviselő: Az alpolgármesteri státusz.

Filáts Péter képviselő: Igen.

Grubits Ferenc polgármester: Több eset van.

Filáts Péter képviselő: Pontosan ezért jutottunk el ide, az alpolgármesteri tisztség miatt, például.

Grubits Ferenc polgármester: Ti.

Filáts Péter képviselő: Azt hiszem ez a 14 napirendi pont ez így nullás. 13 bocsánat.

Kuslits István képviselő: Miért?

Filáts Péter képviselő: Hát mit csinálunk ezzel így? Semmit.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Hát mit, kérjünk árajánlatot. Akkor javasolj egy ügyvédet, de ne a Payrichot.

Filázt Péter képviselő: Dr. Payrichot nem fogjuk elfogadni.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Akkor is ez az én kötelességem, hogy ne nézzem el. Mit mondok a választóinak? Egyébként mit mondok a faluban? Az, hogy én hátra dőlök és akkor megbocsátok itt, hogy eltűnt 58 millió forint. Ezt tegye föl magának az összes képviselő. Ki sem vizsgálja? Csak felebaráti szeretetből? Azért a sok sz@rért. Azért a sok hazugságért, mit rólam, meg mindenkiről állítottatok, meg kevertetek. Azért, mert felebaráti szeretetből ne vizsgáljuk ki ezt az ügyet?

Grubits Ferenc polgármester: Ezt kimondta? Én felajánlottam már...

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Mit?

Grubits Ferenc polgármester: 3 hónappal ezelőtt, hogy egy ügyvéd foglalkozik evvel a dologgal. Nem akármilyen ügyvéd, egy büntetőjogi ügyvéd.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nem.

Filázt Péter képviselő: Az az ügyvéd jelenleg perli a képviselő-testületet.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Így van.

Grubits Ferenc polgármester: Nem.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Dehogyan. Perben áll a képviselő testülettel.

Grubits Ferenc polgármester: Nem én.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Miért, nem a te ügyvéded?

Grubits Ferenc polgármester: Engem véd.

Filázt Péter képviselő: Igen, akkor perben áll a képviselő-testülettel. Persze.

Grubits Ferenc polgármester: Evvel kapcsolatban a Payrich ügyvéd úr írt egy levelet. Megkérem a jegyző asszonyt olvassa fel.

Percze Szilvia jegyző: Egy kicsit hosszú lesz.

Kuslits István képviselő: Kérdezhetek előtte?

Percze Szilvia jegyző: Persze.

Kuslits István képviselő: A kettőt nem értem. Tehát akkor, ha úgy vesszük, a polgármester úr idehozza a Payrich urat, holott nem hatalmazzuk fel.

Percze Szilvia jegyző: Ezt én ma reggel kaptam, most, amikor jöttem. Még mai a dátum is, május 24.

Kuslits István képviselő: De most egy újat.

Grubits Ferenc polgármester: Ezt most írta ezt a levelet a Payrich ügyvéd úr.

Kuslits István képviselő: De nem hatalmazzunk föl úgymond, hogy ...

Grubits Ferenc polgármester: Ezt a Payrich ügyvéd úr írta.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: De erre sem hatalmazzuk fel.

Grubits Ferenc polgármester: A levelet azért írta a Payrich úr, mert a jelölt ügyvéd úr itt minősíti egyébként a Payrich ügyvéd urat és erre föl írta ezt a levelet. Kérem hallgassátok meg.
Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Én szólhatok?

Grubits Ferenc polgármester: Nem.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Miért?

Grubits Ferenc polgármester: Kérem hallgassuk meg a levelet.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Hát ezzel kapcsolatban szeretnék szólni.

Grubits Ferenc polgármester: Majd utána adok szót.

Percze Szilvia jegyző: Tisztelt Kópháza Község Önkormányzata, Tisztelt Polgármester Úr! Köszönöm a szakmai felkérést, hogy a kialakult helyzetben együtt gondolkozva értékeljem a Képviselői előterjesztést és dr. Halász Bence György Kolléga Úr nyilatkozatait.

I. Kollegialitás

Az utóbbival kezdem, mert Vele kapcsolatosan annyi észrevételem van, hogy az Etikai Szabályzat alapján én nem véleményezem Kolléga Urat és az Ő magatartását, még ha saját magáról csak polgári jogos profilt is osztott meg mind a Kamara, mind az Ügyvédbróker oldalon, s jelen ügy központi eleme a büntetőjog, ahogy az sem, hogy a pro bono ügyvállalás, (melyet kész vagyok elfogadni, hogy egyesek elutasítanak) kapcsán nincs meg az az előzmény ismerete, hogy milyen családi szálakkal kötődöm Kópházához, mely miatt eddig is én mindig pro bono jártam el...

II. Az előterjesztés

II.1. Első meglátások

Előre bocsátom, hogy az előterjesztés nem zárt logikai érvelésre épülő anyag, azaz nem egy megfelelően kifejtett, és így leellenőrizhető ok-okozati láncolatokra épülő egységes érvelés, melyből megfelelő és kristálytiszta konklúzió lenne levonható.

1.

Érdemes lenne megfontolni azt, hogy a pénzügyes alkalmazottat, aki az egészet bonyolította, be kellene vonni felelősségi eljárásba, amit szerintem a Jegyző asszonynál kellene kezdeményezni. A másik pénzügyi alkalmazott tudomásom szerint többször is rákérdezett, hogy biztos-e abban, hogy a bankkal beszél.

2.



Tudomásom szerint a sértett képviseletét jelenleg a Polgármester Úr látja el. Tudomásom szerint a Polgármester Úr senkinek sem adott ki iratokat a büntetőügy irataiból - már csak a nyomozás érdekei miatt sem, hiszen az ellenőrizhetetlenül terjengő iratok avatatlan kezekbe (pl.: több áttételen keresztül a terheltekhez) elnehezítik a büntetőjogi felelősségre vonást.

Az előterjesztés több tanúvallomás áttekintéséről szól. Ez felveti azt, hogy hogyan köröznék, csak úgy körbe a büntető ügy iratai hivatalos átadását-vétel nélkül? El lett rendelve bármilyen olyan vizsgálóbizottság létrehozatala, és az már megtett tanúvallomásokat olvasásra kéri be? (Rámutatok arra, hogy nem hiába fogalmaz például: az ügyészégi törvény és a nyomozás folyamatának titokban tartásáról, így például: „A nyomozóhatóságnak egyedi ügyben adott utasítások csak a büntetőeljárás jogerős befejezése után hozhatók nyilvánosságra” 32.§ (3) bekezdés)

A feltett kérdésemre a saját válaszom az, hogy tudomásom szerint nem, és az igencsak kevésbé életszerű az, hogy -sarkítva, de a lényegét jól megmutatva- az önkormányzat vallomást tett dolgozói egy reggel úgy ébrednek, hogy hirtelen önszántunkból át akarják adni a vallomásaikat, csak úgy átolvasásra a Képviselőknek... Értelem szerint ennek sem ez a hivatalos módja útja... Az iratok vonatkozásában továbbra is erősen javult időről -időre kikérni valamennyi iratot és párbeszédet kezdeményezni a rendőrséggel. Persze, ezen iratok megfelelő kezelését meg kell oldani az igényérvényesítések ellehetetlenülésének megakadályozására.

3.

Az időszerűség kérdéskörében -ismét csak véleményem szerint- mely kapcsán sokszorosan közelebb van az önkormányzati választásokhoz, mint a bűncselekmény megtörténtéhez, elmondható, hogy az előterjesztés döntően politikai célzatú, nem pedig büntetőjogi és ...

II.2. További megállapítások

1.

Az, hogy az önkormányzat más telefonszámra hivatkozik, nem felróható, tekintettel a bűncselekmény csalási jellegére.

2.

Semmilyen jogszabály, helyi rendelet nem szabályozza a kétlépcsős autentikáció pontos lebonyolításának működtetését, ahogy arra a Képviselő Úr sem tudott rámutatni. A hatályos szabályzatok, így különösen az SZMSZ, Adatvédelmi szabályzat, Informatikai biztonsági szabályzatok egyike sem tartalmaz olyan rendelkezést, amely sérült volna. Az erre kijelölt szervek (így adatvédelmi felelős rendszergazda (IBSZ.9.2. pont) kötelező alapján az éves jelentése során nem tárt fel semmilyen szabálytalanságot vizsgálata során.

3.

Milyen relevanciával bír az, hogy a telefonbeszélgetés során egy ideig jelen volt az irodában Polgármester Úr. Az ezzel kapcsolatos levezetés a feltételezések talaján maradva sehova nem futott ki: ha jogi irat lenne, azt mondanám, hogy jelen esetben (is) sérül a tényről ténye, tényről jogra következtetés és a formál logika megtartása.

4.

A számlazárolással kapcsolatosan sem igazán érthető a kritika; tekintettel arra, hogy arról a 8-számláról havi szintű kötelezettségeit teljesíti az Önkormányzat, így a település napi szintű működését lehetetlenítette volna el egy ilyen cselekmény (illetve egy ilyen lépés akár késedelmi kamatfizetési kötelezettségeket is generálhat). Azaz ilyen eszközzel csak indokolt esetben szabad élni. Megjegyzem, hogy amikor bebizonyosodott, hogy bűncselekmény történt, akkor több személy is haladéktalanul megpróbálta számlát zároltatni, melyet a Bank hosszú órákig nem teljesített.

5.

Az SZMSZ 2. melléklet 8. pontja (azaz a pénzeszköz a bekötésének kérdése) ha és amennyiben még tartalmaz is erre vonatkozó időbeli hatályt, hogy a Polgármester Úr itt sem mulasztott, tekintettel arra, hogy kizárólag döntés van előírva, s nem pedig kötelezés a befektetésről; a döntés szólhat úgy is, hogy most szükség van a likvidtőkére. Arról nem is beszélve, hogy a letöltések feltörése anyagi veszteséget okozhat az Önkormányzatnak.

6.

A Kttv. hivatkozás -tekintettel arra, hogy a fenti okfejtések egyöntetűleg Polgármester urat vonják felelősségre- alapján tehát a fentiek értelmében nincs olyan jogszabályhely, amely alapján megállhatna Polgármester Úr hanyag eljárása, vagy a nem elvárható magatartásnak való megfelelés. Tekintettel arra, hogy a hivatkozott pont eléggé „gumiszabálynak” minősül, mindenki azt láthat bele, amit akar, így a joggyakorlat felé fordulhat, az adott esetben eljáró szerv; a jelenlegi precedens képes határozatok teljesen más jellegű cselekmények nyomán születtek. Egyebek iránt érdemes lehet hivatkozni -szigorúan szituációsan- a teljes paragrafust: „160.§ (1) A kormánytisztviselő, ha nem úgy járt el, hogy az, ahogy az adott helyzetben általában elvárható, ha a kormányzati szolgálati jogviszonyból eredő kötelezettség megszegésével okozott kárért kártérítési felelősséggel tartozik.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt feltételek fennállását, a kár bekövetkeztét, illetve mértékét, valamint az okozati összefüggést a munkáltatónak kell bizonyítani.

(3) A kártérítés mértéke nem haladhatja meg a kormánytisztviselő négyhavi illetményét vagy a szándék vagy a tartósan külföldön foglalkoztatott kormánytisztviselő négyhavi ellátmányát. Szándékos és súlyosan gondatlan károkozás esetén a teljes kárt meg kell téríteni.

(4) Nem kell megtéríteni azt a kárt, amelynek bekövetkezése a károkozás idején nem volt előre látható vagy amelyet a munkáltató vétkes magatartása okozott, vagy amely abból származott, hogy a munkáltató kárenyhítési kötelezettségének nem tett eleget.

(5) A munkáltató vétkes magatartásának kell különösen tekinteni, ha akár olyan utasítást teljesítéséből keletkezett, amelynek következményeire az utasított kormánytisztviselő az utasítást adó figyelmét -78.§ (4) meghatározott módon- előzőleg felhívta.”

Nem mellesleg a Polgármester Úr nem kormánytisztviselő.

7.

Felmerül a kérdés, hogy határozott-e a képviselő-testület belső vizsgálóbizottság, hivatalvezető által lefolytatott eljárás körében; ha nem miért? Az előterjesztésben megjelöltek, jellemzően nem ügyvédi külső, hanem sokkal inkább belső ellenőrzési tevékenységek. Az ügyvéd feladata ott kezdődik, hogy az Önkormányzat által lefolytatott vizsgálatok alapján az Önkormányzattal egyeztetve érvényesíti az önkormányzat igényét az ügyvéd. Mind a büntető ügyben, mind a bankkal szemben, mind esetlegesen az alkalmazottakkal szemben.

8.

Végül tűrheti a vitát a Parich Ügyvédi Iroda összeférhetetlensége a jelen ügy kapcsán, ugyanakkor arra semmilyen módon nem utal Képviselő Úr, hogy milyen érvek, indokok mentén javasol választani maga jogi képviselőt?

Nem mellesleg azt Üttv. 20.§-a kimondja, hogy

„ (7) Ha két vagy több ügyfél érdekei összeütközésbe kerülnek vagy kerülhetnek, az (1) bekezdésben foglalt tilalom nem vonatkozik az ügyvédre, ha

a) az ügyfeleknek az ügygel kapcsolatosan vannak azonos érdekeik

b) az ügyfelek az összeütközés tudatában beleegyezésüket adták ahhoz, hogy az ügyvéd a másik ügyfél javára is vállalhasson ügyvédi tevékenység végzését,

c) az ügyvédi titoktartási kötelezettség megsértésének veszélye nem áll fenn,

d) az ügyvéd észszerűen feltételezheti, hogy az érdekek összeütközése nem akadályozza meg abban, hogy mindegyik ügyfél érdekeit a lehető legjobban képviselje.”

Jelen ügyben nincs érdekellentét a Polgármester és az Önkormányzat között: ha az lenne, akkor a rendőrségnek ezen idő alatt már ekként kellett volna eljárnia. Nem tette.

Persze értem, hogy a választás előtt politikailag egy a véleményemmel ellentétes „üzenet” könnyen eladható, még ha a vagyонvesztésben kecmegő önkormányzatnak ez milliókba is kerülhet.

Összegző véleményem szerint: az előterjesztés politikai, nem szakpolitikai és egyáltalán nem jogi. Ez persze a választások előtt teljesen legitim dolog. Budapest, 2024.május 24. Tisztelttel: dr. Payrich András ügyvéd

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Kérem ezt a jegyzőkönyvhöz hozzátűzni ezt a véleményt.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Most szólhatok?

Grubits Ferenc polgármester: Firtl Mátvás.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Azt mondtad szólhatok.

Grubits Ferenc polgármester: Hát először a képviselők, aztán utána a vendégek, hogyha ezt megengedem.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Igen, de az előbb nem adtál szót.

Firtl Mátvás Sándor képviselő: Szerintem nem állítottam sosem, hogy jogász lennék, mint amire az ügyvéd úr hivatkozik a levelében. Azt elvárni, hogy ügyvédi előterjesztést írják, azért eléggé vicces. Kettő 2024.06.09. után is tovább fog tartani ez az ügy. Teljesen mindegy, hogy ki nyeri a választást. Ez a politikai jelleg nem tudom. Június 09. után is ugyanúgy meg fog maradni ez a hiány az önkormányzat számára. Azzal takarózni, hogy majd június 09-én, ha nem úgy alakul, vagy úgy alakul, akkor leszarjuk ezt az ügyet, ez szerintem nonszensz. A harmadik, amit tudok javasolni a képviselő-testületnek, ugye mivel nem hatalmaztak fel arra, hogy árajánlatot kérek, bármilyen ügyvédtől ugyanúgy, ahogyan a polgármester urat sem hatalmazta fel itt a képviselő-testület, hogy egy ilyen ugyanolyan csak politikai jelleggel egy ingyenes ügyvédi szolgáltatás bedobja a köztudatba. Mi az, ha nem politika? Amivel azt lehet leközölni már közösségnek vagy ingyen hozok ügyvédet és a képviselők nem akarják, csak igen azokat a részleteket, hogy éppen téged képvisel ebben az ügyben, azt nem közölted a közvéleménnyel. Mi ez, ha nem politika? Ezt is fontos leszögezni, de ügyvéd úr tett egy nagyon -nagyon jó javaslatot, amennyiben nem ügyvédi feladat ennek az ügynek, a belső ügynek a feltárására és a szabályzatoknak a betartása, akkor bizzunk meg egy belső ellenőr céget, aki ezt a belső ellenőrzést lefolytatja. Ezt a javaslatot fogom tenni a képviselőtestületnek. De ne a Paczner László legyen mert ő mindig mindent rendben talál.



Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Nyugdíjba ment.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ennyi a véleményem.

Grubits Ferenc polgármester: Sárközi Ágnes.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános

Iskola és Óvoda főigazgató: Még előtte szerettem volna szólni. Egyszerűen annak a kérdéssel kapcsolatban, amit itt felvettetek. Ki az, aki írhat előterjesztés? Ki az, aki fordulhat a testülethez? Ki az, aki írhat levelet? Minden ülésen itt ülünk, mint a falu polgárai, az ügyvédektől, a földhivaltaltól elkezdve, bárki fordulhat levélben szerintem az önkormányzathoz.

Grubits Ferenc polgármester: Ez előterjesztés és nem levél.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános

Iskola és Óvoda főigazgató: Akkor azon az egy szón lehet lovagolni, én nem tudom mi van benne, azt se tudtam, hogy előterjesztés a címe, de azt gondolom, hogy egy képviselő úr miért ne fordulhatna levéllel, akár előterjesztéssel, hiszen napirendi pont volt ez.

Grubits Ferenc polgármester: Elnézést kérek, én az elején leszögeztem, hogy joga van hozzá.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános

Iskola és Óvoda főigazgató: Jó, csak ebből, hogy „Ki kért fel téged erre?” ilyeneket is mondtál. Miért ne lehetne önálló gondolata? A másik, meg ami most így most ebben az egész katyvaszban, amit hallottam. Ezek szerint ott is van egy. ügyvéd. Én azt nem értem, hogy a Payrich ügyvéd úr, akit nem bízott meg senki semmivel, miért rendelkezik ilyen információkkal? Hogyan kapott ő ilyen információkat, belső információkat erről az egész ügyről? Mi alapján alakított ki véleményt, és ezek szerint egy nap alatt írt itt egy összegzést. Ezt nem is értem, mert ezek belső információk, ezzel az üggyel kapcsolatban.

Grubits Ferenc polgármester: Úgy ahogy a másik ügyvéd úr is megkapta.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Nem kapott a másik ügyvéd úr semmit.

Grubits Ferenc polgármester: Tudom csak...

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános

Iskola és Óvoda főigazgató: De Feri, nem azért csinálunk valamit, mert az is csinálja. Hanem azért csinálunk valamit, mert az helyes, ez nem volt helyes, mert őt itt nem bízta meg senki és minél jobban akarod, most valami harmadikat bízzatok meg, vagy akkor legyen egy belső ellenőrzés. Itt ne az legyen, hogy az én emberem, a te embered és akkor kimennek az önkormányzatból az információk, most már összevissza, most már nem tudom hány embernél vannak. Hát az azért ránk tartozik, azért ne legyen az, hogy mindenki kivisz mindenféle dolgot



és az ügyvéd, ahogy én látom, a legapróbb információkat is tudja, a Payrich ügyvéd a legapróbbakat is. Ezt, nem is értem, hogy hogyan kaphatta meg.

Grubits Ferenc polgármester: Azt majd kérdezd meg tőle.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Tőled kérdezem Feri, mert jegyző asszony nem hiszem, hogy adott neki információt. Kicsit vigyázzunk.

Percze Szilvia jegyző: Nem. Tehát én, akinek adtam ki egyedül, az a Pénzügyi Bizottság elnöke, mivel elhangzott a pénzügyi bizottsági ülésen, amit polgármester úr is tud, hiszen itt volt, van róla hangfelvétel, hogy be lehet jönni, mindent meg lehet nézni, semmi nem titkos a bizottság előtt.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Mindenki fültanúja volt, nyugodtan „bele lehet tekinteni az az aktákba” ezt mondtad, vissza lehet nézni a jegyzőkönyvet.

Percze Szilvia jegyző: Igen, tehát ezt én vállalom.

Grubits Ferenc polgármester: De nem a rendőrségi nyomozati anyagba. Bocsánat.

Filázt Péter képviselő: Egy képviselőnek mindenbe joga van belenézni.

Grubits Ferenc polgármester: A rendőrségi nyomozati anyagba nincsen.

Filázt Péter képviselő: Azt nem hiszem el.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Azt ki állítja?

Grubits Ferenc polgármester: Majd a rendőrség azt megmondja.

Percze Szilvia jegyző: Polgármester úr, nyomozati anyag az önáluk van, tehát ami nálunk van az a mi anyagunk, az nem nyomozati anyag.

Grubits Ferenc polgármester: Így van.

Percze Szilvia jegyző: Ők abba nézhetnek bele. Tehát a Máttyás abba nézett bele. Ő, hogyha ezt szűrte le ebből az egészből, akkor ezért írta ő ezt.

Grubits Ferenc polgármester: Csakhogy az Ágnesnek reflektáljak, a tisztánlátás érdekében. A Payrich ügyvéd úr tett egy ajánlatot a képviselő-testületnek.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Itt voltam, hallottam.

Grubits Ferenc polgármester: Itt volt a képviselő-testületi ülésen, ő ezt szóban is elmondta, hogy ő ezt miért ajánlja fel, már régen lehet, hogy az ügynek a közepén jártnánk valahol, ez megint csak képviselő-testületnek a felelőssége, hogy ezt nem fogadta el, és most tolódik-tolódik.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ez megint csűrés-csavarás.



Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Itt voltam, hallottam. Azt is hallottam, bocs, hogy a szavamba vágok, hogy nincs bizalom. Tehát egy ilyen ügynél itt az elsődleges fontosságú, hogy amikor orvost választasz, amikor ügyvédet választasz, hogy van-e bizalom abban, hogy korrekten fog eljárni. Mivel ő a te ügyvéded és te ebben az ügyben ugye érintett vagy, azért ez nyilvánvaló, hogy legszerencsésebb egy másik ügyvédet megbízni. Tehát ha egyáltalán a testület ügyvédet akar megbízni.

Grubits Ferenc polgármester: Teljesen egyetértek veled Ágnes és ha a Firtl Mátyás olyan előterjesztéssel jön, hogy akkor, ha a Zsirai Krisztina nem fogadja el akkor adjunk ki egy újabb, viszont, ha több ügyvédtől jön be ajánlat, akkor a képviselő-testület kiválaszthatja magának azt, akit akar.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Nem kell választani. Egyet bízzatok meg és kész.

Grubits Ferenc polgármester: Ez sem szabályszerű. Jó Babi röviden, ne bonyolódj bele.

Grubits Ferencné helyi lakos: De szeretnék belebonyolódni, egészen egyszerűen józan paraszti ésszel felfogható dologról szeretnék beszélni. Én úgy tudom, hogy Kópházának közel 2100 lakosa van. Ez a kibertámadás ez minden egyes lakost érint, mert Kópháza pénze tűnt el. Nem értem, hogy a képviselő-testület miért gondolja azt, hogy ez a képviselő-testület kontra polgármester ügy és ezért nem fogad el egy olyan ügyvédet, aki el tudta volna vállalni és meg tudta volna oldani a lehetőségekhez képest ezt az ügyet, viszonylag forró nyomon. Ennek már 3 hónapja, hogy ez le lett szavazva, és nem értjük, hogy miért? Nem csak én. Nagyon sokan, mások sem értik.

Feldmann Róbert képviselő: Most mondtuk el.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Most mondtuk el. A te férjedet ő képviseli a munkáltatójával szemben. Ezen mit nem lehet megérteni?

Grubits Ferencné helyi lakos: De ez nem a ti ügyetek.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nem bízunk a Payrich doktorban. Ennyi.

Grubits Ferencné helyi lakos: De ti nem a polgármesternek esküdtetek fel, hanem a saját képviselői munkákra, 2100 lakosra tekintve. Tehát nem a ti és kontra polgármester ügy, hanem ez a falu ügye, és ezt nem úgy kell tekinteni. Mert esetleg téged már ez xy, akit hoztál, már védett, a polgármester nem ezért utasította vissza.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nekem nem volt még bírósági ügyem. Kikérem magamnak.

Grubits Ferencné helyi lakos: De volt.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Hol?



Grubits Ferencné helyi lakos: Hát a polgármesterrel szemben most mondtad.

Grubits Ferenc polgármester: Ott képviselted a bíróságon. Hogyne lenne.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Az önkormányzatot. De, mint Firtl Máttyás nem volt bírósági ügyem. Ez rágalmazás.

Grubits Ferencné helyi lakos: Ez nem rágalmazás, mert valakinek generálnia kellett.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Majd most lesz.

Grubits Ferencné helyi lakos: Úgyhogy bocsánatot kérek, de ezt józan paraszti ésszel ezt lehet leszűrni belőle.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ilyen ügy a jubileumi ügy is, hogyha már itt lehet ezekről a politikai juttatásokról beszélünk, az az ügy is megy tovább.

Grubits Ferencné helyi lakos: Hányszor átcúsúzott a kezeteiken? Hányszor átcsorogtak a kezeteiken, addig, amíg nem kaptatok egy olyan ingert, hogy na most.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Leírta a kormányhivatal, hogy törvénytelen volt, Rabi Kinga kétszer törvénytelenül fizette ki a jubileumi jutalmat, az Ozsanna Ramóna meg egyszer. A kormányhivatal leírta.

Grubits Ferenc polgármester: Ez hova van leírva?

Grubits Ferencné helyi lakos: Nem írta le, mert az ügy folyik. Nincsen lezárva.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Hol van leírva? 2023. augusztus 7-ei ülés a Kormányhivatal levele a képviselő-testület hatáskörét magához vont a Rabi Kinga. Ez le van írva.

Kuslits István képviselő: Tényleg a Kinga hol volt a kibertámadáskor? Szabin?

Grubits Ferencné helyi lakos: A fiánál a kórházban.

Grubits Ferenc polgármester: Majd húzzátok rá ezt is jó?

Grubits Ferencné helyi lakos: Tehát az ő fia gyakorlatilag meghalt. Újraélesztették és elment a kórházban fiához és ott zaklatta a képviselő-testület egyébként.

Kuslits István képviselő: Hol volt Marianna, te tudod?

Neubauer Marianna jegyzőkönyvvezető: Januárban már nem volt Pesten. Itthon voltak.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: A kisfia már járt iskolába.

Grubits Ferencné helyi lakos: Fenn volt Pesten a gyerekével.

Grubits Ferenc polgármester: Otthon volt a gyerekével betegállományban. Nem volt itt. Jó. A magam részéről Firtl Máttyás előterjesztését nem tudom elfogadni. Azt el tudom fogadni, hogy jelöljünk ki egy bizottságot egy külső bizottságot, aki felderíti ezeket a pénzügyi visszaéléseket, megállapítja a felelőst az a bizottság. Aztán utána annak lesz egy folytatása, akkor már tényleg jogi útra terelődik a dolog. Lesz egy folytatása, hogy ki ezért a felelős? Ahol is egyet tudok érteni, hogy akkor hirdessük meg még egy kérjünk árajánlatot több ügyvéd úrtól

és hagyjuk ki a Payrich András ügyvéd urat. Nekem ez sem okoz különösebben nagyobb gondot.

Percze Szilvia jegyző: Polgármester úr és ha egyszerűen el lenne mondva hogyan történt az egész? Aki érintve van, az elmondaná, hogy történt.

Grubits Ferenc polgármester: Természetesen a rendőrségi jegyzőkönyvek alapján bárkinek nagyon szívesen elmondom, amikor ez a támadás történt, amikor én bejöttem, akkor mi történt, kik voltak ott, hogyan mentünk el. Itt kanyarodok vissza édesapádnak a levelére, aki ugyanúgy informálódik az összes esetről, sőt még a választási propaganda levelében ezt le is írja, annak ellenére, hogy nem egészen így történtek a dolgok. De legyen így, de én nagyon szívesen válaszolok bármelyik bizottságnak, bárkinek, ott a rendőrségi jegyzőkönyv és én nagyon szívesen elmondom, tehát nincsenek ezzel kapcsolatban nekem félelmeim. Hogyan hagytam még itt a dolgozót, ezt egyébként megbeszéltük szerdán.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Gabi hogyan hagytak itt? Meséld el akkor.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Hát azt mondtad, hogy rendben van, akkor intézzed és elmentél.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nincs is jogosultsága ilyen ügyet intézni. Csak mondom.

Grubits Ferenc polgármester: Milyen jogosultságra gondolsz?

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nincs jogosultsága ilyen ügyben eljárni a bankkal szemben. Azt is láttam. A bank jegyzőkönyvet is láttam, 8:20-kor történt, amikor beszéltetek a bankkal, ott volt a Gabi is, és nem is akart a bank a Gabival szóba állni.

Grubits Ferenc polgármester: Ez már másnap volt édesapám.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Így van, de addig is semmilyen bejelentés nem történt a bank felé.

Grubits Ferenc polgármester: Nem, akkor amikor én otthagytam a Gabit. Jó?

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Akkor nem.

Grubits Ferenc polgármester: Ezt is tisztáztuk, hogy hogyan hagytam ott a Gabit.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Még egyszer mondom, neki joga se lett volna bankkal beszélni.

Grubits Ferenc polgármester: Majd egy belső vizsgálat kideríti. Amikor a bankkal elkezdett beszélni a Gabi, én nem is voltam itt.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Igen, akkor még nem.

Grubits Ferenc polgármester: Beestem abba, amikor már a Gabi azt mondta, hogy jó most már a banki úriemberrel megbeszéltük, le vannak zárolva a számláink, minden rendben van, úgyhogy innentől fogva úgy néz ki, hogy 2,5 millió forintunk ment el. Ez a 2,5 millió forint

majd felderítésre kerül, nyugtáztuk, az Ildikó is ott volt egyébként, nem egyedül voltam tehát, én lefedem magam valamilyen szinten, hogy ez mennyire fog megállni a bíróságon, azt majd meglátjuk. Megkérdeztük a Gabitól, hogy rendben van-e minden, azt mondta, hogy rendben van, öneki még le kell zárni a gépeket, meg minden és eljöttünk.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ki beszél itt a bíróságról? Bocsánat senki nem beszél bíróságról, csak arról van szó, hogy legalább helyben tisztázzuk a viszonyokat. Akkor döntsünk úgy, hogy megbízunk egy belső ellenőrt, aki ezt az egész ügyet feltárja és minden aktába betekinthez, és azután kezdjük el a bankot perelni, mert amikor a bankot elkezdjük perelni úgy, hogy leírta, hogy semmiben sem hibázott, 3 év után kijön egy hárommillió forintos perköltség, azzal ki fog megint elszámolni?

Grubits Ferenc polgármester: Ezt mondtam én is az előbb.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Azért, mert nem derítettük fel, hogy egyáltalán a belső szabályzatunknak megfelelően volt-e minden.

Grubits Ferenc polgármester: Azért kell a 350.000. forintos perköltség vagy 35.000 forintos órabért megszavazni.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: A belső ellenőr másban nem jöhet. A belső ellenőr csak itt tud ellenőrizni. Nincs jogosultsága a bank felelősségét megnézni. Úgyhogy, ha a bankot is akarjátok, hogy mennyiben felelős, mert azt is meg kellene nézni, akkor az viszont ügyvédi ügy, akkor erről döntsetek, mert húzódik ez az ügy, mint a rétestészta. Már nem is tudom, mikor történt.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Az biztos, hogy dr. Payrich Andrászt nem akarom.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Jó, hát akkor itt szavazzatok valakit, akit akartok és kész, mert ezen rágódtok itt.

Grubits Ferenc polgármester: Mondtam az előbb. Ha a képviselő-testület tudni akarja 3 ajánlatot kérjünk be legalább 3 ügyvédtől, akkor abba is belemegyek, nem ragaszkodom a Payrich Andráschoz, mert egyszer elutasította a képviselő-testület. Ettől függetlenül az én jogi képviselőmet el fogja látni. Jegyző asszony.

Percze Szilvia jegyző: Igen, én csak azt szeretném megkérdezni, hogy mit szeretne polgármester úr és a testület ezzel elérni, hogy legyen kimondva határozatban, hogy ennek XY volt a felelőse vagy egy kártérítés? Tehát hogyha egy picit előre nézünk, hogy én mindent látok, hogy ötvenmillió kintlévőség, és hogy már hónapok óta húzódik, és azt is, ahogy az ügyvéd úr mondta, hogy nekem lenne jogom vagy kötelezettségem a Gabival szemben, illetve a

testületnek a polgármesterrel szemben, egy háromtagú vizsgálóbizottsággal, az lehetséges. Volt már ilyen Kópházán anno, mikor ide kerültem, még a polgármester asszony ellen. Akkor is, a polgármester úr nagyon jól tudja, a testületből lett választva egy háromtagú bizottság, akik mindenbe betekintheznek. Én úgy láttam, hogy mindez kiküszöbölhető azzal akkor, amikor ez elhangzott, hogy a pénzügyi bizottság belenézhet az összes iratba, hogy egyáltalán ki tudja alakítani a véleményét. Tehát most a Gabi, őszintén, itt van a nyugdíj előtt, tehát tényleg nem tudom, mit várunk. A másik, hogy mondom, hogy beadjuk ezt a REKI pályázatot, tehát abban bízok, hogy minél kevesebb kár fogja érni az önkormányzatot. Tehát, hogy érdemes most belemenni? Mindenféle vizsgálatokba, amit még nem is tudunk, hogy hova gyűrűzik ez az egész és visszacsap más téren, mert mondjuk idehívjuk magukra az ellenőrzést vagy akármit, mert csak így mondom mellékesen, hogy gondolja meg az önkormányzat, hogy mit szeretne ezzel elérni. Tehát ki kellene mondani, hogy hogy mit vártok ettől, hogy mi legyen megnevezve, vagy mi térüljön meg?

Grubits Ferenc polgármester: Egy biztos és ezt ki merem jelenteni és ezt mondtam a Gabinak is. Én akkor itt voltam, már kész tények voltak, a számítógép hozzáférési adataimat nem én adtam meg, hanem a Gabi. Innentől fogva ez a csaló, azt csinált a számítógépen, amit akart, olyan jelszót vett le, amelyet akart. Én ebben nem vettem részt, erre tanúim vannak. Ha a képviselő-testület megállapítja, hogy a pénzügyi főeladónk követte el azt a hibát, hogy kiadta a kódot és ezért a felelősség őt terheli, ahogy a Kuslits már mondta, 2 hónappal ezelőtt is úgy rúgták volna ki ebből a munkahelyről, hogy röpködött volna, mint a madár. Nem tudom, hogy tehát lehet itt próbálkozni, hogy a polgármesternek mennyi felelőssége van ebben a témában. Én ezt nem is mondtam, hogy valószínűleg biztos, hogy van, de nem én adtam ki a hozzáférést, nem miattam szedték le a pénzt.

Percze Szilvia jegyző: Ez a szerencséd polgármester úr, mert mindenki kerülhetett volna olyan lelki helyzetbe, hogy hogy éppen te adod ki vagy én adom ki.

Grubits Ferenc polgármester: Én biztos, hogy nem adom ki, mert nekem nincs hozzáférésem. Hozzáférése itt csak a Gabinak volt.

Feldmann Róbert képviselő: Polgármester úr, azt azért tisztázzuk, hogy a 2 lépcsős biztonsági rendszer első kódja vagy a második kódja az a tiéd.

Grubits Ferenc polgármester: Ami rajta van a számítógépen.

Feldmann Róbert képviselő: Hát ez a probléma.

Grubits Ferenc polgármester: És ha a számítógéphez bejutott, akkor onnantól fogva azt csinál, amit akar.

Feldmann Róbert képviselő: Polgármester úr ez a probléma, hogy ezt kiadtad.



Grubits Ferenc polgármester: Nem kellett kiadni a kódot, bent volt a számítógépben.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Gabi, hogy volt?

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Az nincs bent a számítógépen. Most sincs bent.

Grubits Ferenc polgármester: Ki adta akkor meg a kódomat?

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Hát én nem. Én a magamét adtam meg.

Grubits Ferenc polgármester: Én nem. Én nem is voltam itt.

Feldmann Róbert képviselő: Bocsánat. Miért nem lehet azt úgy csinálni, hogy amikor utalás van, akkor odamész és bepötyögöd a kódot és kész.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Most már úgy van.

Grubits Ferenc polgármester: Úgy van.

Feldmann Róbert képviselő: Most.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: De eddig nem így volt.

Feldmann Róbert képviselő: Hát akkor valamilyen szinten a felelősség a tiéd és.

Grubits Ferenc polgármester: Nem figyeltél, az előbb azt mondtam, hogy biztos nekem is van felelősségem ezzel kapcsolatban, de a kódot nem én adtam ki a csalónak.

Feldmann Róbert képviselő: Gabinak adtad ki. Ugyan az.

Grubits Ferenc polgármester: Nem.

Feldmann Róbert képviselő: Dehogy nem. A Gabinak adtad, azt mondtad.

Grubits Ferenc polgármester: Nem.

Percze Szilvia jegyző: A csalók ezt saját maguk szerezték meg. Én szerintem a Robi, amire utal, és a Gabi is, hogy nem így volt eddig. Tehát beleeshettünk volna már ezerszer ebbe a dologba, de most már legalább nem így van, oda ül a polgármester úr, én is odaülök. Nagyon-nagy tanulópenz volt. És azt mondom, az eredményt nézzétek, hogy mire akartok jutni.

Grubits Ferenc polgármester: Az eredmény ötvenmillió forint. Így van.

Percze Szilvia jegyző: Tudom.

Grubits Ferenc polgármester: Még azt is elmondom, hogy...mondjad.

Filátz Péter képviselő: Én azt gondolom, hogy senkinek sem célja az, hogy bárkinek a családját pénzügyileg, anyagilag tönkre tegye. Azt gondolom, hogy ezt így kinyilváníthatom itt mindenki nevében. Egy valamit viszont látni kell, tehát hogy mi, a képviselő-testület is felelősséggel tartozunk azért, hogy ez megtörtént. Azt gondolnám, hogy kell egy belső ellenőrzés.

Grubits Ferenc polgármester: Titeket semmilyen felelősség nem terhel.

Filátz Péter képviselő: De az utcán terhel, mert megkérdézik. Azt gondolnám, hogy egy belső ellenőrzést lefolytatnának és valami eredménye lenne, az talán valamennyire megnyugtató

lenne az emberek számára odakint is. Hát azért mondom itt, távlati tervekről beszélünk. Én ezt látom. Tehát az, hogy most itt nekiállunk és itt kártérítéseket próbálunk behajtani bárkin is, ha lesz belőle, mikorra lesz, mennyi pénz lesz.

Grubits Ferenc polgármester: A bankon kellett volna kártérítést behajtani. És még mindig a bankkal szemben kell menni, mert a banknak vannak még hiányosságai. Ezt feltárta az ügyvéd úr amikor itt volt és el is mondta, hogy milyen úton kell elindulni a bank felé, honnan vették az információt, miért tették, fedték le magukat, meg mit tudom én egyéb dolgokat, miért zárolták le későn a számláinkat, meg ilyen dolgokat, ezért a bank ellen kell menni, nem a Gabi ellen kell itt fellépni.

Filázt Péter képviselő: Ezt mondom én is.

Grubits Ferenc polgármester: Meg ellenem ebben a kártérítési perben, hanem a bank ellen kellett volna már régen elindítani az eljárást.

Feldmann Róbert képviselő: Tisztázzuk. Nincs kártérítési per. Azt mondtad kártérítési per. Nincs kártérítési per. Én azt gondolnám, bocsánat, itt ketté kellene szedni a dolgot. Egy bizottság állapítsa és mondja meg, hogy ki a felelős, hogy milyen mértékben. Az egy dolog, hogy igen a bankkal szemben is, ha kell, akkor meg kell tenni a megfelelő lépéseket. Ha valóban így volt, hogy később zárolták, de most nem tudom, hogy ezt kellene lezárni ez a rendőrségi nyomozásnak az eredménye. Meg kell-e várni, vagy mehet párhuzamosan.

Percze Szilvia jegyző: Azt mondták, amikor telefonon kihangosította a polgármester úr a telefont, hogy nem függ össze, tehát ők a csalókkal szemben mennek, tehát nyugodtan egy ügyvéd már bármikor megbízható. Ezt a nyomozati vezető mondta.

Kuslits István képviselő: Akkor kezdjük el.

Grubits Ferencné helyi lakos: Kérhetek szót? A banknak biztosítása van az ilyen ügyekkel kapcsolatban. A pénzeinek biztosítása van, és ezeket a biztosítási pénzeket úgy lehet lekérni, hogyha a bank ellen elindul egy eljárás, és akkor a banknak továbbítja és a biztosított összeget vissza tudja kapni adott esetben az önkormányzat.

Kuslits István képviselő: Ha a bank a hibás.

Grubits Ferencné helyi lakos: Ha a bank. De nincs vizsgálva, mert márciusban el lett odázva. Ha nincs vizsgálva, akkor a szépen el fog simulni. Júniusban már kereshetitek, már bottal üthetitek a nyomát.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Minden jegyzőkönyvben van.

Grubits Ferencné helyi lakos: A jegyzőkönyvben nincs benne a pénz.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Mi? Benne van a pénz is.

Grubits Ferencné helyi lakos: A jegyzőkönyvben? Akkor vegyük ki belőle.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Szó szerint elmondta a banknak a polgármester úr, hogy milyen utalások történtek és hova.

Grubits Ferencné helyi lakos: Az oké. De ha az a pénz kint van valahol.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Akkor miről beszélünk? Minden pénz benne van.

Grubits Ferencné helyi lakos: De ha az a pénz kint van valahol, egy Monacoi számlán akkor?

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Azt így sem, meg úgy sem tudja a bank visszahozni.

Grubits Ferencné helyi lakos: Forró nyomon lehet nyomozni. Eltolva az időket nem lehet nyomozni.

Grubits Ferenc polgármester: Jó. Fél 10-ig terveztem a testületi ülést. Nagy Gábor tessék.

Nagy Gábor pályázatíró: Köszönöm a szót. Elnézést kérek, hogy megszólalok, hogy beleszólak. Többszörösen elhangzott egy dolog, amit nem vettek komolyan a jelenlévők, és teljesen igaz, hogy van a felelősség, több részre is osztható lenne, ugye a belső rendszer gyengeségeinek a felelősségei.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Szerintem az előterjesztésben is benne van, ami le van köpködve. Mondjad csak.

Nagy Gábor pályázat író: És hogy a polgármester is elmondta, te is elmondtad, itt is elhangzott, hogy egy ponton elkezdődött a bank felelőssége, amikor azok az emberek megtették a bejelentést és kérték a számlazárolást, amire visszaigazolást kaptak. Ha jól értettem, hogy megtörtént és utána tovább folyt ez a dolog. Tovább folyt a pénzek leemelése a számláról, és ez a tovább történés ez már a banknak a felelőssége, hogyha megállapítható, hogy a károsult megtette a megfelelő bejelentést. A másik dolog, azért elég egyértelmű, hogy a bank megtette a zárolást, nem tette. Miért nem tette meg, ha nem tette, és az kinek a felelőssége és onnantól leemelt pénzek az a kártérítés volt.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Kérdezzük meg a Gabit. Első bejelentéskor 8:20-kor pénteken volt, zárolták a számlát, utána történt még leemelés a bank részéről?

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Igen.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: És az a pénz visszajött?

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Igen.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Na, tehát a bank ki van pipálva.

Percze Szilvia jegyző: Nem a bankhoz tette a bejelentést, hanem a csalókhöz előtte levő nap. Azt hitte a bankkal beszél.

Grubits Ferenc polgármester: Az igazsághoz hozzátartozik az is, ne ferdítsünk el az igazságot és a Gabi reggel zárolta.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: 8:00-kor lent voltam a bankban.

Grubits Ferenc polgármester: Mi bementünk a rendőrségre, még mindig nem voltak zárolva a számláink és a Gézának kellett lerohanni a bankba, személyesen az alpolgármester úrnak. Amíg mi a rendőrségen vallomást tettünk, ő zároltatta személyesen a számláinkat. Itt a felelősség.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Az a pénz visszajött. Kérdezzük meg. Visszajött?

Grubits Ferenc polgármester: Nem biztos, hogy célzottan azok a pénzek.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Azt nem tudom, hogy milyen pénz jött vissza, de az egyik, egy összeg visszajött.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: A kollégának egyáltalán volt jogosultsága a banknál? Ilyen alapon én is befutok a Feldmann Robi bankjába és zároltatom a számláját.

Grubits Ferenc polgármester: Nem.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: De. Ez így működik. Az, hogy ő bement, lelkiismeretesen elrohant a bankba.

Grubits Ferenc polgármester: Az alpolgármester úr és a másik pénzügyi kollégánknak együtt mentek be, és zárolták a számlákat személyesen. Most mondom még egyszer. Amíg mi a rendőrségen voltunk. Ez így van.

Kuslits István képviselő: Szeretném megkérdezni a jegyzőt, hogy ez törvénytelen volt, amit csináltál a Máttyás? Hogy egy ilyen előterjesztés?

Percze Szilvia jegyző: Nem, dehogynem volt törvénytelen.

Grubits Ferenc polgármester: Ezt nem mondta senki.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ahhoz képest egy elég komoly fejmosást kaptam érte.

Grubits Ferenc polgármester: Nem, csak kérdeztem, hogy milyen felhatalmazással tetted ezt.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Próbáltam képviselői kötelességemet ellátni.

Grubits Ferenc polgármester: Milyen felhatalmazás alapján tetted ezt?

Kuslits István képviselő: Kell hozzá felhatalmazás?

Percze Szilvia jegyző: Nem. Most ő hozott egy árajánlatot. Írt egy előterjesztést, a képviselőnek joga van, tényleg tehát ezt ő írta. Szerzett be egy árajánlatot gondolom azért, hogy továbblépjen az ügy. Tehát ha a testület nem fogadja el az ajánlatot, mert úgy érzi, hogy nem jó ember kérte vagy nem tudom, akkor úgy sem fogadja el.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Így van. Ennyi.

Percze Szilvia jegyző: Én ebben semmi olyat nem látok, amit az ügyvéd úr írt, sok mindent írt.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Beidézte a törvényeket szokásos módon.

Percze Szilvia jegyző: Ezt reggel óta ezt nem tudtam elemezni, mivel most láttam ezt a levelet.

Filázt Péter képviselő: Akkor merre induljunk?

Kuslits István képviselő: Akkor kellene egy ügyvédtől árajánlatot kérni.

Filázt Péter képviselő: De akkor azt csak a bank irányába megy. Még mindig kell egy belső vizsgálat.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Nem. Ha nagyon akarod polgármester úr, a Payrich ügyvéd úr ingyen beszállhat a büntetőperbe, semmi akadály.

Grubits Ferenc polgármester: Melyik büntetőperbe?

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Hát a büntető perbe. Mert igazából itt 2 dologról van szó, hát a bűnelkövető gyakorlatilag a csaló, és a sértett képviselőjeként bejelentkezni a büntetőeljárásba. A büntetőeljárásba, amiben az ügyészség nyomoz. Nem? Oda nyugodtan bejelentkezhet Payrich doktor úr ingyen. De az, hogy a másik dologgal kapcsolatban ameddig nincsen, legalább a belső vizsgálat nincs letisztázva. Amennyiben az is letisztázódik, utána viheti az ügyet a Payrich doktor úr a végéig.

Percze Szilvia jegyző: Jó, hát a belső vizsgálat ugyanez lesz, 3 tagú bizottság a testületből.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: De egyikünk sem jogot végzett szakember.

Percze Szilvia jegyző: Akkor ez nem belső vizsgálat lesz, hanem akkor egy külső vizsgálat lesz. Ha kérünk, egy teljesen mindegy minek nevezzük belsőellenőrzést, mert a belső ellenőrzést Kópházának a Sopron és Környéke Társulás végzi.

Grubits Ferenc polgármester: Akkor kérjünk tőlük egy ajánlatot. Jöjjenek el, végezzék el az ellenőrzést. Ha a belső ellenőri jelentés megjött, akkor utána dönthet a képviselő -testület a jogi képviselőről.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Az iskolát vizsgálták most többször is, több belső ellenőrzés is volt.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Igen. A Pacznerék is ellenőriztek.

Grubits Ferenc polgármester: Minket is ellenőriztek.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Nem az a másik. Az ki?

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Németh Ede.

Percze Szilvia jegyző: És ő ki?

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Ő az egyetemen van a gazdasági tanszéken. Egyébként meg az evangélikusoknak a számvevőszéki elnöke.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Én azt gondolom bízzuk meg Németh Edét egy belső ellenőrzésre.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Az iskolát 450.000. forintért vizsgálta. Nem tudom mennyi volt az árajánlat, ki volt ez az ügyvéd?

Grubits Ferenc polgármester: Ezek ingyen nem dolgoznak.

Grubits Ferenc polgármester: Sopron Város Önkormányzatának a belső ellenőrei ingyen dolgoznak.

Sárközi Ágnes Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselő, Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda főigazgató: Hát attól függ, hogy már végeztek el a belső ellenőrzési feladatot, mert ha már elvégezte, akkor nem fog ingyen csinálni még egyet. Mert azt hiszem napirendi pont volt.

Percze Szilvia jegyző: Idén még nem végeztek, ez a tavalyinak volt az ellenőrzése. Az idei egyeztetés alapján II. félévben végzik. Úgyhogy abba bekapcsolhatja, ha úgy gondolja az önkormányzat, hogy ő is kér egy témát ahhoz, mert ugye ő neki már megvan, hogy ő mit vizsgál.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Kifejezetten ezt az ügyet. Ez kötelességünk akár mennyire is nem tetszik itt embereknek, hogy legalább tisztán lássunk.

Grubits Ferenc polgármester: Egyetértetek. Nincsen evvel semmi gond.

Feldmann Róbert képviselő: Jó.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Erről hozunk akkor határozatot.

Grubits Ferenc polgármester: Jó akkor arról hozunk határozatot, hogy a képviselő-testület megbízza a belsőellenőri vizsgálatra a Soproni Önkormányzat Belső Ellenőrzési Osztályát.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ezzel az üggyel kapcsolatban. Kifejezettem ezzel az üggyel.

Filátz Péter képviselő: És most.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Igen, és most.

Percze Szilvia jegyző: Redben.

Grubits Ferenc polgármester: És azonnal. Az ügy az pörög. Az új képviselő-testület eldönti, hogy mi lesz a továbbiakban. Aki egyetért az kézfeltartással jelezze. **5 igennel** elfogadtuk. Köszönöm szépen.



A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

67/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kópháza Község Önkormányzatát ért, 2024. január 11-ei és 2024. január 12-ei pénzügyi büncselekmény hivatali háttérének vizsgálata érdekében a Sopron és Környéke Önkormányzati e Társulást kéri fel belső ellenőrzésre a Kópházi Polgármesteri Hivatalban.

A belső ellenőrnek joga van az aktákba belenézni, arról másolatot kérni, felvilágosítást, információt kérni az érintett önkormányzati személyektől.

A képviselő-testület kéri, hogy céljellegű, eseti belső ellenőrzés történjen a csalás hivatali háttérének vizsgálatára.

A képviselő-testület felkéri Percze Szilvia jegyzőt, hogy a Társulás felé a kérést közvetítse, és amennyiben megoldható, az ellenőrzés soron kívül történjen.

Felelős: Percze Szilvia jegyző

Határidő: 5 nap

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Az új képviselő-testület októbertől lesz. Csak mondom. Június 9-től nem áll meg az élet.

Grubits Ferenc polgármester: Nem ijedtem meg most Mátyás.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nem azért mondom.

Grubits Ferenc polgármester: Van-e még valami esetleg a bölcsődével kapcsolatban?

Filázt Péter képviselő: Nem kellene mindjárt egy ügyvédet is meghatalmazni azzal, hogy úgy értem, hogy 3 árajánlatot bekérni ügyvédektől? Választani egyet, ki az, aki tovább tudja vinni az egészet. Azzal is induljunk el.

Grubits Ferenc polgármester: Firtl Mátyás a Payrich Andrást elfogadta.

Filázt Péter képviselő: Én nem fogadom megszavazni az biztos.

Feldmann Róbert képviselő: Én sem, az biztos.

Grubits Ferenc polgármester: Mátyás mondta, nem én.

Filázt Péter képviselő: Az a Mátyás véleménye.

Grubits Ferenc polgármester: Uraim döntsetek.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: KérjeteK ajánlatot.



Grubits Ferenc polgármester: Akkor kérjünk 3 árajánlatot.

Filázt Péter képviselő: Minimum 3 ügyvédtől.

Grubits Ferenc polgármester: Van-e a képviselő-testületnek javaslata az ügyvédekkel kapcsolatban.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Nekem ez az ember senkim. Ezt egy soproni ügyvéd ajánlotta. Bármennyire is azt hiszed, hogy bármilyen ügyben is, ő senkim.

Percze Szilvia jegyző: Akkor kérjen hivatalosan az önkormányzat ettől az ügyvédtől?

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Szólhattam volna a Pozsgaynak is például. Szerinted miért nem szóltam neki?

Grubits Ferenc polgármester: Biztos, hogy nem elleneztem volna. Az ügyvédnek az a dolga, hogy az ügyet képviselje, nem az embert. Ezt nem vettétek még észre?

Kuslits István képviselő: Elnézést hölgyeim és uraim, nekem el kell mennem.

Grubits Ferenc polgármester: Megtisztelő volt a jelenléted a számukra. Szerintem majd legközelebb június 22-én találkozunk, ha minden jól megy. Szabadságon leszek.

Percze Szilvia jegyző: Akkor még nincs meg a 3 ügyvédnek a neve.

Filázt Péter képviselő: Azt javaslom, hogy mindenki küldjön e-mailt, hogy kit javasol.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Akkor hogyan határozzunk most?

Percze Szilvia jegyző: Határozni kellene róla.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Akkor tegyük bele dr. Pozsgay Pétert. Valaki mondjon.

Grubits Ferenc polgármester: Payrich András.

Kuslits István képviselő: Ő is fel van írva?

Percze Szilvia jegyző: Én felírtam ide.

Feldmann Róbert képviselő: Én nem fogom megszavazni.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Én nem fogom megszavazni a dr. Payrich Andrást.

Grubits Ferenc polgármester: Ha a Pozsgay mehet, akkor a Payrich is mehet.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Akkor húzzuk ki.

Grubits Ferenc polgármester: Erről beszéltem.

Kuslits István képviselő: Ez a Bence. Mi a neve?

Percze Szilvia jegyző: Jó. Én őt felírtam, dr. Halász Bence. Nem tudom Nagycenknek dr. Ábrahám László képviseli az ügyeit.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Dr. Szekeres Csaba ügyvéd

Percze Szilvia jegyző: Ő is jó, a dr. Szováti Szabolcs is jó.

Filázt Péter képviselő: Dr. Keserű Klaudia.

Kuslits István képviselő: Most már tényleg mennem kell.

Távozik az ülésről Kuslits István képviselő, így a testület létszáma 4 főre csökken.

Percze Szilvia jegyző: Akkor ez a 3 legyen dr. Halász Bence, dr. Ábrahám László, dr. Keserű Klaudia?

Filázt Péter képviselő: Dr. Szekeres Csaba

Percze Szilvia jegyző: Akkor még dr. Szekeres Csaba. Akkor 4 legyen

Filázt Péter képviselő: Igen. Akkor 4 ügyvéd és akkor talán valaki.

Percze Szilvia jegyző: Nekem most voltak birtokvédelem ügyeim mind a 2 ügyvéd felkészült volt a dr. Szováti Szabolcs volt az egyik, a másik a dr. Pálmai Adrián, tehát ő is jók. Csak nem tudom, hogy ilyenekhez értenek-e. Hát ez azért, ez speciális.

Filázt Péter képviselő: Meg ugye lehet, hogy ügyfelei a banknak, akkor nem tudják vállalni.

Percze Szilvia jegyző: De ha azt mondjátok, hogy még ettől a kettőtől kérjek akkor.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Persze nyugodtan írd hozzá. Most egy e-mail teljesen mindegy hány helyre megy ki.

Percze Szilvia jegyző: Jó. Rendben.

Grubits Ferenc polgármester: Aki egyetért kézfeltartással jelezze. **4 igennel** elfogadtuk.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta

68/2024. (V.24.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kópháza Község Önkormányzatát ért, 2024. január 11-ei és 2024. január 12-ei pénzügyi bűncselekmény háttérének megismerése érdekében dr. Ábrahám László, dr. Keserű Klaudia, dr. Szekeres Csaba, dr. Halász Bence, dr. Szováti Szabolcs, dr. Pálmai Adrián ügyvédektől írásos ajánlatot kér az önkormányzat jogi képviselőitől.

Az ügyvédnek joga van az aktákba belenézni, arról másolatot kérni, felvilágosítást, információt az érintett önkormányzati, banki és rendőrségi személyektől kérni.

A képviselő-testület felkéri a határozatban szereplő ügyvédet, hogy a jogi képviselet tartalmát, és annak költségét írásban a következő testületi ülésen terjessze a képviselő-testület elé.

Az ügyvédet az árajánlatkérésről értesíteni kell.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 5 nap



Grubits Ferenc polgármester: Bölcsőde.

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: 3 gyors dolog.

Grubits Ferenc polgármester: Jártam kint tegnap is, bár nem fényképeztem le magam.

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: Volt egyeztetés?
A kerítés szóba került?

Grubits Ferenc polgármester: A kerítésről nem beszéltünk, a járdáról beszélgettünk, meg a térkövezésről.

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: Akkor mondom a kerítést. A Briebernek volt egy 05.06. napi naplóbejegyzése, ezzel a kerítésfallal kapcsolatban, bevakolásra került. Minden rendben lesz így, de javasolja a kerítés tetején lévő fedkövek fugáinak, mivel azok kiestek már, javítását vagy lefedését. A bölcsőde bizottsággal beszéltünk, és olyan elképzelésük van ezzel kapcsolatban, hogy a boltos keressük meg és igen azt a területet is használja, önkormányzati területet használ és nem fizet semmit, legalább a falfedést, nem követ gondoltunk, lemezfedést rakjon rá a meglévő fedlapokra. Vagyis a költségét állja legalább már a falon állandóan tönkre fog menni ahogy állandóan ázik a fuga.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy ma lesz a Hangyakópnak délután valamilyen gyűlése és az övük a bolt. Úgyhogy lehet, hogy az Egresits Sanyi bácsival kellene beszélni.

Filátz Péter képviselő: Nem lesz egyszerű.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Hát azt csak én csak mondtam. Azt tudom, hogy ma délután gyűlésünk lesz.

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: Egyszer. A másik a lefolyó, azt az jegyző asszony közbenjárásával köszönjük szépen, sikerült elintézni, láttam áthelyezték, már nincs odarakva. És még egy észrevételt, valamelyik éjjel jutott az eszembe, hogy nem fogok tudni bemenni füvet nyírni az udvarba. Csak épületen keresztül, nincs kertkapunk.

Grubits Ferenc polgármester: De ezt éppen múltkor beszélgettük

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: De nem, kertkaput akartak, Brieber fix kerítést akar.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, de múltkor ezt beszéltük, hogy kaput kell tenni és nem kerítést.

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: Jó, de ez ügyben lépést kell tenni, mert ha rakják a kerítést, utána már nem lehet. Nem lehet az udvarra bemenni, füvet nyírni.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, beszéltük Robi.

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: Meg ha valamilyen játékot kell bevinni. Csak úgy, ha meg lesz bontva a kerítés.

Percze Szilvia jegyző: És hol lenne a kapu? A Vasút utca felől?

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: Több elképzelés van. Vagy itt lenne, ahol a konténerek vannak. Itt lesz egy 3 méteres vagy 2,5 méteres sarokrész, ahová lehetne kaput rakni vagy előlről a gazdasági bejárat felől. A másik az határos lesz az óvodával. És ott csak egy kiskapu az óvodának, de attól még a bölcsőde udvarra nem lehet bejutni.

Grubits Ferenc polgármester: Még egy észrevétel. Állítólag úgy tervezik a befejezést, hogy a frontrészt teljesen megcsinálják és utána lesz megcsinálva az udvar része. Én ez ellen határozottan tiltakozom. Itt a téren ne mászkáljon se betonos autó, se teherautó, se senki, amíg nincsen megcsinálva az udvaron, addig ne álljanak neki a front résznek.

Filáts Péter képviselő: Ezzel egyetértek.

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: Milyen frontrész?

Grubits Ferenc polgármester: Hát ugye, onnan jár be a Vasút utca felől most a rámpa ott van. És ha a rámpa készen van, le van zárva az udvar felé a bejárás.

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: Zúzalékot ott van láttam, földdel.

Grubits Ferenc polgármester: Miért nem lehet megcserélni? Amikor megvan az udvar belső része.

Filáts Péter képviselő: És akkor bentről kifelé.

Grubits Ferenc polgármester: És akkor bentről kifelé és utána megcsinálják a rámpát.

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: A játékok mikor érkeznek meg? Csak visszakérdezek erre. Mert amíg nincsenek meg a játékok, füvesíteni sem lehet.

Grubits Ferenc polgármester: Minden ott van.

Nagy Gábor pályázat író: A játékok nagy része ott van.

Percze Szilvia jegyző: Valaminek meg kellett jönnie most már május tizenötig, az nem tudom mi volt.

Nagy Gábor pályázat író: Elnézést, de a játékok jelentős része a kivitelezési szerződésben van.

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: A homokozó meg a párapu, ami önkormányzat....



Nagy Gábor pályázat író: A párapu az nem függvénye, hogy ennek csak felállítás kell. A homokozót azt ugyanaz a kivitelező hozza, aki a Horváth Colornak az alvállalkozója és a kerti játékokat hozza.

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: Ugyanonnán rendeltük meg mi is? És egyszerre hozzák?

Nagy Gábor pályázat író: Egyszerre hozzák és beszéltem a Horváth Colortól a Ráklímáj Emőkével és összekötöttem azt, aki a homokozót hozza és meglepődtek, mert ugyanaz hozza az udvari kisházat, meg ami az építési szerződésükben van. Hát ez egy csomagban van.

Percze Szilvia jegyző: Jó csak nem az lett mondva, hogy valamelyiket korábban kell hozni?

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: A homokozót.

Nagy Gábor pályázat író: Igen, de ők ezt koordinálják, mert amikor csinálják a talapzatot a kis háznak, meg akkor az előkészítést a homokozónak.

Grubits Ferenc polgármester: És még egy dolog, információm szerintem július 15-én (07.15-én) lenne átadva a bölcsőde. Tehát addigra kész kéne lenniük nagyjából olyan állapotban, hogy ne törmeléken keresztül mászkáljunk.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Bölcsődevezetőre van pályázó?

Percze Szilvia jegyző: Igen. Itt most ma fog 3 és 4 között hívni az egyik hölgy, azt az időpontot adtam meg neki.

Grubits Ferenc polgármester: Eddig egy jelentkező van, aki bölcsőde vezetőnek jelentkezett.

Percze Szilvia jegyző: Egyetlenegy ugye?

Grubits Ferenc polgármester: Ráadásul nagycenki, tehát nincs messze, elméletileg ide tud jönni. Kisgyermeknevelő van most már nagyon sok jelölt, és dadánk is van. Tehát úgy néz ki, hogy el tudunk indulni. Nem létszám függő lesz az indulás. Ez a lényeg.

Filáts Péter képviselő: Ez fontos.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Csak a vezető. Arra is most lesz 2 jelentkező?

Percze Szilvia jegyző: Igen. Ő, aki beadta, ugyan az polgármester úr, mint akivel beszéltünk?

Grubits Ferenc polgármester: Nagycenki.

Percze Szilvia jegyző: Igen, tehát ő neki megvan például a végzettsége is az óvodapedagógus is és most végzi a kisgyermeknevelőit és június elején fogja befejezni a vizsgákat. Akkor itt azt mondta. Jól mondom?

Grubits Ferenc polgármester: Ráadásul szerbiai magyarról van szó, aki mind a két nyelvet beszélni.

Percze Szilvia jegyző: Horvátul is beszél, így van.

Filáts Péter képviselő: Elnézést úgy emlékszem, hogy 2 év gyakorlat kötelező.

Percze Szilvia jegyző: 5 év.

Filázt Péter képviselő: Hát akkor, ha a most végez a kisgyermeknevelő, akkor hogyan?

Percze Szilvia jegyző: Maga az óvodapedagógusi az megvan neki. Szerintem, valószínű ezt majd meg kell kérdeznem, hogy csak az egyéves megbízást kaphat, mert nincs meg a gyakorlat. Ennek utánanézek az elbírálásig.

Filázt Péter képviselő: Mert ugye ezt az intézményvezető asszony mondta, hogy ugye ennek a feltétele az.

Percze Szilvia jegyző: Igen a vezetőnél megvan az. Igen.

Grubits Ferenc polgármester: A törvény írja elő, hogyha indítható a bölcsőde, akár olyan kinevezett vezetővel, akinek nincs meg a képesítése, de egy éven belül meg kell szereznie.

Percze Szilvia jegyző: Így van, de a maga végzettség megvan a felsőfokú, annak meg kell lenni. Tehát az óvodapedagógus például az pont olyan, akinek megvan a felsőfokú, csak a szakképesítése lesz meg most, így a gyakorlat a szakmiban hiányzik.

Filázt Péter képviselő: De akkor a szakmai gyakorlata nincs meg.

Percze Szilvia jegyző: Igen.

Grubits Ferenc polgármester: A vezetői szakmai gyakorlata nincs meg.

Filázt Péter képviselő: Igen, a vezetői szakmai.

Grubits Ferenc polgármester: Egyébként gyerekekkel dolgozik.

Filázt Péter képviselő: Az oké.

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: Lehet rövid idejű szerződés.

Percze Szilvia jegyző: Igen, csak azzal. Igen, hát csak azzal tudja az önkormányzat, hogy megbízással, az egy éves megbízással.

Feldmann Róbert képviselő, Kópháza Bölcsőde Projekt Bizottság elnök: Várjuk meg mi lesz.

Percze Szilvia jegyző: Várjuk meg, hogy egyáltalán ki lesz. Eddig egyedül csak ő van, és az a hölgy, aki itt volt korábban Kópházán. Nem tudom, nem ismerem őt. Ő fog tőlem kérdezni ma.

Grubits Ferenc polgármester: Én sem. Leülünk beszélgetni.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Szilvi néni. Óvónő volt.

Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó: Itt volt az óvodában óvónő nem?

Percze Szilvia jegyző: Én nem ismerem.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Kényelmetlen lett a helyzet a Fertőrákoson, mert ott is volt valamilyen vezetőváltás. Megpályáztatták és nem ő lett, és akkor márt nem akar ott maradni.

Percze Szilvia jegyző: Értem, ott pályázott.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: A kolléganőjével szemben indult a pályázaton.

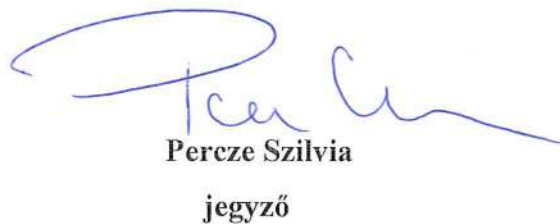
Percze Szilvia jegyző: Értem, jó.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm a részvételt. A mai testületi ülést lezárom

k.m.f.



Grubits Ferenc
polgármester



Percze Szilvia
jegyző



A jegyzőkönyvet hitelesítette:



Filátz Péter
képviselő



Firtl Máttyás Sándor
képviselő