

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2024. március 05-én Polgármesteri Hivatal teremében megtartott **nyílt** képviselő-testületi ülésen.

**Jelen vannak:** Grubits Ferenc polgármester

Völgyi Géza alpolgármester

Firtl Mátyás Sándor képviselő

Filátz Péter képviselő

Feldmann Róbert képviselő

Kuslits István képviselő

Feldmann Filip képviselő

**Tanácskozási joggal részt vesz:** Percze Szilvia jegyző

**Hivatali dolgozó:** Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó

**Helyi Választási Bizottság:** Pirgerné Megyeri Zita elnök

**Vendégek:** Nickl Istvánné helyi lakos

Varga Anikó helyi lakos

Schaller Tamás helyi lakos

Egresits Károlyné helyi lakos

Karner Csaba helyi lakos

Grubits Róbert helyi lakos

Sárközi Ágnes Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda igazgató, helyi lakos

Walter Csilla óvoda vezető, helyi lakos

Varga Mónika helyi lakos

Pinezits Ferenc helyi lakos

Csuka Lászlóné helyi lakos

Csuka László helyi lakos

Grubits Mátyás Kópházi Szent Márton Nyugdíjas Ház képviselője

1

Grubits Dávid helyi lakos  
Grubits Ferencné helyi lakos  
Kovácsné Grubits Marianna helyi lakos  
Rasztovits Istvánné helyi lakos  
Kocsis Györgyné helyi lakos  
Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos  
Firtl Máttyás Sándor volt országgyűlési képviselő, helyi lakos  
Kovács László helyi lakos  
Payrich András ügyvéd

**Grubits Ferenc polgármester:** Tisztelettel köszöntöm a mai képviselő-testület ülésünkön részt vevő képviselőtársaimat, jegyző asszonyt, Pirgerné Megyeri Zitát, és a tisztelt érdeklődő lakosságot. A mai képviselő-testületi ülésen a meghívón szereplő napirendi pontokat tárgyalnánk. Elmondom, hogy lesz egy-két napirendi pontváltozás, természetesen, mert mindig van valami rendkívüli esemény. Először is megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, 7 fővel van jelen. Igen, 6 fővel, bocsánat, egyelőre. Úgyhogy határozat képesek vagyunk.

#### **1. Napirendi pont: Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása**

**Grubits Ferenc polgármester:** Az első napirendi pontunk, még a napirendi pontok ismertetése előtt a jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása. Itt a szélén kezdek? Kuslits István, Filátz Péter?

**Kuslits István képviselő:** Igen.

**Filátz Péter képviselő:** Igen.

**Grubits Ferenc polgármester:** Vállaljátok. Aki egyetért avval, hogy a jegyzőkönyv hitelesítőnek, akkor Kuslits Istvánt és Filátz Pétert kézfeltartással jelezze. **6 igennel** elfogadtuk, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú** szavazattal elfogadta.

**4/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*A képviselő-testület hitelesítőknak választja Kuslits Istvánt és Filátz Péter képviselőket.*



**Grubits Ferenc polgármester:** A Napirendi pontokkal kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy az előzőleg megtartott pénzügyi-bizottsági ülésen úgy határoztunk közösen, hogy a 18-as és 19-es napirendi pontot levesszük a mai testületi ülés tárgyalásáról, a következő testületi ülésen...

**Percze Szilvia jegyző:** Még a 15. pont is.

**Grubits Ferenc polgármester:** Igen, meg a 15-ös is, igen. Tehát a 15-ös, 18-as, 19-es, ami a költségvetéssel kapcsolatos, és a 6-os napirendi pontot is áttennénk a következő testületi ülésre, az pedig a Payrits Attilának a beadványával kapcsolatos. A többi napirendi pontot megtartanánk. Én még javasolnék egy 25-ös napirendi pontot a bölcsődei eszközbeszerzéssel kapcsolatban. Képviselő társaim? Akik egyetértettek a napirendi pontok ilyen sorrendű tárgyalásában, akkor kézfeltartással jelezze. 6 igennel a képviselő-testület elfogadta.

**Feldmann Róbert képviselő:** Jegyző asszony.

**Percze Szilvia jegyző:** A Robi nem szavazott.

**Grubits Ferenc polgármester:** Akkor még egyszer kérnék egy szavazást, aki elfogadja, az kézfeltartással jelezze. **5 igen, 1 ellenszavazat.** Akkor is elfogadtam a képviselő-testület. Köszönöm szépen.

A testület **5 igen, 1 ellenszavazat** elfogadta a napirendi pontokat a következő módosításokkal.

*5/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat*

**NAPIREND:**

1. **Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása**  
**Előterjesztő:** Grubits Ferenc polgármester
2. **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásról**  
**Előterjesztő:** Grubits Ferenc polgármester írásban
3. **Ravatalozó hangosításával kapcsolatos kérelem**  
**Előterjesztő:** Grubits Ferenc polgármester írásban
4. **Étkezési térítési díjak elfogadása**  
**Előterjesztő:** Grubits Ferenc polgármester írásban
5. **Karner Csaba Kópháza, Kossuth u. 17. szám alatti lakos kérelme**  
**Előterjesztő:** Grubits Ferenc polgármester írásban
6. **Kovács László Kópháza, Jurisich u. szám alatti lakos kérelme**  
**Előterjesztő:** Grubits Ferenc polgármester írásban



7. Szolgáltatási terv elfogadása  
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester írásban
8. Képviselő- testület 2023. évi munkatervének elfogadása  
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester írásban
9. 2023. évi gyermekvédelmi beszámoló elfogadása  
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester írásban
10. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2023. évben végzett munkájáról  
Előterjesztő: dr. Rabi Kinga jegyző írásban
11. Körzethatár elfogadása  
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester írásban
12. Településképi rendelet felülvizsgálatának kezdeményezése  
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester írásban
13. Helyi esélyegyenlőségi program elfogadása  
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester írásban
14. Szociális rendelet módosítása  
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester írásban
15. Polgármester 2024. évi szabadságolási terve  
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester írásban
16. Kópháza 1134/11 hrsz.- ú terület rendezése  
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester írásban
17. Uvaterv Zrt. megkeresése a rendezési tervvel kapcsolatban  
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester írásban
18. Szent Márton Alapítvány kérelme  
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester írásban
19. Önkormányzati képviselőre vonatkozó ügyvédi ajánlat  
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester írásban
20. 2024. évi közbeszerzési terv elfogadása  
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester írásban
21. Bölcsődei eszközbeszerzés  
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester szóban
22. Egyéb



**Grubits Ferenc polgármester:** Megüresedett egy képviselő-testületi tagi pozíció a képviselő-testületnél. A következő képviselő a rangsorban Feldmann Filip, akit kiértesítettünk, ki lett hirdetve a törvénynek megfelelően, három napig. Ellene semmiféle beadvány, reakció nem érkezett, így megkérem a választási bizottság elnökét, Pirgerné Megyeri Zitát, hogy az eskütételhez készítsen fel minket.

**Pirgerné Megyeri Zita Helyi Választási Bizottság elnöke:** A kórházi helyi választási bizottság Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 29.§ (1) bekezdésének f. pontja, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. 21.§ (1) bekezdése alapján Mándl Ferenc önkormányzati képviselő lemondása miatt megüresedett mandátumot a következő legtöbb szavazatot elért jelölt részére adjuk ki. A helyi választási bizottság megállapította, hogy a választás napján általa hitelesített eredmény jegyzőkönyv tanúsága szerint a szavazatszám szerinti sorrendben a következő legtöbb 294 szavazatot elért jelölt, Feldmann Filip független jelölt. A képviselőjelölt írásban tett nyilatkozatában vállalta Kópháza Község Önkormányzata képviselő-testületében megüresedett önkormányzati képviselői mandátum személyében való betöltését, az önkormányzati képviselői tisztség viselését. Ezek után az eskütétel következne.

**Feldmann Filip eskütétele:** Én Feldmann Filip fogadom, hogy Magyarországhoz és Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom. Választási bizottsági tagi tisztségemet. Választási bizottsági tagi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolnom. Isten engem úgy segítjen.

**Pirgerné Megyeri Zita Helyi Választási Bizottság elnöke:** Köszönöm szépen. További jó tanácskozást kívánok!

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönjük szépen!

**Percze Szilvia jegyző:** Tényleg egy-két mondat. Ugye új képviselő ritkán bekerül a testületbe. Más, amikor alakuló ülésen mondom ezt el, de most a Filipnek el kell mondanom, hogy a képviselő úrnak vagy nyilatkozatot kell tenni. Tehát inentől kezdve egy hónap lesz, tehát harminc napon belül kell esküt tennie, ki fogjuk küldeni a nyomtatványokat. Van egy összeférhetlenségi nyilatkozat. Azt tudom, hogy amikor jelöltnek indult, akkor már kellett nyilatkozni. Azóta eltelt egy pár év, át kell olvasni, de ahogy én ismerem, nincs összeférhetlenség. Az adóhatósághoz majd be kell jelentkezni, a mai naphoz képest egy hónapon belül a köztartozásmentes adatbázisba ügyfélkapun keresztül, erre minden segítséget megadunk. Továbbképzés. Elvileg három hónapon belül köteles továbbképzésen részt venni, ilyenkor nem tudom, hogy bárki szervez-e, mikor már a mandátum szeptember 30. október 1-ig tart. Tehát ezt vegyük egy ilyen kis kérdőjelesnek. Az üléseken illik részt venni, illetve



kötelessége részt venni. Ha nem tud valaki részt venni, akkor jelezni köteles, és akkor írja be úgy a jegyzőkönyvvezető, hogy igazoltan van távol. Kapcsolatot tartani a választókkal, ez szintén a képviselőnek kötelezettsége. Sőt, igazából van ilyen a törvényben, hogy évente egyszer a választóinak be is kell számolni, és hogyha bármilyen ügy van az adott napirendnél, ami önmagát, tehát személyes érintettség, vagy hozzátartozóját érinti, akkor köteles azt jelezni, mert akkor viszont a testület dönt arról, hogy kizárja-e az adott napirendnek a tárgyalásából. Jó? Ezeket el szerettem volna mondani.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Ha esetleg valakinek még nem lenne tudomása róla, a jegyzői teendőket a következő négy hónapra Percze Szilvia fogja ellátni Kópháza Község Önkormányzatánál. Dr. Rabi Kinga jegyző lemondott és más munkahelyet választott. Akkor megállapítom, hogy a képviselő-testület 7 fővel van jelen, tehát egy fővel gyarapodott a képviselő-testület, és akkor folytatnánk a munkánkat.

## 2. Napirendi pont: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásról

**Grubits Ferenc polgármester:** Rátérnénk a második napirendi pontra, beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Az anyag írásban kiment, megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele.

**Firtl Máttyás Sándor képviselő:** Nekem annyi lenne, hogy a 198-as határozat hiányzik belőle. Nyilván azért is hiányzik, mert a határozatnak nincsen felelőse, meg határideje sem. Úgyhogy jelezném Percze Szilvia jegyző asszonynak, hogy ezt a határozatot mielőbb tárgyaljuk újra, vagy nem is tárgyaljuk újra, hanem határozunk róla újra, hiszen az SZMSZ-ünk 15. § 2.) bekezdése kimondja, ha a döntés végrehajtást igényel, akkor a határozatnak tartalmaznia kell a végrehajtásért felelős megnevezését és a végrehajtás idejét is. Azért volt szükséges elmondanom, mert egy ideje már itt van a Gmász-háznak a TOP-os pályázati pénze, 70 millió forint durván vagy 68 és ugye erről novemberben talán vagy november 28-án döntöttünk, hogy újra kérjük a pályázatát. Itt ma lassan áprilist írunk, és még senki nem lett meghívva a pályázatra. Csakhogy mikor az vetődik fel, hogy nem haladnak a dolgok, akkor ilyesmi dolgok mennek, és ezért nem haladnak a dolgok. Csak ennyit szerettem volna mondani.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm! Egyéb kérdés, észrevétel. Nincsen, aki egyetért a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóval az kézfeltartással jelezze. Egy, kettő, három, négy.



**Percze Szilvia jegyző:** Polgármester úr, bocsánat. Csakhogy volt egy módosító indítvány, ezt egy módosítónak venném, hogy azt mondta a képviselő úr, hogy ez legyen - úgymond - korlátozottan elfogadva, tehát konkrétan a 198-as számú határozat kerüljön a következő ülésen megtárgyalásra.

**Firtl Máttyás Sándor képviselő:** Köszönöm.

**Percze Szilvia jegyző:** Ezzel a kiegészítéssel lenne a lejárt határidejű határozatok elfogadására a javaslat.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Aki evvel a kiegészítéssel elfogadja, akkor kézfeltartással jelezze. 6 igen. Filip?

**Feldmann Filip képviselő:** Én tartózkodom.

**Grubits Ferenc polgármester:** Jó. Rendben akkor **6 igen és 1 tartózkodással** a képviselő-testület elfogadta. Köszönöm szépen!

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

**6/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót azzal a kiegészítéssel, hogy a 198/2023.(XI.28.) számú határozat szerinti feladat a soron következő rendes testületi ülésen tárgyalásra kerül.*

*Felelős: Percze Szilvia jegyző*

*Határidő: soron következő testületi ülés*

**3. Napirendi pont: Ravatalozó hangosításával kapcsolatos kérelem**

**Grubits Ferenc polgármester:** Rátérnénk a harmadik napirendi pontra, a ravatalozó hangosításával kapcsolatos felajánlás. Itt van körünkben Firtl Máttyás képviselő, aki ezt a felajánlást megtette. Én e-mail válaszómban már írtam, hogy az önkormányzat részéről köszönjük szépen a felajánlását. Én már megelőlegeztem egyébként a bizalmat, mert azt is írtam, hogy ismerve a képviselő-testület hozzáállását és az én hozzáállásomat is, már el lehetne kezdeni ezt a beruházást, úgyhogy innentől fogva én, nem tudom, képviselő úr szeretne-e ezzel kapcsolatban valamit mondani?

**Firtl Máttyás Sándor volt országgyűlési képviselő, helyi lakos:** Csak azért, mert nehogy elvarratlan legyen, tehát annak idején, most már a néhai Dr. Nagy Sándor úr egy szeptember 6-



i közmeghallgatáson vagy ilyen falugyűlés formájában, erős kritikával élt az ellen, hogy a ravatalozónál nincs hangosítás, érthetetlen, nem lehet érteni semmit. Hozzátettem, hogyha a Nagy Sándor úrra való tekintettel ezt a felajánlást megteszem, és arra kérem a Kópházáért Za Koljnof Egyesületet, mert megfelelő szakemberrel rendelkeznek, hogy a munkát végezzék el. Én a berendezést azt biztosítom, ők pedig szereljék fel. Ennyit szerettem volna csak kiegészítésként megtenni. Köszönöm.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Aki egyetért avval, hogy a felajánlást elfogadjuk, az kézfeltartással jelezze. **6 igen, 1 tartózkodással**, akkor a képviselő-testület elfogadta. Köszönöm szépen, még egyszer.

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

**7/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megköszöni és elfogadja Firtl Mátyás nyugalmazott országgyűlési képviselő úr felajánlását a Ravatalozó hangosításának kiépítésére és megköszöni a hangosítási munkák elvégzését a Kópházáért-za Koljnof Egyesület tagjainak.*

*Felelős: Firtl Mátyás képviselő*

*Határidő: 2024. május 31.*

#### **4. Napirendi pont: Étkezési térítési díjak elfogadása**

**Grubits Ferenc polgármester:** Következő napirendi pontunk az étkezési térítési díjak elfogadása. Az anyag írásban kiment, annyit el kell mondanom, hogy a nemzetiségi önkormányzat február elsejei ülésén ezt elfogadta. Igazából nekünk, a nagy önkormányzatnak ezt tudomásul kell venni, hogy a nemzetiségi önkormányzat elfogadta ezeket a térítési díjakat. Az előterjesztésben majdnem mindenhol természetesen a felelős a jelenlévő jegyző, Percze Szilvia, és tulajdonképpen ezt a térítési díjat én úgy gondolom, hogy nekünk csak tudomásul kell venni. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek evvel kapcsolatban? Kérdés, észrevétel, javaslat, jelentkezés nem .... Feldmann Róbert.

**Feldmann Róbert képviselő:** Igen, nem evvel kapcsolatban, hanem több napirendi ponttal kapcsolatban azt tudomásul vettem, hogy a polgármester úr mondta, hogy az új jegyzőnk a felelős, de a határidők is még a régi dátumon vannak.





**Grubits Ferenc polgármester:** Mondom a határidőket is, ott is változnak, igen. Tehát ez a határidő azonnalra javítandó. Jó, és aki egyetért a nemzetiségi önkormányzat határozatával, az étkezési térítési díjak elfogadásával, kézfeltartással jelezze. **6 igen, 1 tartózkodással.**  
Köszönöm szépen.

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

**8/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felülvizsgálta a tervezett étkezési térítési díjakat és 2024. február 1-től a Kópháza Község Horvát Nemzetiségi Önkormányzatának 14/2024.(I.31.) számú képviselő-testületi határozata alapján utólagosan jóváhagyja.*

<i>Óvodás (napi 3-szori étkezés)</i>	<i>769 Ft, kerekítve <u>770 Ft</u></i>
<i>Iskola menza (csak ebéd)</i>	<i>588 Ft, kerekítve <u>590 Ft</u></i>
<i>Iskola napközi (napi 3-szori étkezés)</i>	<i>933 Ft, kerekítve <u>935 Ft</u></i>

*Az alkalmazotti étkezésben az önkormányzat a vállalkozó által biztosított kedvezményen felül, további kedvezményt nem biztosít.*

*Az árak az Áfá-t nem tartalmazzák.*

*A testület felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy az érintetteket tájékoztassa.*

*Felelős: Percze Szilvia jegyző*

*Határidő: azonnal*

**Sárközi Ágnes Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda igazgató, helyi lakos, Horvát Nemzetiségi Önkormányzati tag:** Lehet egy kérdés? Mitől érvényesek ezek a térítési díjak? Melyik hónaptól?

**Percze Szilvia jegyző:** Február 1-től. Mert ugye január 31-én tárgyalt a tudomásom szerint a nemzetiségi önkormányzat, és visszamenőleg nem lehet terhet megállapítani.

**Grubits Ferenc polgármester:** Február elseje.

**Percze Szilvia jegyző:** Január 31-én volt az ülés ugye? Jól mondom?

**Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó:** Igen.

**Grubits Ferenc polgármester:** És február elejétől kerül megállapításra.

**Percze Szilvia jegyző:** Így van, február elsejétől, mert ugye magasabb összeg lesz és magasabb összeget visszamenőlegesen nem lehet hátrítani. Tehát hiába, hogy ez a Rábakész levél októberi, mivel nem lett tárgyalva, és így nem tudott mondjuk január 1-től hatályba lépni, ezért ezt február 1-től kell, az önkormányzatnak nem is kellene jóváhagyni, mert ez a nemzetiségi önkormányzat jogköre, de mivel ez a bevált gyakorlat, hogy a nemzetiségi önkormányzat, mint az iskola fenntartója, elfogadja, és van egy ilyen utólagos jóváhagyás az önkormányzat részéről, ezért így behoztuk.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm a kiegészítést.

**5. Napirendi pont:** Karner Csaba Kópháza, Kossuth u. 17. szám alatti lakos kérelme

**Grubits Ferenc polgármester:** Akkor rátérnénk a következő napirendi pontra. Karner Csaba, Kossuth Lajos utca 11 szám alatti lakos kérelme. Üdvözlöm körünkben Karner urat. Az anyag írásban kiment. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e ezzel kapcsolatban vélemény. Annyit előre ... Igen? Feldmann Róbert.

**Feldmann Róbert képviselő:** Ugye olvastam az előterjesztést, és igazából nem értem a főépítészünket, hogy miért ezt a pontot támogatja. Nem tudom, hogy erre miért nincs egy másik megoldás. Építésügyi szempontból, de ez nem egy jó ötlet. Én legalábbis nem tartom jó ötletnek ezt a cserét így, hiszen itt az önkormányzat telke is hátul csorbul, illetve a Karner telek is itt elől, ott a későbbiekben nem fog tudni építeni előre semmit.

**Grubits Ferenc polgármester:** Én csatlakozom Feldmann képviselőhöz. Egyrészt önkormányzati vagyontól van szó, amit igazából eladni nem lehet. Ez a csere pedig azért nem igazából nyerő, mert ugye ott van a pajta hátul.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Nincsen hátul hely.

**Grubits Ferenc polgármester:** Ha ebből a területből még elveszünk egy jó darabot, az közlekedhetetlenné válik ez az egész dolog a hátsó rész megközelítése szempontjából. Én a magam nevében valami másfajta megoldást javasolnék a Karner úrnak. Nem tudom, hogy van-e valami más javaslata, de hogy így az önkormányzati telekből, vagyontól lecsípünk, tehát ez így nem volt eddig sem szokás, meg én úgy gondolom, hogy ehhez a képviselőim sem nagyon járulnának hozzá. Karner úrnak adom meg a szót, hogyha esetleg hozzá szeretne szólni.

**Karner Csaba az ügyben érintett helyi lakos:** Az az igazság, hogy ez ügyben, tehát van többféle megoldás. Ahhoz, hogy a nyílászáróim egyéb dolgok maradhassanak, ez az egy van.

Mivel a szabályok szerint ott kellene lenni három méternek, most van kettő, harminc, így nem fogadja el az építési hatóság. Tehát igazából ennyi.

**Grubits Ferenc polgármester:** És hogyha a nyílászárók elé tennének egy falat?

**Karner Csaba az ügyben érintett helyi lakos:** Így sem fogadják el.

**Grubits Ferenc polgármester:** Így sem fogadják el?

**Karner Csaba az ügyben érintett helyi lakos:** Nem fogadják el. Sajnos egy jóakaróm feljelentett, hogy mennyire hivatalos így az építkezés. Kijöttek, tudták, hogy mit kell mérni, mit kell keresni stb. stb. Tehát igazából ártatlan dolgok, de mivel kijöttek ellenőrizni, így meg kell felelni a dolognak. Úgyhogy igazából az az egy megoldás van a bejáratom, satóbbi ügyében, hogyha az a járda rész, az három méter széles. Egyébként a másik telken a közlekedés szempontjából ez nem ér el a pajtáig. Igazából nem az a rész van teljesen lecsúszva abban az esetben, hanem a pajta után egy fél métertől. Tehát közlekedés szempontjából nem zavarja a dolgokat. Persze most én hazabeszélek egy kicsit, mert nekem ez a fontos. Ezt a lehetőséget is meg kell fognom. Ha nem, akkor meg kell oldanom másképpen.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen Firtl Mátyásnak adom meg a szót.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Én is osztom a polgármester úrnak a véleményét, hogy jelen állapotban, és szerintem nincs meg ott a két méter a pajta és a meglévő fal között, és hogyha abból még egy métert elveszünk, akkor közlekedhetetlenné válik.

**Karner Csaba az ügyben érintett helyi lakos:** De a pajta melletti részt nem zavarná. Nem teljes hosszában, tehát nem az épület teljes hosszában, hanem még a pajtát sem.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Ne haragudjon bemondásra egyik képviselőtársunk se fogja ezt így elfogadni. A másik, amit szerettem volna mondani, hogy én úgy gondolom, hogy a három méter szélességnek a megléte az inkább az OTÉK-ban van szabályozva, hogy most nem tudom, mi van, és ott leginkább a tűztávolság miatt van ez a három méter. Pontosan nem tudom. Én úgy gondolom, hogy lehet, hogy mégiscsak van erre olyan megoldás, hogy megfelelő tűzgátló fallal felépítve mégiscsak elfogadja az építési hatóság.

**Karner Csaba az ügyben érintett helyi lakos:** Nem.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Ezt csak mondom.

**Grubits Ferenc polgármester:** Jó, köszönöm szépen. Pilsits Máriának adom meg a szót.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Én néztem a térképet, a rajzot. Tehát gyakorlatból, tapasztalatból mondom, hogyha nem egyenes az a telekhatár, hanem ilyen belevágások vannak. Bármikor tulajdonosváltás esetén az csak problémát okoz. És itt úgy néz ki, hogy nem lenne egyenes a telekhatár.

**Karner Csaba az ügyben érintett helyi lakos:** Most sem egyenes.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Tudom, mert van egy beugrása, de arra kell mindig törekedni, hogy ne legyen szomszéd birtokvita és telekvita. Én javaslom a testületnek, hogy ezt ne. Próbáljátok más megoldást, ami kevesebb költséggel, hogy azért öneki is ne horribilis összegbe kerüljön, más megoldás lehet.

**Karner Csaba az ügyben érintett helyi lakos:** Igazából nekem ez lett volna az olcsóbbik megoldás.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** A törvényességre mindenhogyan törekedni kell mindig. Az építési törvény is nagyobb lehetőséget ad, mint régen volt.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Aki egyetért abban, hogy más megoldást keressen az ingatlantulajdonos a Karner úrnak, akkor az kézfeltartással jelezze. **6 igen, 1 tartózkodással** ezt az előterjesztést a képviselő-testület nem támogatja.

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elutasította

**9/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte Karner Csaba Kópháza, Kossuth u. 17. szám alatti lakos kérelmét a területcserével kapcsolatban.*

*A képviselő-testület a kérést nem támogatja, és javasolja, hogy más megoldást találjon az építésügyi követelmények megfelelésére.*

*A döntésről az érintettet írásban is értesíteni kell.*

*Felelős: Percze Szilvia jegyző*

*Határidő: 15 nap*

**6. Napirendi pont:** Kovács László Kópháza, Jurisich u. szám alatti lakos kérelme

**Grubits Ferenc polgármester:** Következő napirendi pontunk a hatos napirendi pont Kovács László Kópháza, Jurisich utcai lakos kérelme. Ezzel a témával már többször foglalkoztunk, én úgy gondolom, és lehet, hogy ez a földhasználati jog, ami tulajdonképpen itt van írásban, és ügyvéd asszony által is megfogalmazva szerintem ez, én úgy gondolom, hogy elfogadható lehetne. Egyetlen egy észrevételem van, ez a száz év nekem egy kicsit hosszúnak tűnik most, hogyha.

**Kovács László az ügyben érintett helyi lakos:** Csak a hasára ütött, bármi beírható lehetett volna.

**Grubits Ferenc polgármester:** Tudom, mert ez úgyis addig van, ameddig a rendezési tervünket nem nézzük át, és nem módosítjuk, ami én szerintem, ha ebben az évben nem, de akkor a jövő évben biztos, hogy meg kell csinálni. Tehát itt nem száz évekről van szó, itt évekről van szó, talán tulajdonképpen. Én ezt a száz évet túlzottnak tartanám, de egyébként meg támogatnám ezt a földhasználati megállapodást. Képviselő társaimat kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Firtl Máttyás.

**Firtl Máttyás Sándor képviselő:** Nekem több észrevételem is lenne. Itt a megállapodásban az elutasítás indoka Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilatkozata. Szerintem az inkább a kormányhivatal, mert az építési osztály a kormányhivatalhoz tartozik. A másik itt a 100 év, az nonszensz. A másik, meg ami van. Ennek a harmadik pontnak a további része, hogy amennyiben nem valósul meg, akkor minden költségét viselje az önkormányzat annak, hogy Kovács úr mit investált bele oda. Hát, úgy gondolom, hogy a képviselő-testület sem, az önkormányzat nem tehet arról, hogy adott esetben rossz döntés lett hozva ezzel kapcsolatban. Nem volt elég körültekintő a jegyző asszony, mikor ez az egész, úgymond telekcseré megtörtént. Mert hogyha az lett volna, meg se tudott volna történni. Ez az én véleményem. Részemről úgy támogatható ez a szerződés, hogyha ez a harmadik pont úgy módosul, hogy arra a határozott időre, ameddig meg nem történik a rendezési tervmódosítás, és ezt az áthárításos dolgot én ezt kivenném. Ez nem az önkormányzat felelőssége.

**Grubits Ferenc polgármester:** Erre gondoltam én is egyébként. Nem tudom, hogy Kovács úr szeretne hozzászólni?

**Kovács László az ügyben érintett helyi lakos:** Igazából ez a 100 év, ez az ügyvédnö a hasára ütött most valamit, ráírt, úgyhogy ez egyértelmű, ez nem az én ötletem volt, ez hülyeség. Ez a ráfordítás, ez minden igaz volt, ráfordítás, tehát nem az, hogy én a hasamba ütöttem, hanem a képviselő-testület hozott egy határozatot, kijöttek, megnézték, megbeszéltük a cserét. Én sokkal nagyobb területet adtam, mint amit kaptam. Most már el lehet ott menni, ha egyébként a két telek közötti terület maradna, az csak egy 2 méter 30-as szakasz, ahol egy autó nem megy el. Most egyébként, amit én adtam, ott már a kiskertések el tudnak menni. Amikor a határozat megvolt, akkor onnantól kezdve megterveztettem ezt, és ennek van egy folyamata. Kivonás művelési ágakból, ezek a dolgok. Az, hogyha a képviselő-testület úgy határozott, hogy nem néztem a szabályozási tervet, hogy ezt honnan tudjam, nekem a költségeim megvannak, de szerintem nem is az a lényeg, hogy most ez a költségek, hanem tényleg a megoldást szeretnék, arra találjunk ki. Szerintem ez a megállapodás egy egyszerű megállapodásról, nem kerül a nevére senkinek semmi, földhasználati megállapodásról szól.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Feldmann Róbert.

**Feldmann Róbert képviselő:** Szeretném tisztázni, kérelmező továbbra is Kovácsné Tarcsay Renáta nem Kovács László.

**Grubits Ferenc polgármester:** Igen?

**Feldmann Róbert képviselő:** Mert Kovács László volt a kérelmező az elhangzottakban, a napirendi pontba és a szerződésben meg Renáta van. Jó? Oké.

**Grubits Ferenc polgármester:** Igen.

**Feldmann Róbert képviselő:** Illetve az a kérdésem, hogyha úgyis talán idén vagy jövőre elkészül az új rendezési tervünk, akkor miért van erre szükség, hogy ezt most papírra vessük? Hiszen 2021 óta, tehát 3 éve ez így használva van.

**Kovács László az ügyben érintett helyi lakos:** Ha válaszolhatok erre. Nekem erre nincs szükség. Tehát abszolút. Én ehhez nem ragaszkodom, csak ugye mendemondákból is kijött egy újság, és abból volt egy mondat erről a területről, és akkor én erre felfigyeltem, hogy itt volt egy határozat, erre várunk, erre a rendezési tervmódosításra mindannyian, többek között mi is. Én tudok várni tíz évet és húszat is. Nekem aztán teljesen mindegy. Én csak azért jöttem, hogy ezt tisztázzuk, hogyha van szükség erre a földhasználati szerződésre, akkor kössük meg. Ha nincs rá szükség, nekem ez teljesen mindegy, ez nekem nem kötelező, abszolút. Ez maradhat ebben a formában is. Tehát én ehhez nem ragaszkodom, abszolút. Csakhogy itt most meg lett ez mozgatva ez a dolog, és azért ennek van előzménye. Most azért jöttem el, hogy azért....

**Feldmann Róbert képviselő:** Nem tudom milyen újságiról beszél egyébként.

**Kovács László az ügyben érintett helyi lakos:** Ami mindenkinek a postaládájába valamikor volt, mindegy, az a lényeg, hogy hallottam vissza, hogy nem mindenkinek tetszett ez a dolog, de már így utólag. Úgyhogy ennyi. Mondom, jobb, ha ez szerintem - és nem a képviselőtestületre gondolok, hanem akárkire.

**Grubits Ferenc polgármester:** Jó. Köszönjük szépen.

**Kovács László az ügyben érintett helyi lakos:** Ha nem muszáj, akkor ne legyen ez a földhasználati szerződés. Én meg tudom várni ezt a rendezési tervmódosítást. Most nem mindegy? Nekem igen.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen.

**Firtl Máttyás Sándor képviselő:** Lenne még egy jogi kérdésem jegyző asszonyhoz, hogy elvileg ez a 122-es út, ha jól tudom. Nem néztem a vagyonkataszterbe, ez egy forgalomképtelen, közvagyonhoz tartozó út. Abban az esetben is, csak ha az okokat keresünk, lehetett volna egy ilyen cserébe belemenni. Ellenben már az is hibás volt, és nem csak a rendezési tervre való hivatkozás. De honnan kéne erről a képviselő-testület tagjainak tudni? Amikor Ön azt mondja, hogy mi megszavaztuk, persze megszavaztuk, mert megbíztunk valakiben. Volt egy

előterjesztés, és megbíztunk valakiben, és jóhiszeműen azt hittük, hogy ez az előterjesztés jogszerű és megfelelő mindenkinek. Ezt nem azért mondom, csak akkor, hogy amikor azt írja, hogy akkor az Ön költségét megtéríteni. Én nem gondolnám, hogy bárki meg akarná szüntetni ezt, ami most már kialakult.

**Kovács László az ügyben érintett helyi lakos:** Tehát ez még mellettünk szól, hogy tényleg a két telek között, én kimérettem, tehát nem hasra ütöttem, ott volt a földmérő, 2 méter 30, ott nem megy el autó soha. Tehát, hogyha visszaállítjuk az eredeti dolgot, vagy visszaállíthatjuk felőlem, hogyha annyira ragaszkodik valaki hozzá, akkor kiskertések nem tudnak menni hátra. És kész. Én meg adtam a saját területemből 3 méter 40 centi széleset, ez 190 négyzetméter, kivágtuk az összes gyümölcsfát, elbontottuk azt az épületet, hogy tudjanak hátramenni. Ennyi.

**Firtl Máttyás Sándor képviselő:** Ebben nincs vita. Itt egyhangúlag megszavazta szerintem a képviselő-testület. Csak ugye a rossz döntést nem azért hoztuk, mert az volt a szándék.

**Kovács László az ügyben érintett helyi lakos:** Értem. Értem. Én ezt is értem.

**Firtl Máttyás Sándor képviselő:** Eleve el sem kellett volna jutnunk egy ilyen döntésig. Én csak erre akartam utalni.

**Kovács László az ügyben érintett helyi lakos:** Értem. Köszönöm.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Én nem a magam részéről csak azért örülök annak a hátsó útnak, mert előtte volt egy 5-6 bejelentésünk, hogy nem tudják megközelíteni a telkeket. Ez egy megoldást jelentett, amit a Kovácsék csináltak egyébként, Kovács úrék, mert biztosítottak bejárást. Most igazából én sem ragaszkodnék hozzá, hogy most különféle szerződéseket, engem sem zavar tulajdonképpen az az út, hogy ott hátul van. Nem hiszem, hogy bármelyik képviselőt is zavarná az, hogy ott megoldódott ez a helyzet, amelyik papíron nincs is tisztázva az egész dolog, de ugye Kovács úr abban szerette volna levédeni magát, hogy legalább használhassa azt a területet, és annak fejében adott egy másik területet használatra. Ennyi az egész. Én ezekkel, ahogy a Pénzügyi Bizottság elnöke mondta, hogy ezt a száz évet kivéve, meg ez a másik dolog, hogy az önkormányzatnak mit tudom én milyen kártérítése legyen ezekkel, kivéve én el tudnám fogadni ezt a földhasználati megállapodást. Van-e valakinek még esetleg kérdése, észrevétele, javaslata? Tessék, Kuslits István.

**Kuslits István képviselő:** Ez külterület ugye?

**Feldmann Róbert képviselő:** Úgy van, 0122.

**Kuslits István képviselő:** Van olyan rendeletünk, hogy külterületi út mellé nem lehet kerítést rakni? Hagyjuk.

**Grubits Ferenc polgármester:** Jó. Akkor?

**Percze Szilvia jegyző:** Rendezési tervben kellen ezt rendezni.



**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Javasold, rendezési terv.

**Grubits Ferenc polgármester:** Ezt beszéltük egész eddig, ezt beszéltük. A rendezési terv megoldás hoz erre az egész dologra. Nagy valószínűség szerint egy vagy két éven belül.

**Kovács László az ügyben érintett helyi lakos:** Én tudok várni tíz évet, és nekem jó így.

**Grubits Ferenc polgármester:** Nem tudom, de ez a megoldás megfelel-e.

**Kovács László az ügyben érintett helyi lakos:** Kivárni és nem írunk szerződést? Nekem megfelel.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Aki egyetért avval, hogy egyelőre hagyjuk ebben a formában és megvárjuk a rendezési tervmódosítást, és abban kell ezt a területet rendezni, az kézfeltartással jelezze. **6 igen 1 tartózkodással.** Köszönöm szépen. Mehetünk tovább.

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta a módosító javaslatot

**10/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a földhasználati megállapodást Kovácsné Tarcsay Renáta Kópháza, Jurisich u. 26. szám alatti lakossal a tulajdonát képező Kópháza 123/29 hrsz. alatt felvett összesen 932 m<sup>2</sup> területű, 2,75 AK értékű, gyümölcsös megnevezésű ingatlan 201/932-d részét képező 201 m<sup>2</sup> nagyságú terület, valamint az önkormányzat tulajdonát képező 0122 hrsz. alatt felvett. 2185 m<sup>2</sup> területű 0 AK értékű kivett saját használatú út megnevezésű ingatlan 170/2185-d részét képező 170m<sup>2</sup> nagyságú terület tárgyában.*

*A képviselő-testület jelenleg nem köt földhasználati megállapodást (az érintett elfogadja) , a következő rendezési terv módosításban ( komplex felülvizsgálat ) a terület jogállását rendezni kell.*

*Felelős: Grubits Ferenc polgármester és Percze Szilvia jegyző (jog és kötelezettség folytonosan személyi változás esetén is)*

*Határidő: következő rendezési terv módosítása*

*Az érintettet a döntésről írásban értesíteni kell.*

*Felelős. Percze Szilvia jegyző*

*Határidő: 15 nap*



## 7. Napirendi pont: Szolgáltatási terv elfogadása

**Grubits Ferenc polgármester:** Hetedik napirendi pont a szolgáltatási terv elfogadása. Ugye minden közművelődési intézménynek kell lennie egy szolgáltatási tervnek. Azt a szolgáltatási tervet elkészítettük. Az anyag kiment képviselőtársaimnak írásban, kérdezem, hogy van-e a képviselőknek ezzel kapcsolatban a kérdése, észrevétele, javaslata. Feldmann Róbert.

**Feldmann Róbert képviselő:** Azt szeretnénk kérdezni, hogy a számokat a fő/alkalom ezt csak úgy valahonnan vettük, aki elkészítette az előterjesztést, vagy csak úgy be van írva?

**Grubits Ferenc polgármester:** Melyik számokra gondolsz?

**Feldmann Róbert képviselő:** A rendezvényeken megjelent fők létszámára gondolok.

**Filátz Péter képviselő:** Tervezett.

**Grubits Ferenc polgármester:** Ez lehet tervezet is, de egyébként ezek a számok, én úgy gondolom, helytállóak.

**Feldmann Róbert képviselő:** Szerintem nem.

**Grubits Ferenc polgármester:** Dehogynem, egy nemzeti ünnepen, amikor ott vannak az iskolás gyerekekkel együtt, többen vagyunk ott 150-nél. Aztán vannak olyan kulturális események, ahol többen vagyunk 150-nél, egyébként van több olyan rendezvény, ahova be van írva, hogy 20-30 embernek van megtartva. Most nem tudom, hogy ez mennyire számít.

**Feldmann Róbert képviselő:** Nem, csak észrevétel.

**Grubits Ferenc polgármester:** Persze. Köszönöm szépen.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Nekem lenne kérdésem.

**Grubits Ferenc polgármester:** Pilsits Mária.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** A lejárt határidejű határozatoknál a 160-as határozatban arról van döntés, hogy közművelődési álláshely 1 fő főállás. És néztem ezt a tervet. Két ember csinálta, készítette, a Fullér Edina és a Brindza Gyöngyi. Most megnéztem a polgármesteri hivatal munkáját is. Tehát elolvastam az anyagot és nem jön össze. Lehet, hogy én valamivel elmaradtam ezek szerint.

**Grubits Ferenc polgármester:** El, igen. Mondjad Mari.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Mert az Egresitsné Taschner Mónika 1 fő főállásban volt, és ő csinálta a közművelődési feladatokat. Most akkor van egy könyvtárosunk, és van kettő részmunkaidős, aki, vagy nem tudom, hogyan csinálja a művházat.

**Grubits Ferenc polgármester:** Ez volt a tervezet, amin két részmunkaidőssel próbáltuk megoldani a kulturális dolgozóknak a pótlását, azóta a költségvetésben a pénzügyi bizottság és



az önkormányzat is egészen másképpen határozott. Ez a jelentés még a két fővel készült, egyébként egy négy órás van most jelen pillanatban kultúrotthonban.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Csak mert a Gyöngyi is engem hívott, hogy mennyi feladata van.

**Grubits Ferenc polgármester:** A költségvetés szerint egy fő van berakva. Egy négy órás.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Az egy nyolcórás helyére?

**Grubits Ferenc polgármester:** Igen. Meg a ...

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Aki csinálja, az összes közművelődési feladatot.

**Grubits Ferenc polgármester:** Erre kaptunk lehetőséget, igen. Köszönöm szépen. Akkor mehetnénk tovább, nem megyünk tovább, dehogyis.

**Filácz Péter képviselő:** Kiegészítést tennék polgármester úr, Marika néni felé. Van egy négy órás könyvtárosunk, meg van egy négy órás kulturális dolgozónk.

**Feldmann Róbert képviselő:** Nem igaz. Bocsánat, hogy közbeszólók. Nem igaz, mert a könyvtárosunk heti 12 órában van, nem napi 4 órában.

**Filácz Péter képviselő:** Jó. Igazatok van. Tehát, hogy a Móni idáig ellátta a könyvtárt is.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Azért zavart. Szóval nem tudom helyre tenni. És láttam, hogy ők dolgoztak, mert a Petó Edinának nézem a hivatal munkáját kitelik a 8 órája. Akkor még mit csinál még ott hogyha...

**Filácz Péter képviselő:** Már nem csinál semmit.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Ja, akkor jó.

**Grubits Ferenc polgármester:** Mondtam az előbb. Aki egyetért a szolgáltatási tervvel, amit elkészített a két hölgy, az készfeltartással jelezze. **6 igennel és 1 tartózkodással.** Köszönöm szépen,

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

**11/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő- testülete a Művelődési Ház közművelődési intézmény 2024. évi szolgáltatási tervét jóváhagyja.*

*A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szolgáltatási terv közzétételéről a döntést követő 15 napon belül gondoskodjon.*

*Felelős: Grubits Ferenc polgármester*

*Határidő: 2024. március 18.*



**Grubits Ferenc polgármester:** Igen?

**Percze Szilvia jegyző:** Csak annyi, hogy ezeknél mindegyiknél ott van egy felelős, és egy határidő. Ilyenkor most bemondjuk, hogy mire módosult, hogy oké, hogy akkor mit tudom én, Percze Szilvia vagy Grubits Ferenc, és akkor a plusz 15 nap az innenhez képest a kifüggesztésre, meg a honlapon való megjelenésre, mert nem fáradtság, hogy itt ezt bemondjuk, mivel az előterjesztés szerinti határidők már nem állnak.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Igen.

**Filácz Péter képviselő:** Jó lenne.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Igen, mert hogyha utólag szövegeződik ez a jegyzőkönyvhöz, akkor ez a 22-es csapdája a hitelesítőknek.

**Percze Szilvia jegyző:** Pont ezért nem akarom, hogy ne legyen, hogy ezért nincs aláírva egy jegyzőkönyv, mert igazából nem lett bemondva, hogy mit szavaztak meg a képviselők.

**Percze Szilvia jegyző:** Mit szólsz hozzá polgármester úr?

**Grubits Ferenc polgármester:** Egyetértek.

**Percze Szilvia jegyző:** Javítva március 18-tól.

**Grubits Ferenc polgármester:** Március 18-tól. Igen. Köszönöm szépen. Megyünk tovább.

#### **8. Napirendi pont:** Képviselő- testület 2024. évi munkatervének elfogadása

**Grubits Ferenc polgármester:** Nyolcas napirendi pont a képviselő-testület 2024. évi munkatervének elfogadása. Ez a munkaterv most egy kicsit érdekes lesz. Nem tudom, hogy hogyan lesz még ebben az évben. Úgy tűnik, hogy a februári és a márciusi testületi ülést most összevontuk a költségvetés tárgyalása miatt, egy kicsit elhúzódott az idő. Tehát ez lenne egy testületi ülés és a többi munkaterv szerint mehetnek tovább. Ezek tervezetek. Azt tudja a képviselő-testület, és aki benne volt már ebben az önkormányzati munkában, hogy itt rendkívüli testületi ülések vannak akkor, amikor szükség van rá. Tehát ezek a tervezetek nem kőbevésett dolgok egyébként, ezek mobilak, mindig a szükségnek megfelelően határozzuk meg, úgyhogy tervezetet kellett készíteni. Én úgy gondolom, hogy ez így van. Itt is kiegészítjük ugye, hogy a határidő március 20.

**Percze Szilvia jegyző:** Március 20-at írtam be, és akkor én vagyok a felelős arra, hogy ki legyen küldve.



**Grubits Ferenc polgármester:** A felelős pedig a jegyző.

**Percze Szilvia jegyző:** Igen. Akkor még én arra gondoltam, hogy itt a munkaterv alapján, mivel most már lezajlódott ez a mostani ülés, tehát ez konkrét ponttal lenne betéve. Tehát azok, amiket úgymond tárgyaltak a képviselők, tehát szerintem értelemszerűen, ha a tervnél már tudjuk, hogy van valami, akkor azt beírjuk. A többinél javítás nincsen, mert polgármester úr úgy van írva, hogy október 1-ig van megnevezve, utána csak polgármester. Viszont itt a végén, a novemberinél oda van írva a jegyzőasszony neve. Nyilvánvaló, kivesszük a neveket, és csak marad az, hogy jegyző. Jó?

**Grubits Ferenc polgármester:** Így van. Kuslits István.

**Kuslits István képviselő:** Novemberben gondolom a 2025.évi munkatervet fogadjuk el?

**Percze Szilvia jegyző:** Nagyon ügyes vagy, igen, teljesen jogos, javítjuk a 2024.évit 2025.évre.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Nem beszélve arról, hogy a március 12-ei munkaterv, ami ide be van tervezve, az is, hogyan tudjuk betervezni, hogyha a polgármester úrnak a szabadság tervére itt szabadság van beírva, csak mondom. Szerintem ez a munkaterv ez ....

**Percze Szilvia jegyző:** Amikor az készült, akkor nem tudom, hogy hozták összhangba a munkatervet meg a szabadságot, de úgymond most már okafogyott, hiszen most itt ülünk március 5-én, és ez a 12-e, azt mondtuk, hogy most nincsen.

**Grubits Ferenc polgármester:** Ezek a napirendi pontok most lesznek tárgyalva csütörtökön, azt beszéljük meg. Firtl Mátyás.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Nekem lenne még egy olyan észrevételem is, hogy itt elolvastam az előterjesztés szövegét, ahol a Kópháza SzMSz-ére hivatkoznak, benne a jegyző asszony, a munkaterv tervezetét a polgármester irányítása vagy a jegyző állítja össze és terjeszti a képviselő-testület elé. Itt vége van a mondatnak, mert ezután van még egy mondat, amit nem írt ide a jegyzőasszony. A következő évi munkatervet december 31-ig kell a testület elé vinni. Tehát igazából ezt már tavaly el kellett volna fogadnunk, amikor most vagyunk itt március ötödikén. Ez a régi jegyző, ez nyilván...

**Percze Szilvia jegyző:** Én nem veszem magamra a dolgot.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Csak mondom.

**Percze Szilvia jegyző:** Nem tudom, hogy a többiek mit tudnak, de én nem veszem magamra.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Ha javasolhatnék valamit, akkor én azt javasolnám, most már úgymond el vagyunk késve ezzel, akkor ezt újra kéne dolgozni, és a következő ülésen elfogadni ezt a munkatervet, amiben aktualizálva van.



**Percze Szilvia jegyző:** Nem probléma.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Az első, úgymond első testületi ülés, ami ebben az évben meg van tartva, az akár lehetne mai is dátumozva

**Percze Szilvia jegyző:** Volt egy rendkívüli, ugye?

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Igen. De az ugye az Möt. alapján annak nem kell benne lennie.

**Percze Szilvia jegyző:** Igen, meg rossz, mert az már elmúlt. Jó.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Aki egyetért avval, hogy a munkatervet a következő testületi ülése kijavítva, újra dolgozzuk az kézfeltartással jelezze. **6 igen, 1 tartózkodással.** Köszönöm szépen!

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

**12/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő- testülete kéri, hogy a következő testületi ülésre legyen kijavítva a munkaterv-tervezet, és újra kerüljön tárgyalásra.*

*Felelős: Percze Szilvia jegyző*

*Határidő: soron következő testületi ülés*

## **9. Napirendi pont:** 2023. évi gyermekvédelmi beszámoló elfogadása

**Grubits Ferenc polgármester:** Kilencedik napirendi pont a 2023. évi gyermekvédelmi beszámoló. Az anyag írásban kiment. Örömmel vettem tudomásul, hogy a tavalyi évben, csak kiemelem, hogy a 22 fő születéssel szemben, és ez nem öröm, elnézést kérek, csak 13-an haltak meg, mindig úgy egyensúlyban szokott lenni a húsz-húsz körül. Úgy látszik a tavalyi év a születéseknek kedvezett egy kicsit jobban. Annyit tudok mondani, hogy 470 fő 60 év feletti személy van Kópházán. 420 körüli a gyermekeknek a száma 18 éves korig, és a 18-59 év között pedig 1300-an vagyunk nagyjából, ami azt jelenti, hogy a mostani adatok alapján 2192 fővel vagyunk jegyezve Kópháza lakossága szempontjából. Beköltöző 37 fő volt. A többi adat pedig le van írva, ami a képviselő uraknak érdekes lehet. Megkérdezem a képviselő urakat, hogy van-e valakinek evvel kapcsolatban a kérdésre, észrevételre, javaslata. Firtl Mátyás.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Nekem annyi észrevételem lenne, hogy sajnos szomorúan állapítottam meg, hogy itt a hetedik pont alatt jövőre vonatkozó javaslatok, célok



meghatározása hiányos a GYVT előírásai alapján. Ezt azért jegyzem meg, mert a GYVT 94. § 3) A, ami arról szól, hogy bölcsődét kell létesítenie, és elindult Kópházán a bölcsődeépítési projekt, és hogy ezekben sehol nem szerepel. Hát, ez kicsit furcsa, csak ennyit szerettem volna mondani az egészhez.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Van-e még valakinek kérdése, észrevétele, javaslata. Jelentkezést nem látok. Aki elfogadja a 2023. évi gyermekvédelmi beszámolót, az kézfeltartással jelezze. **6 igen, 1 tartózkodással.** Köszönöm szépen, elfogadtuk

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

**13/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő- testülete elfogadja a 2023. jegyzői beszámolót a Gyermekvédelmi munkáról azzal a kiegészítéssel, hogy a beszámoló 7. pontjához a Bölcsőde építése és működtetésének megkezdése a jövőre vonatkozó célok között szerepel.*

*A képviselő-testület felkéri Percze Szilvia jegyzőt, hogy a beszámolót, és az elfogadó képviselő-testületi határozatot a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Szociális- és Gyámhivatalának küldje meg*

*Felelős: Percze Szilvia jegyző*

*Határidő: 2024. május 31.*

**10. Napirendi pont:** Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2023. évben végzett munkájáról

**Grubits Ferenc polgármester:** Következő napirendi pont beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2023. évben végzett munkájáról, az anyag kirázva kiment. Ugye minden évben a dolgozóknak a munkájával kapcsolatban van beszámoló. Általános igazgatás, anyakönyvi ügyek, népesség, szociális ügyek és adóügyekkel, pénzügyi előadóknak az adóügyi előadó dolgaival és munkájával kapcsolatban vannak képviselő testületnek leírásai, az adminisztrátor és a hivatalsegéd munkájáról is van szó. Kérdezem a képviselő-testületet, hogy van-e evvel kapcsolatban valakinek kérdése, észrevétele, javaslata a beszámolóval kapcsolatban? Jelentkezést nem látok. Aki elfogadja a 2023 évben végzett Polgármesteri Hivatalban végzett munkáról az akkor kézfeltartással jelezze. **6 igen, 1 tartózkodással** képviselő testület elfogadta. Köszönöm szépen.



A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

**14/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő- testülete a Kópházi Polgármesteri Hivatal 2023.évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.*

*Felelős: Percze Szilvia jegyző*

*határidő: azonnal*

**Percze Szilvia jegyző:** És akkor itt a Percze Szilvia felelős, és azonnal.

**Grubits Ferenc polgármester:** Így van. Határidő azonnal, és a felelős pedig a jegyző. Köszönöm szépen.

**11. Napirendi pont: Körzethatár elfogadása**

**Grubits Ferenc polgármester:** Iskolai körzethatárok következnek, 11. napirendi pont. Ugyanaz, mint a tavalyi évben. Úgy gondolom, a horvát nemzetiségű két tannyelvű iskolába beiratkozó gyerekekről van szó. Aki pedig nem szeretne beiratkozni ebbe az iskolába, annak a Nagycenki Széchenyi István Általános iskola van megjelölve. Evvel kapcsolatban igazából nekünk sok dolgunk nincsen. Igazgató asszony esetleg?

**Sárközi Ágnes Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda igazgató, helyi lakos:** Hát igazából nincsen. Kötelező beiskolázási körzet Kópháza közigazgatási területe azoknak a gyerekeknek, akik vállalják a nemzetiségi oktatásban való részvételt, aki nem, önekik a kötelező a Nagycenk, de hát szabad iskolaválasztás van, tehát mindenkit oda íratnak, ahova akarnak.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Tehát aki egyetért ezzel a körzethatároknak a leírásával, tehát a nemzetiségi iskola, és aki nem akar, az pedig a nagycenki iskolát választhatja. Szabad választás van, ahogy az igazgató asszony mondta.

**Filátz Péter képviselő:** Pillanat, az igazgató asszonyhoz lenne egy kérdésem csak. Hogy a nagycenki iskolának kötelező felvennie a kópházi gyerekeket?

**Sárközi Ágnes Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda igazgató, helyi lakos:** Igen.

**Filátz Péter képviselő:** Azonkívül mehet bárhová, ahová felveszik.



**Sárközi Ágnes Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda igazgató, helyi lakos:** Így van, tehát ha valaki nem akar horvátul tanulni mondjuk, akkor őt a nagycenki iskolának fel kell vennie a kormányhivatal kijelölése alapján.

**Filátz Péter képviselő:** Köszönöm.

**Grubits Ferenc polgármester:** És ha máshol nem vették fel, de önekik kötelező. Köszönöm, aki evvel egyetért az kézfeltartással jelezze. **6 igen, 1 tartózkodás.** Köszönöm szépen a képviselő-testületet elfogadta.

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

**15/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Soproni Tankerület TK/078/00588-45/2023 számú levelében foglalt körzethatárt az alábbiak szerint:*

*Köznevelési intézmény: Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda*

*9495 Kópháza, Fő u. 23.*

*OM azonosító: 030674*

*Beiskolázási körzet: Kizárólag horvát nemzetiségi oktatás tekintetében Kópháza település közigazgatási területe.*

*A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Sopron Tankerületet tájékoztassa.*

*Felelős: Grubits Ferenc polgármester*

*Határidő: azonnal*

**12. Napirendi pont:** Településképi rendelet felülvizsgálatának kezdeményezése

**Grubits Ferenc polgármester:** a 12. napirendi ponthoz érünk át, a településképi rendelet felülvizsgálatának megrendelése. A megyei főépítésztől, az Állami Főépítész Irodától kaptunk egy levelet, és át kell vizsgálnunk a településképi rendeletet. Ez tulajdonképpen a reklámtáblákra vonatkozó törvénynek a felülvizsgálata. Véleményezte egyébként ezt a rendeletet a főépítészünk. Tehát tulajdonképpen a rendelet reklámokra, reklámfelületekre vonatkozik. A főépítész úr azt írta, hogy fentieket tekintettel értékvizsgálat készítésére nincsen szükség. Két hónapos határidővel írják elő nekünk ezt a felülvizsgálatot. Egy reklámtáblánk van, amit meg kell néznünk, és igazából ezekre az utcai reklámokra nem biztos, hogy pont ez vonatkozik. Tehát ezekre vonatkoznak ezek az építésügyi szabályok. Ezeket két hónapon belül





át kell vizsgálnunk és meg kell hoznunk a döntésünket. Tehát ennek az eljárásnak a kezdeményezéséről van szó tulajdonképpen, amihez kérem a képviselő-testületnek a támogatását. Aki egyetért ezzel, az kézfeltartással jelezze, **6 igen 1 tartózkodással** elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

**16/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településképről szóló 5/2019. (III.1.) önkormányzati rendelete (továbbiakban TKR.) összhangjának megteremtése céljából, a TKR módosítási eljárás indításához a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rend.) 59.§ (2) bekezdésében előírtak szerint módosítja a község TKR-ét.*

*A módosítás a településkép védelméről szóló rendelet reklámokra és reklám felületekre vonatkozó előírásait érinti.*

*A TKR módosításához a szükséges államigazgatási és partnerségi egyeztetést a Hivatali Kapun és a település honlapján keresztül lefolytatja.*

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településképvédelmi rendelet módosításához kapcsolódó feljegyzést, amelyet dr. Oszvald Ferenc önkormányzati főépítész készített - a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdése alapján - az alábbiak szerint elfogadja:*

*Feljegyzés*

*a településképről szóló 3/2022. (IV. 14.) önkormányzati rendelet módosításához.*

*A 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 7. § a településterv, valamint annak módosítása megalapozásához írja elő megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat készítését.*

*A 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 9. § szerint: A kézikönyv és a településképi rendelet kidolgozásához és módosításához megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat nem készül, azonban a 31. § (1) bekezdése szerinti helyi védelmet megállapító településképi rendelethez a 32. § szerinti értékvizsgálatot el kell készíteni.*

*Fentiekre tekintettel a településképről szóló 5/2019. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításához megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat készítésére nincs szükség.*

*A 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet ugyanezen 9.§-a szerint a Korm. rendelet 32. § szerinti értékvizsgálatot, abban az esetben kell elkészíteni, ha a rendelet vagy annak módosítása helyi védelmet, helyi védett értéket érint.*

*Jelen településkép-védelmi rendelet módosítás a magasabb szintű jogszabályi változás átvezetésére való tekintettel történik, a helyi védelmet nem érinti.*

*Fentiekre tekintettel értékvizsgálat készítésére nincs szükség.*

*dr. Oszvald Ferenc s.k.  
önkormányzati főépítész*

*A képviselő-testület egyúttal felkéri dr. Oszvald Ferenc települési főépítészt, hogy szakmai segítséget nyújtson az önkormányzati rendelet felülvizsgálatában és az egyeztetési eljárásban.*

*Felelős: Grubits Ferenc polgármester*

*Határidő: 2024. április 30.*

### **13. Napirendi pont:** Helyi esélyegyenlőségi program elfogadása

**Grubits Ferenc polgármester:** 13. napirendi pont a helyi egyenlőségi program elfogadása. Volt az önkormányzatnak helyi egyenlőségi programja, ez a HEP, ez tulajdonképpen tavaly lejárt valamikor, és az óvoda szeretett volna pályázatot benyújtani, akkor derült ki, hogy ezt újra kell tervezni. A programot megcsinálták a kollégáim, megvan, ennek a programnak az elfogadására biztatnám a képviselőtársaimat. Kérdés, észrevétel, javaslatot, nem látok jelentkezést. Akkor aki egyetért a program elfogadásával, az kézfeltartással jelezze, **6 igen 1 tartózkodással**. Köszönöm szépen, ezt is elfogadtuk.

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

#### **17/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a „Kópháza Község Helyi Esélyegyenlőségi Program 2024-2029 dokumentumot, egyúttal felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.*

*Felelős: Grubits Ferenc polgármester*

*Határidő: azonnal*

 26

#### 14. Napirendi pont: Szociális rendelet módosítása

**Grubits Ferenc polgármester:** Következő napirendi pontunk a szociális rendelet módosítása. Itt arról van szó, hogy a rendkívüli jutalmakkal kapcsolatban voltak dilemmák, hogy kinek mennyi pénz adható, az törvényileg van szabályozva.

**Percze Szilvia jegyző:** Támogatásokról, juttatásokról van szó.

**Grubits Ferenc polgármester:** Juttatásokról. Így van. Hoztunk egy olyan javaslatot, hogy egy alkalommal kifizetésre kerülő támogatás összegét határoztuk meg 3000 Ft-tól 100.000Ft-ig, attól függ, a szociális bizottság szokta elbírálni, hogy ki mennyire jogosult, és mennyire rászorult. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek evvel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Jelentkezést nem látok. Aki elfogadja ezt a szociális rendelet módosítást akkor az kézfeltartással jelezze, annyival, hogy itt is megváltozik a dátum, a mai nappal.

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal a rendeletet elfogadta

#### Kópháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének

1/2024. (III.7.) önkormányzati rendelete

a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 9/2023.(IX.5.)

rendelet módosítása

*(a rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

**Percze Szilvia jegyző:** Ugye a rendeletet fogadják el, és a március 1. az már elmúlt. Tehát a kihirdetést követően felteszem oda, ahova kell, egy Loclex felületre. Tehát a kihirdetést követő nap így lesz megfogalmazva, a tervezetben szereplő március 1. helyett.

**Grubits Ferenc polgármester:** Jó, köszönöm szépen a kiegészítést.

#### 15. Napirendi pont: Polgármester 2024. évi szabadságolási terve

**Grubits Ferenc polgármester:** 15. napirendi pont polgármester 2024. évi szabadságolási terve. Szeretnék érintettséget bejelenteni, mert rólam van szó. Az anyagot kiküldtük írásban a képviselőknek. Én megpróbáltam megfelelni annak a kritériumnak, kérésnek, amit a képviselő-testület támasztott énfelém, beosztottam ezeket a napokat. Kérem a képviselő-testületnek a



véleményét, döntését. Én mondom, érintettséget jelentettem be. A képviselő-testület, ha ki akar zárni a szavazásból, azt is megteheti.

**Percze Szilvia jegyző:** Mindenképpen szavaznak róla a kizárásról, tehát vagy megszavazza a képviselő-testület, vagy nem.

**Grubits Ferenc polgármester:** Aki egyetért avval, hogy a polgármestert kizárják a szavazásból, azt kézfeltartással jelezze. Nem? Nincs. Aki egyetért, hogy akkor szavazhasson a polgármester, az kézfeltartással jelezze **6 igen 1 tartózkodás**. Jó, nincs kizárva.

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

**18/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testület nem zárja ki Grubits Ferenc polgármestert a szabadságával kapcsolatos döntéshozatali eljárásból, a döntéshozatalból.*

**Grubits Ferenc polgármester:** Jó, köszönöm szépen. Jó, akkor kérném szépen a véleményeket. Feldmann Róbert.

**Feldmann Róbert képviselő:** Nem véleményem van, csak a számok nem jönnek össze. A polgármester úrnak az alapszabadsága, a pótszabadsága, az átadott szabadsága 67 napja van, ha jól számoltam.

**Grubits Ferenc polgármester:** Igen.

**Feldmann Róbert képviselő:** Itt pedig 69 van betervezve.

**Percze Szilvia jegyző:** Úgy tudom, hogy korigálva lett. Én észrevettem ezt a számszaki különbséget az előterjesztésben, és jeleztem.

**Grubits Ferenc polgármester:** Augusztus 5-6-át húzzátok ki, az a későbbiek folyamán derült ki, és akkor avval együtt volt 69, igazad van Robi.

**Percze Szilvia jegyző:** De szerintem már az új papír lett kiküldve, nem?

**Grubits Ferenc polgármester:** Az újon már 67 van. Kuslits István.

**Kuslits István képviselő:** Tavaly nem úgy volt, hogy 11 napot kivettél márciusig?

**Völgyi Géza alpolgármester:** Tavaly előttit.

**Kuslits István képviselő:** Tavaly volt.

**Filátz Péter képviselő:** Tavaly volt.

**Völgyi Géza alpolgármester:** Tavaly előttit vette ki.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** 2023-ban kivette, erre én is emlékszem.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** 2022-ből hozott át 11-et és azt vette ki.



**Grubits Ferenc polgármester:** Szeretném jelezni, hogy nem én számoltam ki megint a szabadságomat, tehát igazából erre van apparátus, tehát a hivatalban, akik ezzel foglalkoznak.

**Kuslits István képviselő:** A kimutatást nem látjuk megint.

**Grubits Ferenc polgármester:** Milyen kimutatást?

**Percze Szilvia jegyző:** Azt, hogy 2023 december 31-éig hogy jött össze az a 38 nap fel nem használt szabadság.

**Grubits Ferenc polgármester:** Még egyszer mondom, nem én számoltam.

**Kuslits István képviselő:** Én sem.

**Grubits Ferenc polgármester:** Jó, egyéb kérdés?

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Lefordítom, szerintem az István arra lenne kíváncsi, hogy nem ment ki a kimutatás, szeretné látni a kimutatást. Igazából ennyi.

**Grubits Ferenc polgármester:** Melyiket? Az előző egy évit? Vagy a ...

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Amire a jegyző asszony is hivatkozik, a kimutatásra. Mert ugye itt az előterjesztés nem tartalmazza a kimutatást.

**Percze Szilvia jegyző:** Kigyűjti a rendszerből a kolléga, ha fontos, hogy hogyan jött ki, hogyan lettek kiírva a szabadságok, áthozott szabadság 38 nap van. Az idei évi egyértelműen 29, tehát arányosan szeptember 30-ig annyi jár.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Ugye, ha szólhatok, igazából ezek szerint volt áthozott szabadság tavalyról is. Ebben.

**Percze Szilvia jegyző:** Hogyne.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Tehát 2023-ról 2024-re is jön át szabadság.

**Percze Szilvia jegyző:** Igen.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Csak akkor azt március 31-ig igazából fel kellett volna használni lehetőség szerint.

**Percze Szilvia jegyző:** Megmondom őszintén, hogy ez egy rossz gyakorlat, de nem lehet annyira hibáztatni a polgármester urat. Itt nagyon sok környező település ezt így alkalmazta. Nagycenk éppen nem, de hallottam, hogy Sopron, Fertőszentmiklós, tehát több helyen. Ezért is volt most egy célellenőrzés a kormányhivatal részéről a polgármesteri szabadságok kivételének a gyakorlata. Nem azt írták, hogy nem kell kiadni, mert van egy ilyen kicsike passzus a törvényben, hogy kivételesen indokolt esetben, ha nem tudja kivenni, akkor azt meg kell váltani. Tehát a polgármester úr most kiírta, hogy nyilván ne legyen ebből vitatéma. Tehát ő most elrendezte ezt a 67 napot erre az évre. Ezt most már nagyon nehéz így évekké visszamenőleg vitatni, hogy most mi volt jogos, mi nem.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Nekem még annyi megjegyzésem lenne ezzel kapcsolatban, aztán én nem firtatom ezt tovább, csakhogy január 30-ra be van írva 2024 évre egy nap. Január 16-án a bíróságon voltam reggel nyolc órakor, dr. Pavrich Andrással is, aki ott ül a sarokban, illetve polgármester úrral. Csak azért kérdezném, hogy akkor ez nem szabadságon volt a polgármester úr a bíróságon a képviselő-testületével szemben, amikor a képviselő-testületét perelte éppen?

**Grubits Ferenc polgármester:** Szerintem nem.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Te fölvetted a fizetést azért, hogy perben pereld a képviselőtestület, ezen a napon.

**Grubits Ferenc polgármester:** Igen.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Tehát azért ez a minimum lett volna, hogy egy fél nap szabadságot beírhatott volna.

**Grubits Ferenc polgármester:** Nem, Grubits Ferenc perelt, hanem a polgármester perelt, és én úgy gondolom, hogyha a polgármester a bíróságon megjelenik, akkor szolgálatban van, tisztelt képviselő-testület.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Én úgy gondolom, hogy a polgármester a felperes a perben. Nem a képviselő-testület perelte be a polgármestert, hanem a polgármester úr perelte be a képviselő-testületet.

**Grubits Ferenc polgármester:** Ez félremagyarázás.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Ez nem félremagyarázás. Megkérdezem ügyvéd urat, hogy ki a felperes ebben az ügyben?

**Payrich András ügyvéd:** Igen?

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Ki a felperes?

**Payrich András ügyvéd:** Értelem szerint Grubits Ferenc.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Köszönjük szépen.

**Filátz Péter képviselő:** Köszönjük szépen.

**id. Firtl Mátyás Sándor volt országgyűlési képviselő, helyi lakos:** Köszönjük, nem kell tovább ragozni.

**Payrich András ügyvéd:** Polgármesterre vonatkozik ez a per.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Csak ennyit szerettem volna megjegyezni, a szabadság engedéllyel kapcsolatban.

**Feldmann Róbert képviselő:** Az hiszem ebben már futottunk egy kört. Ezt a 38 áthozott napot most polgármester úr betervezte az idei ciklusa végéig. Ott azt a két nap, ami kérdéses volt, az kijavításra került. Rugózhatunk ezen az egy napon még, de szerintem, én javaslom, hogy

haladjunk tovább, de attól függ, hogy a képviselő-testület, hogy gondolja, a képviselőtársaimnak, hogy gondolják ezt.

**Grubits Ferenc polgármester:** Igen, Pilsits Mária.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Én kiszámoltam, tényleg igazat adok a Feldmann Róbert képviselőnek. Tehát a 67 napot polgármester úrnak ki kell venni október elsején, amíg a mandátuma tart. De tudjátok, meg tudja az érdeklődő lakosság is, hogy én 20 évig voltam ennek a falunak a vezetője, de énnekem egy nap ki nem vett szabadságot nem fizettek ki. És azt is tudni kell, ahogy a jegyzőasszony is mondta, hogy erre játszanak a polgármesterek. Tehát még több csúnya szó ez a játszás, de erre megy ki a játék, hogy a fizetésen felül még megkapja a ki nem vett szabadságot. Tehát pótolhatatlan ember nincs. Ha egy-két nap vagy két hét, vagy legyen az akármi a betegségen kívül, mert az tényleg egy indok, hogy nem tudja kivenni a szabadságot. Úgyhogy így lenne fer, polgármester úr, ha ezt a 67 napot az idén kiveszed. Ha te leszel a polgármester X havonta ledolgozott hónap után jár a plusz nap szabadság.

**Grubits Ferenc polgármester:** Ezért terveztem, de köszönöm szépen, van-e még egyéb kérdés, észrevétel, javaslat, jelentkezést nem látok. Aki egyetért a polgármester tervezett szabadságával, az kézfeltartással jelezze. **6 igen, 1 tartózkodással** elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

**19/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*(1) Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy Grubits Ferenc, főállású polgármester a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. CXCV. törvény 225/C. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak alapján 2024. évben 29 munkanap szabadságra jogosult az alábbiak szerint: alapszabadság: 19 munkanap, pótszabadság: 10 munkanap*

*A korábbi években fel nem használt szabadság 38 nap (2023. december 31-ei állapot)*

*2) Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a munkáltatói jogkör gyakorlója – a polgármester 2024. évi szabadság felhasználását a mellékelt ütemterv szerint jóváhagyja.*

*Felelős: Grubits Ferenc polgármester*

*Határidő: azonnal*



**A polgármester 2024. évi szabadság ütemterve**

Január	30	1 nap
Február	----	0 nap
Március	11,12,13,18,19,20,21,22,25,26,27	11 nap
Április	8,9,10,11,22,23,24,25	8 nap
Május	15,16,17	3 nap
Június	10,11,12,13,17,18,19,20,21,24,25,26,27,28	14 nap
Július	4,8,9,10,11,15,16,22,23,24,25	11 nap
Augusztus	7,8,12,13,14,15,21,22,23,26,27,28,29	13 nap
Szeptember	2,3,16,17,18,19	6 nap
Október	-	0 nap
November	----	0 nap
December	---	0 nap

**16. Napirendi pont: Kópháza 1134/11 hrsz.- ú terület rendezése**

**Grubits Ferenc polgármester:** A következő napirendi pont a 16-os, Kópháza 1134/11 hrsz.-ú terület rendezése. Ezt mi már a képviselőkkel megbeszéltük, hogy volt egy ilyen 3 méteres






hosszú térkép, mert ez tulajdonképpen az Ikvasorról van szó, tehát a 8526-os útról ezt mérte ki egy pécsi társaság a Győri Közúti Igazgatóságnak a megbízása alapján tulajdonképpen az utat mérték ki, a mellette lévő területet pedig az önkormányzatnak adták. Ma beszéltem a Jenei Zoltán úrral, aki a közlekedési területen az útüggyel foglalkozik. Azt mondta, hogy igazából az árkok még a közúthoz tartoznak, padkáig a kerékpárutak pedig az önkormányzaté. Ezt kiigazították, ezeket a vonalakat, úgyhogy ezt a tervet küldték meg nekünk, amit a közútkezelő jóváhagyott. Ehhez kéri a képviselő-testületnek a hozzájárulását. Robi, Te nem láttad, mert nem voltál itt.

**Feldmann Róbert képviselő:** Azért gondolkozok.

**Grubits Ferenc polgármester:** De adok neked, hogyha akarod.

**Feldmann Róbert képviselő:** Elég, ha elmondod. A mostani bicikliútról van szó?

**Grubits Ferenc polgármester:** Igen, a mostani bicikliút a közúthoz tartozik. A padkától a másik oldali járdáig az a közút, a járda és a kerékpárút pedig a miénk. A Vrbicában is kaptunk egy darabot. A kanyarban a buszmegállónál van egy darab, ami hozzánk került még, és a Mátyásék környékén van még egy kis darab, ami hozzájuk. Tehát igazából itt az önkormányzat kapott néhány területet, tehát a mi vagyunk növekedett ezzel, és ehhez kéri a közlekedési hatóság a jóváhagyást. Feldmann Róbert

**Feldmann Róbert képviselő:** Egy kérdésem van ezzel kapcsolatban. A bicikliúton, a bicikliút végén, itt az Igazék előtt, ami van az Ikván átívelő fahíd, az kinek a tulajdona?

**Grubits Ferenc polgármester:** Miénk.

**Feldmann Róbert képviselő:** A mi tulajdonunk tehát, az nem közút.

**Grubits Ferenc polgármester:** Az nem. Tehát a holt Ikva is és a holt Ikván átívelő hidak azok mind a mi tulajdonunk.

**Feldmann Róbert képviselő:** Felújításra szorul.

**Grubits Ferenc polgármester:** Igen, igen.

**Filátz Péter képviselő:** Már többször beszéltünk róla.

**Grubits Ferenc polgármester:** Beszéltünk erről. Aki egyetért, elnézést.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Elnézést. Én javaslom, hogy ezt a napirendi pontot egy későbbi időpontban újra tárgyaljuk. Indoklásom az, hogy van itt ez a levél tisztelt polgármester úr! Győr-Moson-Sopron Vármegyei Igazgatóság Közútkezelő javaslata alapján én úgy gondolom, hogy ennek van előzménye, hogy miért javasolta ezt a Közútkezelő Vármegyei Igazgatósága. Én arra azért kíváncsi lennék, hogy légből kapott ötletként, hogy miért gondolták úgy, hogy most a kerékpárútról lemondanak, aminek ugye letörik a széle. Volt erről lakossági fórumon is szó, és nyilván ezzel, amennyiben átvesszük, akkor a kötelezettséget is vállalja az

önkormányzat, hogy aztán karbantartja, felújítja stb. Én azért kíváncsi lennék erre, hogy mi indokolja a Magyar Közútnál ezt a gáláns dolgot, hogy utána fenntarthatunk valamit az önkormányzat pénzén. Köszönöm.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm az észrevételt. Egyéb? Nincsen. Aki egyetért a módosító javaslattal, amit a Mátyás mondott.

**Völgyi Géza alpolgármester:** Nekem lehet egy kérdésem? Mit szeretnél?

**Feldmann Róbert képviselő:** Most mondta el.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Most mondtam.

**Völgyi Géza alpolgármester:** Oké, de elmész, megkérdezed, hogy miért, el fogják szerinted mondani? Hát azért, mert mi nem akarjuk felújítani.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Igen, nyilatkozzák le.

**Völgyi Géza alpolgármester:** Hogy továbbra sem újítják fel.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Nyilatkozzák le, hogy ők nem akarnak vele foglalkozni, és ezért akarják ránk tolni ezt a felelősséget. Mert akkor lehet, hogy te is úgy döntesz, hogy köszönöm szépen, miért vegyünk át egy feladatot.

**Völgyi Géza alpolgármester:** Én ezt értem, csak most legyél reális. Ki fogja felújítani majd a kerékpárutat, a közút? Szerinted?

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Az ő feladata lenne.

**Völgyi Géza alpolgármester:** Az lehet, de ha ...

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Az ő feladata lenne.

**Völgyi Géza alpolgármester:** Lehet. Ha felújításra szorul, azt az önkormányzat fogja felújítani. Ha a közúté, ha nem a közúté.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Hogyan, hogyan fogja, ha nem az önkormányzat tulajdona.

**Völgyi Géza alpolgármester:** Úgy, hogy a közút hozzájárul, de azt én nem tudom, de az én tapasztalatom.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Az önkormányzat beleteszi a pénzét a közútba?

**Völgyi Géza alpolgármester:** Én nekem az a tapasztalatom, hogy a közút egy kapavágást nem fog csinálni a belterületen. Ahhoz igen nagy dolognak kell történnie, hogy a közút valamit felújítson.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Ez a te véleményed, én máshogy gondolom. Ennyi.

**Völgyi Géza alpolgármester:** De természetesen releváns, amit mondasz.

**Grubits Ferenc polgármester:** Jó, akkor a vitát lezárva egyéb jelentkezést nem látok. Aki egyetért a módosító javaslattal, hogy a következő testületi ülésre halasszuk el ezt a döntést, azt kézfeltartással jelezze. **5 igen 1 ellenvélemény és 1 tartózkodás.** Köszönöm szépen.

A testület **5 igen, 1 ellen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

**20/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kópháza 1134/11 hrsz-ú ingatlan megosztásával kapcsolatos döntést a következő testületi ülésre halasztja azzal, hogy az előzményekre vonatkozó információt és nyilatkozatot be kell szerezni az Állami Közútkezelőtől, hogy miért indították el a megosztást.*

*A képviselő-testület kéri a megosztási vázrajz elektronikus változatát is.*

*Felelős. Grubits Ferenc polgármester*

*Határidő: soron következő ülés*

**Grubits Ferenc polgármester:** Következő napirendi pontunk a 17-es.

**Percze Szilvia jegyző:** Csakhogy elő legyen készítve a következő ülésre, hogy itt kinek van benne feladata, hogy a következő ülésre ez a következő ülésre megtárgyalásra kerülhessen?

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Igazából ez ilyen leveleknek úgy szokott kezdődni, hogy előzmények. És itt nincsen előzmény. Mi alapján döntött így? Ennyi.

**Percze Szilvia jegyző:** Jó. Ha más nem, ha nincs előzmény, akkor őket nyilatkoztassuk meg?

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Igen.

**Grubits Ferenc polgármester:** Jó, nem szaporítom a szó, de ez a Fertőrákos Kópháza közötti útszakasz felújításával kapcsolatos mérésekkel és felújításokkal volt összehozható. Jó.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Még egy megjegyzés ezzel kapcsolatban, hogy lennének szívesek akkor kérni elektronikus formátumú térképmásolatot is. Mert valóban megmutatta ezen a megbeszélésen a jegyző asszony, még a Kinga, illetve a polgármester úr, de ez egy olyan nagy papír, hogy ezt képtelenség kiküldeni. Csakhogy ennek a tartalmát, hogy mit is veszünk át pontosan, hogyan, merre, meddig. Ez szerintem a közút, vagy a földmérő, aki csinálta ezt a PDF formátumban. Biztos vagyok benne, hogy képes prezentálni.

**Percze Szilvia jegyző:** Jó.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen.

**17. Napirendi pont:** Uvaterv Zrt. megkeresése a rendezési tervvel kapcsolatban

**Grubits Ferenc polgármester:** Az Uvaterv foglalkozik a harkai vasútvonal Sopronig tartó felújításának tervével. Én felragasztottam a falra egy rajzot, hogy közérthetőbb legyen. Ugye ez most egy kormányzati beruházás tulajdonképpen. Itt van egy körforgalom, meg itt van egy körforgalom, ez pedig a harkai vasútállomás. Ez a Harka felé vezető út, tehát mind a két oldalon körforgalmat terveznek, és ennek az egyik lehajtó ágában itt egy kicsit pirossal látható egy ilyen két centis darab Kópháza község önkormányzatának a területe. Egyszer, akkor a vadászok tudják, hogy a sínek túlsó oldalán, a Harka felőli oldalon van egy út a Deutschkreutz-i kereszteződéstől. Ez az út is ebben a tervezési szakaszban van bent. Erre tervmódosítást kért a GYESEV. Az Uvatervvel egyezően, ami rendezésiterv módosítást a mai nap kaptam, szerződést is 14 óra 27 perckor a Mestervonaltól, de hogy is mindig Mestervonalat, mondok, a Regioplantól. Küldtek egy szerződéstervezetet, ahol az önkormányzat a megrendelő, a Uvaterv a készítő és a...

**Feldmann Róbert képviselő:** Az Uvaterv a költségviselő.

**Grubits Ferenc polgármester:** Bocsánat, mondom. Kópháza Községi Önkormányzata megrendelő, Uvaterv a költségviselő és a Regioplan a tervező. A Rendezési Terv módosítást akarják megcsinálni. Itt van a szerződés, háromoldalú szerződést kellene aláírni. Ehhez kérem a képviselő-testületnek a támogatását, hogy aláírhassam. Ugye ez kiemelt projekt az GYSEV vonalnak a bővítése, és a tervezéshez kell neki, ez a Rendezési Terv módosítás. Firtl Mátyás.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Nekem annyi észrevételem lenne, hogy a tárgyi levél mellékleteként megküldött kisajátítási nyomvonal alapján megállapítható, hogy a kisajátítások érintik Kópháza közigazgatási területét is. Úgyhogy ez egy döntés előkészítő anyag. Felteszem a kérdést, hogy miért nem sikerült ezt a kisajátítási nyomvonalat a képviselőknek kiküldeni? Ez számomra érthetetlen, főleg, hogyha csak ennyi.

**Grubits Ferenc polgármester:** Erre a rajzra gondolsz?

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Nem tudom, hogy csak annyi az a rajz. Itt hivatkoznak egy kisajátítási nyomvonalra, aminek azt írják, hogy ezt megküldték az önkormányzat részére.

**Grubits Ferenc polgármester:** Akkor csak erre a rajzra gondolsz. Ezt én ma kértem be a tervezőtől, délután fél ötkor. És ez a rajz állt rendelkezésünkre. Ha valaki ezen kiigazodik, akkor megköszönöm neki.

**Kuslits István képviselő:** Ne fogadjuk el, ha azt sem tudjuk, miről van szó.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** Így van,

**Grubits Ferenc polgármester:** Most mondtam, hogy miről van szó.

**Firtl Mátyás Sándor képviselő:** De polgármester úr azt írja, Tisztelt Polgármester úr, ön kapta ezt a levelet Kangyerka Ádámától és a tárgyi levél mellékleteként kapta a kisajátítási



nyomvonalat is. Miért nem küldték ki ezt nekünk, hogy felelős döntést tudjunk hozni ebben a kérdésben?

**Grubits Ferenc polgármester:** Hát lehet, hogy nem volt testületi ülés?

**Firtl Máttyás Sándor képviselő:** Kiküldéshez miért kell testületi ülés? Ez egy anyag előkészítéséhez úgy, hogy a képviselők fel tudjanak készülni, hogy most megint döntsünk valamiről, amiről azt se tudjuk, hogy mi. Persze, ott van a falon.

**Kuslits István képviselő:** De az teljesen más. Nem?

**Firtl Máttyás Sándor képviselő:** Hadd nézzem.

**Kuslits István képviselő:** Ha a piros az.

**Firtl Máttyás Sándor képviselő:** Hát, ha a piros az, akkor teljesen más, igen.

**Feldmann Róbert képviselő:** Halasszuk el.

**Firtl Máttyás Sándor képviselő:** Javaslom, hogy halasszuk el a következő testületi ülésre, amikor minden információ a képviselőknek a birtokában van.

**Grubits Ferenc polgármester:** Jó, egyéb kérdés észrevétel? Nincsen. Aki egyetért avval, hogy akkor halasszuk el a következő testületi ülésre kézfeltartással jelezze. **5 igen, 1 ellenvélemény 1 tartózkodás.** Köszönöm szépen!

A testület **5 igen, 1 ellen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

**21/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 8. számú vasútvonal tervezésének szabályozási tervmódosításra vonatkozó döntést a következő testületi ülésre halasztja azzal, hogy a kisajátítási nyomvonalat meg kell kérni olvasható formában az Uvaterv Zrt-től, hogy a megfelelő információk a döntéshozatalhoz rendelkezésre álljanak.*

*Felelős. Grubits Ferenc polgármester*

*Határidő: soron következő ülés*

**18. Napirendi pont: Szent Márton Alapítvány kérelme**

**Grubits Ferenc polgármester:** Következőnek napirendi pontunk a Szent Márton Alapítvány kérelme. Az anyag kiment képviselőtársaimhoz. Arról van szó, hogy a Szent Márton Alapítványnak az a kérése, hogy az önkormányzati gépjárművet használhassa arra, hogyha esetleg olyan eset van, hogy a betegeket beszállítani kell, akár kórházba kivizsgálásra, vagy



sürgős esetben kell az autó segítségképpen. Erről van szó. Körünkbe Grubits Mátyás urat köszöntöm, esetleg akarsz-e szóban valamit mondani?

**Grubits Mátyás Kópházi Szent Márton Nyugdíjas Ház képviselője:** Nem, azt hiszem le van írva minden a levélben, mert nekünk csak akkor kellene a segítség, amikor már tudjuk, hogy időpontra valakit be kell vinni a kórházba, mentőt nem tudunk hívni, betegszállítót nagyon nehéz elérni, viszont, ha van a faluban egy busz és van sofőr hozzá, és előre megbeszélte időpontban, akkor erre kértük ezt a segítséget. Ha működik, működik, ha nem, akkor megoldjuk másképp.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen, Kuslits Istvánnak adom meg.

**Kuslits István képviselő:** Ki a sofőr hozzá?

**Grubits Mátyás Kópházi Szent Márton Nyugdíjas Ház képviselője:** Tessék?

**Kuslits István képviselő:** Ki a sofőr hozzá? Ti adtok? Vagy?

**Grubits Mátyás Kópházi Szent Márton Nyugdíjas Ház képviselője:** Nem, a falu ad.

**Grubits Ferenc polgármester:** Kérdés, észrevétel, javaslat?

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Nekem lenne kérdésem.

**Grubits Ferenc polgármester:** Pilsits Máriának adom meg a szót.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Én végig néztem a költségvetést, jegyző asszonyhoz, pénzügyeshez, mert a levelet is elolvastam. Tehát nincs az önkormányzatnak falugondnoki szolgálata, vagy van, mert annak működési engedély is kell, meg minden.

**Percze Szilvia jegyző:** Nincs. Hibásan van megfogalmazva. Valószínű, falugondnokra gondoltak, amikor írták. Nincs a költségvetésben.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Nincs, nincs. Végignéztem.

**Percze Szilvia jegyző:** Falugondnok az van.

**Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó:** Nincs.

**Percze Szilvia jegyző:** Nincs úgy sem, hogy falugondnok?

**Markó Zoltánné pénzügyi főelőadó:** Nincs.

**Grubits Ferenc polgármester:** Nincs. Közterületi dolgozók vannak, de falugondnoki szolgálat nincsen. Viszont van egy autónk, amit az egészségügyi pénztár finanszírozott abból a célból, hogyha az egészségügynek szüksége van rá, tehát védőnői szolgálat, gyermekorvosi szolgálat, vagy gyógyszer szállítás, vagy akármire. Erre nyertünk, vagy vettünk egy autót, és gondolom, a Szent Márton Nyugdíjasház erre az autóra gondolt, nem pedig az autóbuszra.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** - Én még nem fejeztem be. Én kaptam szót.

**Grubits Ferenc polgármester:** Igen, tessék.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Most ragozom tovább. A működési engedélyben egy falugondnoki szolgálatnál, meg egy ilyenre, hogy beteget bevinni. Tehát oda szakképzett vizsga kell annak az embernek, aki viszi, mert megérdeklődtem. Tehát ha valaki viszi a beteget kórházba röntgenre vagy vérvételre, vagy akárhova, akkor annak falugondnoki végzettsége kell, hogy legyen annak a buszosnak, mert iskolába kell neki járni. Most akkor a mi udvari partfisaink jártak? Bocsánat, mert én így hívtam őket. Tehát jártak továbbképzésre? Van nekik végzettségük? Nem lenne egyszerű, ha azt az autót odaadják az alapítványnak sofőr nélkül, aztán akkor vigye be. Mert azért a felelősség is jár, meg minden jár. Ez az egyik. Egy másik, mert én láttam az alapítványnak a szolgáltatásait. Olyan szépen be van írva. Az valahol lent az utolsó előtti sorokban, hogy biztosítjuk az orvoshoz való bejutást. Biztosítsuk, segítjük.

**Grubits Mátyás Kópházi Szent Márton Nyugdíjas Ház képviselője:** Így van. Mari, veszünk kocsit. Hidd el.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Nem kell kocsit venni, csak felelősséggel jár ez a feladat.

**Grubits Ferenc polgármester:** Jó, Feldmann Róbertnek adom meg a szót.

**Feldmann Róbert képviselő:** Mindegyik napirendi pont után annyira húzzuk az időt, hogy sosem fogjunk végezni. Egyenes embernek tartom magam, és én ezt most a Grubits Mátyásnak, az én véleményemet szeretném tolmácsolni ezzel kapcsolatban. Nem tudom, a képviselőtestület, hogy fog erről dönteni. Szerintem az önkormányzatnak nincsenek kapacitásai. A falugondnokok, vagy nevezzük, hogy akarjuk őket, ők nem tudnak napközben elmenni, hiszen a saját feladatukat sem tudják ellátni úgymond, mert mi még bérbé kaszáltatunk. Tehát az önkormányzatnál ez kapacitásilag biztos, hogy nem fog működni, hogy mi embert adjunk oda. A nyugdíjas ház esetleges orvosi ápolásra szoruló személyzetnek vagy a betegeit vagy időseit hordja, illetve a másik, akkor ugyanennyi erővel bárki a faluban erre a szolgáltatásra igényt tarthatna, aki nem tud bejutni. Ne haragudj Matyi, de én tudom támogatni.

**Csuka László helyi lakos:** Tarthat is rá igényt.

**Feldmann Róbert képviselő:** Nincs rá kapacitásunk.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** De nincs is.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen, tényleg ne húzzuk az időt. Aki egyetért abban, hogy támogassuk a Szent Márton Alapítványt az kéz..... Kuslits István tessék.

**Kuslits István képviselő:** És egy olyan javaslat, hogy a buszt odaadnánk?

**Grubits Mátyás Kópházi Szent Márton Nyugdíjas Ház képviselője:** Az is egy segítség lenne, mert ugye egy személyautóval sokszor nem tudjuk beültetni őket, mert vagy tolókocsisok, és akkor sokkal egyszerűbb egy buszba beszállni, mint egy autóba.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen.

**Firtl Máttyás Sándor képviselő:** Én is erre gondoltam, mert köztes megoldásként ez szóba jöhetne, hogy a falubuszt rendelkezésre bocsátjuk térítésmentesen, amennyiben megtankolva, feltankolva, használják. Ugyanakkor ezt is muszáj hozzátennem, hogy még ez is diszkriminatív azokkal szemben, akik meg nem tudják ezt a szolgáltatást igénybe venni, akik egyedül vannak, nyugdíjasok, és kénytelenek buszra szállni. Csak ennyit szerettem volna.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Betegtaxit lehet hívni.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Akkor ezt az utolsó javaslatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért avval, hogy a falubuszt eseteként odaadjuk a Szent Márton Alapítványnak használatra sofőr nélkül, és az összes rezsiköltséget magukra vállalva, azt hiszem, ezt mondtad, ugye, Máttyás? Aki evvel egyetért, azt kézfeltartással jelezze. **6 igennel és 1 tartózkodással** elfogadta a képviselőtestület. Köszönöm szépen!

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

**22/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kópházi Szent Márton Nyugdíjas Ház kérésére (9495 Kópháza, Vasút u. 53.) térítésmentesen, eseti alkalmakra (amennyiben a szervezet nem tudja megoldani másképpen a betegszállítást), az összes rezsiköltség (pl. üzemanyag...stb.) Nyugdíjasház általi vállalása mellett biztosítja.*

*A Nyugdíjasház vállalja a sofőr biztosítását, illetve amennyiben saját hibából károkozás történik a közlekedésből kifolyólag, annak megtérítését.*

*Az érintett felet értesíteni kell a döntésről és a használatra írásos megállapodást kell kötni.*

*Felelős: Grubits Ferenc polgármester*

*Határidő: 15 nap*

**19. Napirendi pont:** Önkormányzati képviselőre vonatkozó ügyvédi ajánlat

**Grubits Ferenc polgármester:** Következő napirendi pontunk az önkormányzati képviselőre vonatkozó ügyvédi ajánlat, erről a januári rendkívüli testületi ülésünkön beszéltünk, hogy kellene egy árajánlat, a kintlévőségeknek a mielőbbi beszédével kapcsolatban. Akkor a képviselő-testület azt mondta, hogy az ügyvéd úrtól kérnek egy ajánlatot. Ez az ajánlat írásban bejött, avval a különbség, hogy nem az OTP-ről van szó, hanem az MBH-ról. Így van, ez az elírás is valószínűleg azért volt, mert ugye beszélgettünk róla, hogy átmegyünk az OTP-be, és



ott nyitunk számlát, de ezzel kapcsolatban sincsen még pontos információnk. Úgyhogy nem tudom, ügyvéd úr itt van körünkben, hogyha esetleg egy pár szót tudnál szólni ezzel kapcsolatban.

**dr. Payrich András ügyvéd:** Tisztelt Képviselő-testület, kedves hallgatóság! Engem itt sokan biztos nem ismernek, de ez az a település, ahol a nevemet viszont ismerik. Én Payrich András vagyok, az őseim ide kötődnek ezer szállal, biztos vagyok abban, hogy itt a teremben van olyan, aki jobban ismeri az itteni gyökereimet és történeteimet, mint én saját magam. Ettől függetlenül édesapámhoz, nagyapámhoz is kötődően én igyekszem, többen is ezt így tudják, amennyire lehet, és teljességgel önzetlenül segíteni, a gyökereim miatt Kópházáért önzetlenül teszek. Amikor felmerült ez a probléma, és én Győrben tanítok büntetőjogot, büntetés-végrehajtási jogot, ügyvédként vegyes praxist viszek, ilyen ügyekkel találkoztam. Én felajánlottam polgármester úr felé pusztán költségtérítési alapon, ha nagyobb költség van, akkor annak kérem a megtérítését, mert eddig ezt sem kértem soha. Nagyon szívesen segítek kapcsolattartásban, hatóságok felhívásában, mert valljuk meg, a hatóságok általában nem szeretnek dolgozni. Egy picit ebben az ügyben jobban motiváltak, hiszen az egyik hatóság éri a másik hatóságot, hiszen az önkormányzat, és így az önkormányzathoz tartozó közösség sérült. Ennek vannak azért kézzelfogható eredményei, amire hallottam, tehát már most bizonyos összegek visszatartásra, visszairányításra kerültek. Ettől függetlenül én úgy gondolom, hogy nagyon sok kérdés vizsgálatra vár a bank felé is. Nekem nagyon nehezen tudják azt elmondani, hogy miért tart egy fél napig, hogy megakasszon sokszoros kérésre egy utalási sorozatot a bank. Amikor úgy istenigazából az első jelzésre, első hívásra kellene reagálni. Tehát fontos begyűjteni azt az adatot, amit csak lehet tőlük, de addig, ameddig nem lesznek ellenfelek, vagy még jobban ellenségek, mert utána már az adatokból tudunk dolgozni. Tehát össze kéne gyűjteni amilyen adatot csak lehet. Elemezni, lineárisan, párhuzamosan, mikor, mi, hogyan történt, és ezt követően megtenni a megfelelő észrevételeket felügyelő testületük felé, tehát MNB felé, ugyanúgy lehet a különféle szolgálatoknak is jelezni, mert azért mindenki hallotta mostanság a médiából is. Ez egyre komolyabb probléma, és most már megjelent nemcsak itt, hanem máshol is, az önkormányzati rendszerbe is. Tehát ez, bárhogy is nézzük, nemzetbiztonsági problémát is jelent. Minél több bejelentést tesz valaki, és habár védőügyvéd is vagyok, de nagyon sok esetben sértettet is képviselek, tehát a hatóságok mikor kezdenek dolgozni, ha romlik a statisztikájuk. Mikor romlik? Ha egy bejelentés megy. Ahol csak lehet, el kell indítani az eljárást, és ütni őket, hogy valami megoldást globálisan is, meg az adott helyzetre is próbáljanak. A több hatóság eredőjéből én úgy gondolom, hogy még további pénzek lehetnének visszaszerezhetőek, ami nem, azt meg kökeményen le kéne venni a bankon. Akinek amúgy is

valószínűleg ebben a körben van olyan biztosítása, amiben úgymint jó részét meg fogja téríteni, bár ezt nem fogja nekünk elárulni. Tehát én úgy gondolom, hogy neki kell durálni magunkat, vagy magának az önkormányzatnak magát. Beszedje az adatokat, értékelje az adatokat, és azoknak megfelelő eljárásokba beleálljon. Ebben ajánlottam fel a segítségemet, még egyszer mondom, maximum költségtérítést, vagy ha olyan eljárás van, ahol a másik felet költségek fizetésére kötelezik, akkor úgy, már elfogadom. De nem a község közösségét akarom ebben a helyzetben még terhelni. Jó szándékú volt a felajánlás, és igen, elírás volt. Arra igyekeztem összefogni, hogy logikailag miket lenne célszerű meglépni. Elkevertem fejben, hogy hova megy az önkormányzat, meg honnan menekül az önkormányzat. Bármilyen kérdés van, nagyon szívesen bárkinek válaszolok ebben a körben.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen ügyvéd úr. Én a magam részéről az Önkormányzat nevében javasolnám, hogy bízzuk meg az ügyvéd urat ezzel a munkával. Ugye azt Payrich úr nem mondta el, hogy az is kérdés, hogy lehetett két aláírással utalni pénzeket máshová, amikor nem volt aláírva a másik aláíró részéről. Vannak itt sötét foltok, amibe bele lehetne kapaszkodni. A mai nappal ezt el tudom mondani. Mai nappal érkezett a számlánkra 36 millió forint, abból a 109 millióból megint. Úgyhogy összesen eddig 52 millió forintot sikerült visszafordítani, de még mindig hiányzik 60 millió forint, ami ennek a településnek egy súlyos összeg, nagyon sok pénz. Ha ebből bármennyit is sikerülne visszafordítani, az csak siker lehetne az önkormányzatnak. Képviselőtársaimnak adom át a szót. Van-e kérdés, észrevétel? Aki egyetért avval, hogy megbízzuk Payrich András ügyvéd urat avval, hogy járjon el az önkormányzat nevében, az MBH-nál, a rosszul ellátott pénzügyekkel kapcsolatban, azt kézfeltartással jelezze.

**Payrich András ügyvéd:** Elnézést, nemcsak MBH, hanem szükséges hatóságok is.

**Grubits Ferenc polgármester:** A szükséges hatóságokkal együtt. Így van. Tehát képviselje az önkormányzatot. Aki ebben egyetért kézfeltartással jelzi. **3 igen.** Ellenvélemény? **4 tartózkodás.**

A testület **3 igen, 4 tartózkodó** szavazattal elutasította

**23/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el dr. Payrich András ügyvéd ajánlatát az MBH Bank Nyrt.-nél vezetett önkormányzati számla terhére elkövetett bűncselekmény sértettkénti jogi képviseletével kapcsolatban.*

*A döntésről az érintett fél a testületi ülésen tájékoztatásra került.*



**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönjük szépen ügyvéd úr a lehetőséget, a képviselő-testület nem kíván élni ezzel a lehetőséggel.

**Payrich András ügyvéd:** Megértettem.

**Grubits Ferenc polgármester:** Miért nem? Ezt ők sem tudják valószínűleg. Mert ugye itt pénzről van szó, és az önkormányzatnak a pénzéről van szó. Így döntött a képviselő-testület. Köszönöm szépen, megyünk tovább

## **20. Napirendi pont:** 2024. évi közbeszerzési terv elfogadása

**Grubits Ferenc polgármester:** 2024. évi közbeszerzési terv elfogadása. Ez is utólag lett igazából beszerkesztve, de azért, mert nullás, nincsen tervezve közbeszerzésünk erre az évre, ezért a jegyző asszony úgy gondolta, hogy tegyük be a nemleges javaslatot, fogadjuk el, ennyiben is előbbre vagyunk. Ugye?

**Percze Szilvia jegyző:** Azért vagyunk előrébb, mert március végéig nem terveztünk újabb testületi ülést. Azt beszéltük, hogy legközelebb, ha összejövünk, ha a szabadság el lesz fogadva, akkor az áprilisban lesz valamikor, és ennek van egy kötelező elfogadási határideje, március 31. Még a nemleges tartalmat is el kell fogadni. Úgyhogy én ezért kértem, hogy legyen ez még.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen! Kérdés, észrevétel, javaslat? Jelentkezést nem látok. Aki egyetért a Kópháza Község Önkormányzatának közbeszerzési tervével, az kézfeltartással jelezze. **6 igen, 1 tartózkodással** elfogadtuk. Köszönöm szépen

A testület **6 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta

### **24/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat**

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2024. évi közbeszerzési tervét **nemleges tartalommal** elfogadja.*

*Felelős: Grubits Ferenc polgármester*

*Határidő: 2024. március 31.*

## **21. Napirendi pont:** Bölcsődei eszközbeszerzés

**Grubits Ferenc polgármester:** És akkor már csak tényleg egy napirendi pontunk van. A bölcsődei bizottság kérte Nagy Gábor urat, hogy az eszközbeszerzéssel kapcsolatban adjon



olyan cégeket, amiktől ajánlatot lehet kérni a beszerzésekre. Nagy Gábor elküldte, gondolom nektek is elküldte, biztos vagyok benne. Ha nem, akkor mondanám a Fair Play Trade Kft.-t Budapestről, akkor a Sulitech Bt. Székesfehérvárról, Bocsko Kft.-től Bicskéről, címekkel, telefonszámokkal. Ha ezt a képviselő-testület elfogadja, amit a bizottság egyébként azt hiszem már elfogadott, akkor mennek ki az árajánlatkérések az eszközbeszerzéssel kapcsolatban.

**Feldmann Róbert képviselő:** Nem kaptunk ilyet a Gábortól, csak beszéltünk róla, de szerintem úgy is arról volt szó, hogy ideküldi.

**Grubits Ferenc polgármester:** Igen. Jó, azért hoztam be, hogy az időt ne húzzuk, Aki egyetért azzal, hogy küldjük el ezeket az árajánlatokat, az kézfeltartással jelezze. 6 igennel, mert gondolom a Géza is egyetért velem, csak most kiment. 1 tartózkodásra képviselő testület elfogadta. Köszönöm szépen.

**Percze Szilvia jegyző:** 6 igen? Nincs itt, akkor ne legyen beírva.

**Grubits Ferenc polgármester:** Igennel szavazott volna.

**Percze Szilvia jegyző:** Nem baj. **5 igen 1 tartózkodás és 1 fő, Völgyi Géza távol volt.**

A testület **5 igen, 1 tartózkodó**, szavazattal elfogadta (1 képviselő nem tartózkodott a teremben)

#### 25/2024. (III.05.) számú képviselő-testületi határozat

*Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a bölcsőde építésével kapcsolatban az eszközbeszerzésre árajánlatot kér a Fair Play Trade Kft-től (1171 Budapest, Lokátor utca 7.); a Sulitech „a teljesség igényével „Bt-től (8002 Székesfehérvár, pf. 141.), valamint a Bocsko Kft-től) 2060 Bicske, Akácfa u. 70.).*

*A kép viselő-testület felkéri Nagy Gábor projektmenedzsert, hogy az önkormányzat nevében a pályáztatást folytassa le, és a soron következő testületi ülésre (bölcsődei bizottság ülésére is) terjessze elő.*

*Felelős: Nagy Gábor projektmenedzser*

*Határidő: soron következő testületi ülés*

## 22. Napirendi pont: Egyéb

**Grubits Ferenc polgármester:** Egyebek következnek. Azt hiszem, jegyző asszonynak van egyebekben.

**Percze Szilvia jegyző:** Nekem van egy-kettő dolog. Igen. A jegyzőasszony kérte, hogy hozzam be erre a mostani ülésre. Az egyik már úgymond kicsit okafogyott, a jövőbeni tanulság miatt is, neki, a képviselő uraknak is, illetve nekem is, hogy rendszeresen vizsgálja a törvényességi ellenőrzés, hogy 15 napon belül ki van-e küldve a jegyzőkönyv hitelesítése, illetve hozzájuk visszaérkezik-e feltöltésre. Mert ők úgy tudnak tenni érdemleges véleményt, hogyha 15 napon belül megkapják ezt a bizonyos jegyzőkönyvet és meg tudják nézni. Most voltak itt olyan jegyzőkönyvek, utaltak ebben a törvényességi felhívásban novemberi jegyzőkönyvekre, amelyek nem lettek még feltöltve, holott most már márciust írunk, tehát már nem 15 nap, hanem sokszor 15 nap. Jegyző asszony elküldött egy olyan leírást, amelyben kimutatta ilyen Excel-táblában, amit már évek óta vezet a hivatal, hogy kihez, mikor, hogyan lett elküldve. Nyilván ez csak egy alátámasztó, hogy a hivatal végül is elkészítette, de valamiért nem került aláírásra. Most március 22-ei határidőt kapott a hivatal, illetve a jegyző haladékat arra, hogy feltöltsen azokat a régi jegyzőkönyveket, amiket ki lettek küldve. A mai nap sikerült megbeszelnünk, hogy mivel volt egy vitatott határozat, aminek nem volt felelőse és határideje, és ezért nem lett aláírása. Hozzáteszem, hogy magamnak is ez okulás, illetve én eleve így is alkalmaztam, de most látom, hogy Kópházán még jobban így kell alkalmazni. Azt szeretném, ha azt tárgyalná a jövőben a testület, amihez írásbeli előterjesztés készül, felelőssel, határidővel. És itt, hogyha van módosítva a dolog, akkor azt még itt felolvassuk, hogy mire lehet, hogy tudjuk, hogy mit szavazott meg a képviselő-testület, mert hogy ebből ne legyen ilyen, hogy mondjuk egy jegyzőkönyvet azért nem írnak alá a hitelesítők, mert nem így gondolják, hogy így volt, illetve nincs ott határidő. Ez érthető volt? Az az igazság, hogy én már évek óta ebbe a 15 napos feltöltésbe az önkormányzataimnál beleférek. Én nem szeretnék - megmondom őszintén - helyettesítési időszakomban, ebbe belecsúszni, hogy 30 nap, 45 nap. Nekem nem ez a gyakorlatom. Igen?

**Firtl Máttyás Sándor képviselő:** Annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy itt hitelesítőként is és a többiek nevében is mondhatom, hogy az lenne a legegyszerűbb, hogy gyakorlatilag kvázi átolvasás nélkül a bizalom meglenne és aláírnánk mindig. Csak ugye mivel ez elillant, pont az ilyen felelős, határidő, satöbbi, ezért mindig az van, hogy egyre később hitelesítődnek. Bízom benne, hogy ez a jövőben az írásos előterjesztések és az írásos előterjesztés határozati javaslatának a felolvasásával, a felelős, illetve a határidő megnevezésével ez fel tud gyorsulni a jövőben.

**Percze Szilvia jegyző:** Én is bízom benne.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen.

**Percze Szilvia jegyző:** És akkor még egy volt.

**Grubits Ferenc polgármester:** Annyit szeretnék hozzátenni, hogy egy jegyzőkönyvnek az átolvasása nekem, ha lassan olvasok két óra, nem három hónap, tisztelt képviselőtársaim, és utána lehet ütni a jegyzőt, a jegyzőkönyv íróját, meg mindenkit, hogy nem írták meg időben, és utána két hét, vagy három hét múlva még a hanganyagot kikérve is egyeztetni kell, mert nem hiszitek el, hogy mi van a jegyzőkönyvekben. Eddig egyetlen javítás sem volt, csak elmondom, és mégis 2-3 hónapig voltak kinn jegyzőkönyvek. A mai napig nincsen meg egy 3 hónapos jegyzőkönyv. Tisztelt képviselőtársaim! Erre hívta fel a figyelmet a jegyzőasszony, nem pedig másra kell mutogatni, hanem saját magunkban keressük egy kicsit a hibát is. Igen, Szilvi?

**Percze Szilvia jegyző:** Igen, ugyanez a törvényességihez, szintén még a korábbi jegyző asszony kért meg, hogy ezt ismertessem, volt egy törvényességi felhívás, hogy a rendeletnek a melléklete nem volt feltöltve a Loclex felületre, ő azt pótolta, lezárták, de kérték, hogy ismertessem. Nem kell elfogadni, csak a jegyzőkönyvben szerepelnie kell, hogy ismertette lett ez a törvényességi felhívás lezárása. Az én részemről itt egyebekben ezt megtettem.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Pilsits Mária jelentkezik.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Nekem lenne. Nagyon örültem ma, hogy a képviselő-testület elhalasztotta a 2024. évi költségvetésnek az elfogadását. Mert az előző napirendhez mindenkinek felteszem a kérdést, tehát a polgármesternek és a testületnek is, hogy hoztak-e már egy ilyen takarékosági intézkedést, vagy valamit, hogy mi lesz akkor, hogyha mi fog belépni, hogyha nem lesz meg az az 52 millió forint. Vagy 62 millió forint.

**Grubits Ferenc polgármester:** Igen.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Tehát én erről nem tudok, mert én a honlapot végig néztem.

**Grubits Ferenc polgármester:** A képviselő-testület és a pénzügyi bizottság is végig tárgyalta ezt a dolgot.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Mert akkor én szívesen mondanék még, ha elfogadjátok, hogy hol lehetne még spórolni.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen, nullán vagyunk.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Felajánlom a segítségemet is, hogyha kell, akkor külsőként megnézem külsős szemmel a belső költségvetést. A Szilvi meg emlékszik, bocsánat, a jegyző asszony még emlékszik rá, hogy hogy számoltuk mi a költségvetést, hogy 100 liter gázolaj meg stb. stb. Tehát, hogy meg lehetne szorítani, de mindenhol. Tehát ha a bevételi oldalt nézem, akkor jó lenne megnézni, mert megnéztem a bérleti díjakat is a lakásnál mindenhol. Hát nézzük meg az inflációt és nézzük meg azokat a bérleti díjakat. Azóta hol tartunk? Tehát a bevételi oldalnál is át kellene világítani a bérleti

díjakat. 2006-ban mentem el nyugdíjba. De a magánszemélyek kommunális adója, ami mindig 5000 forint/ingatlan/év. Ugyanúgy azt fel kellene emelni, ha a duplája, akkor is kevés, mert a méltányosságot a testület tudja gyakorolni a szegény embereknél, vagy akárhol. Tehát itt már két bevételi forrás meglenne. De a kiadásoknál is végig néztem a költségvetést, de sajnos ott globál összegben van bent az egész. Végignyaltam tegnap is, meg tegnapelőtt is. De például a kiadásoknál meg kéne nézni, hogy akkora a gépparkunk. Kell nekünk annyi? Tényleg nagy. Nézzük meg a főlölesleges gépjárműveket vagy a munkagépeket, akkor a civil szervezetek, az alapítványok éves támogatását. Nézzük meg azt például lehetne arányosan ebben a szorult helyzetben minimum 20%-kal csökkenteni, a kicsitől a nagyig végig kellene nézni az összes alapítványt, az összes szervezetet. De például az energia, mennyire fölment az energia. És néztem a szolgáltatásoknál az energiaszámlákat. Ezt is meg kéne nézni, hogy van-e ott spórolási lehetőség. Én ehhez szívesen felajánlom a segítségemet, ha igényli a pénzügyi bizottság vagy a képviselő-testület. Köszönöm szépen.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Én a magam részéről nem tartok igényt a te segítségedre, mert én is ismerem a régmúlt munkádat, de ha a pénzügyi bizottság igényt tart rá, akkor igen. Ez az én bizottságom és a képviselő-testületemnek a lenullázása, amit te mondtál, ők nagyon jól tudják, hogy miről van szó. Egyébként megalkották a költségvetést, csak egyet mondok, a civil szervezetek egy büdös vasat nem kapnak ebben az évben, nem 25%-ot. Nagyon jól megnézték, hogy miből, mit lehet spórolni. Hidd el, hogy a kifacsarás végén vagyunk, annak ellenére összehozta a képviselő-testület és a könyvelésünk, Gabi a költségvetésünket. Úgyhogy én a magam részéről úgy gondolom, hogy nem szorultam hátra, de köszönöm szépen. Ha más úgy gondolja, akkor, úgy lesz. Nekem lenne még az egyebek között, hogyha esetleg másnak nincsen. A tisztelt képviselőtársaimnak jelenteném, hogy vagyonyilatkozatok nem érkeztek be. A vagyonyilatkozat nemléte a tisztségekből fakadó jogokat függeszti fel. Én erről nem akartam kérkedni, január 31. volt a határidő. Tehát akik itt ülnek, nem szólok, nevekről nem beszélek. Tehát akik itt ülnek, és nem adták be vagyonyilatkozatukat. Kérem, adják be, mert következő testületi ülésen felfüggesztem a joggyakorlástól, tehát szavazati jogából. Ezt most csak megint úgy mondom, hogy jóindulatból és nem szeretném a képviselő-testületnek a munkáját evvel gátolni. De tartsuk már be azokat a törvényeket és jogokat, amiket egymástól elvárunk. Nem csak elvárni kell, hanem teljesíteni is. Én úgy gondolom, hogy ez így jogos, ez mindig így volt, és így is lesz. Köszönöm szépen. Ezt el akartam mondani. Nem tudom, hogy van-e még valakinek kérdése. Nagyon szívesen válaszolok, amennyiben tudok. Pilsits Máriának adom meg.



**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** Nekem nem kérdésem van, hanem csak annyira figyelmeztetem polgármester úr, hogy nem egyes szám első személyben beszélsz te, te a testület és a falu nevében beszélsz.

**Grubits Ferenc polgármester:** Én a magam nevében beszélek.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** És azért vagy felelős.

**Grubits Ferenc polgármester:** Én a magam nevében beszéltem.

**Pilsits Mária volt polgármester asszony, helyi lakos:** A másik a jegyző asszonynak meg. Én szerintem akkor ma se szavazhatott az a képviselő, akinek nincs vagyonyilatkozata. De nem tudom, te ismered a jogot. Tehát akkor itt ma a szavazatokat meg kell számolni.

**Percze Szilvia jegyző:** Jelenleg egy nincs leadva, az ügyrendi bizottságnak van a joga ebben.

**Grubits Ferenc polgármester:** A másikat meg most este hozták be. Ezt is tedd hozzá légy szíves, mert ez az igazság. Tehát ha egymást tiszteljük és egymás törvényeit akarjuk betartatni, akkor tessék betartani mindenkinek a törvényt. Itt Pilsits Máriának igaza van, de én ettől eltekintek. A képviselő-testület munkáját nem lehet gátolni abban, hogy tisztelt jogokat gyakoroltassunk, meg mit tudom én. Sárközi Ágnesnek adom meg a szót.

**Sárközi Ágnes Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda igazgató, helyi lakos:** Igen, három észrevételem van most ezzel kapcsolatban. Egy, ha valaki nem adta le a vagyonyilatkozatát, szerintem azt írásban fel kellett volna szólítani. Nem hiszem, hogy ennek az ülésen ez itt a helye volt. Én azt gondolom, hogy a Pilsits Mária településünk polgára, volt polgármester asszony, nagyon jó indulattal a segítségét ajánlotta fel. Én ezt se éreztem helyénvalónak, hogy ezt az indulatot nem is értettem, megmondom őszintén. Ami konkrétumot szeretnék mondani, az egy kérdés, hogy a képviselő-testület vagy polgármester úr, a kisközben lévő Ábrahám Erzsébetnek a bejárását, illetve a Payrits János örökösének a kerítés állítását hogyan értékeli? Most föltették azt a drótkerítést, hogy a testület ezzel az üggyel foglalkozott-e? Ha jól tudom, per is van. Na, most föltették már tegnap a fémoszlopokat, most már a hálókát, teljesen kijön a kisköz. Lett volna-e lehetőség arra, hogy a képviselő-testület esetleg megveszi azt - mert ez igazából egy ilyen másfél méteres csík lenne az Erzsébetnek a kapujáig, és akkor ő innen is be tud járni autóval. Egy csomó vitát meg lehetett volna előzni. Illetve én azt gondolom, hogy majd máshogy fogunk tudni közlekedni. Tehát, ha szembe jön egy gyerek biciklivel, velem szembe megy egy botos néni, az érdekes lesz, hogy hogyan fogunk itt elugrani. Ezen a megszűkült kisközön. Most nem tudom, a testület gondolom nem látta, nem volt kint, de érdemes lenne ezeket a dolgokat, és érdemes lett volna ott megegyezni. Tudom, hogy a polgármester úr foglalkozott az üggyel, vagy hogy voltak ott ilyen vitás, meg szolgalmi jogos kérdések, de szerintem ezt meg kellett volna oldani.



**Grubits Ferenc polgármester:** Ábrahám Erzsébet nem jött be segítséget kérni. Jegyzőnek jelezte egyszer, hogy van problémája, akkor elrohant innen, ő elmegy ügyvédhez. Mi a képviselő úrral ezt a témát, azt hiszem, három hónappal ezelőtt említettük és beszéltük, Firtl képviselő úrral.

Ez a hölgy a saját területét kerítette be, kimérette. Próbált beszélni az Erzsébetékkal, a hátsó szomszédokkal, hogy biztosít nekik bejárást a hátsó részről. Bírósági fenyegetéseket kapott, erre a hölgy berágott és bekerítette a saját területét. A képviselő-testület nem foglalkozott egyébként ezzel a témával. Én is csak azért tudom, mert a kiméretésnél, mint önkormányzati terület szomszédosága kihívott a földmérő és megmutatta a pontokat, hogy miket mértek ki. Innentől fogva nem hiszem, hogy van-e valakinek ebbe beleszólása. Ti is adhattatok volna le útnak területet és nem adtatok le, mert az a ti területetek. Ez teljesen így van jogosan. Lehetett volna szélesebb is a temető felé bevezető út. A botos néni meg ott fent, ahol sövény van, ugyanaz a helyzet. Tehát nem változott, és itt még elég széles a terület, mert én néztem körülbelül jó két métert, tehát még egy méter a járdától van területe. De én még egyszer mondom, magánterület, tulajdonosa bekerítette. Most lehet menni bíróságra, azt lehet ott perelni, de kit?

**Sárközi Ágnes Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda igazgató, helyi lakos:** A szolgalmi jogát nem tudja érvényesíteni.

**Grubits Ferenc polgármester:** De nekünk semmi közünk hozzá.

**Sárközi Ágnes Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda igazgató, helyi lakos:** Nem tud átmenni rajta.

**Grubits Ferenc polgármester:** De nekünk. Az önkormányzatnak vagy önkormányzati képviselőnek a magántulajdonba beleszólása lehet?

**Sárközi Ágnes Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda igazgató, helyi lakos:** De hát közvetíteni azért lehetne.

**Grubits Ferenc polgármester:** Én próbáltam közvetíteni, de nem állt velünk szóba. Elrohant, hogy ő ügyvédhez megy, meg az ő ügyvédjével így meg úgy. Itt van valami átjárási jog, valami 150 éves papír, vagy nem tudom mennyi, de ahol az épület áll, arra a területre nem. Tehát nem olyan egyszerű a dolog. Én ennyit tudok mondani, nem tudom.

**Sárközi Ágnes Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda igazgató, helyi lakos:** Hát egyszerű megoldás lett volna. Esetleg, ha a testület is kimegy, vagy eljut hozzá a probléma?

**Grubits Ferenc polgármester:** Szerintem tudják, ismerik. Mondom, beszélgettük. Mátyás említette ezt a dolgot, akkor.

**id. Firtl Mátyás Sándor volt országgyűlési képviselő, helyi lakos:** Hát, ha már meg vagyok említve, igen, pontosan én is felvettem ezt a kérdést, és úgy vettem fel. Hozzáteszem, akkor

volt meg nem nevezett úr, aki a faluban van, hogy micsoda bunkó vagyok, hogy itt nem akarom elfogadni. Én akkor azt a javaslatot tettem, hogy igenis keressük azt a megoldást, hogy oda be tudjon jutni az a szerencsétlen asszony, akinek elvileg igenis mindenféle szorgalmi joga van, meg átjárási lehetősége van. Állítólag erről papírjai vannak. Eddig tartott, megkért rá, hogy ezen a bizonyos közmeghallgatáson ezt mondjam el, én ezt elmondtam. A hölgynek is elmondtam, hogy én ezt elmondtam. Bíróság lesz belőle, ha lesz, mert én nem tudom, hogy lesz-e. A dolog annyi, hogy valóban, ha már kerített, akkor már nagy a gond, de lehet, hogy majd egyszer bontani is kell. Én már mást nem tudok mondani, de valóban, amikor engem megkeresett, én akkor elmondtam, mert én azt látom, és akkor úgy kezdeném, hogy gyerekként egyedül nevelők, elesettek satöbbi, satöbbi. Amikor valaki szociálisan érzékeny ebben a faluban, akkor próbáltam érzékeltetni, hogy ezen próbáljunk valamit segíteni. Ez a dolog megakadt, én nem akarok perbe menni senkivel, meg kellett volna oldani. Ha neki most valóban ezek a papírjai úgy vannak, ahogy vannak, akkor abban lehet segíteni. Én azt is mondtam, szeretném elmondani, hogy már megint nincs itt a jegyzőnő, mert akkor éppen ott volt a jegyzőnő is, hogy forduljon, hogy jöjjön be, és forduljon a jegyzőnőhöz. Nem a Szilvia jegyzőnőhöz, hanem a...

**Grubits Ferenc polgármester:** Bent volt.

**id. Firtl Mátyás Sándor volt országgyűlési képviselő, helyi lakos:** Hogy tett-e, nem tett, én ezeket a dolgokat már nem tudom. Mondom, ennyi, de tényleg. Számomra az volt, és most is mondom, tehát van egy elesett nő, vagy van egy maga a gyereket nevelő családanya, akinek a gyereke, akkor rám sütötték, hogy én azt nem tudom, hogy vak vagy nem vak, vagy nem lát. Bocsánat, nekem a saját édesanyja mondta, zárójel bezárva. Mielőtt erről itt vitát nyitnánk, azért vettem föl, hogy ha lehet, segítsünk ezen az emberen. Idáig jutott a segítség, ezt lezárom, többet nem akarok, mert a polgármester úr többször elmonda, hogy én valóban ebben benne voltam ilyen szintig. Aztán hogy meddig, hova jutott, most ezt már nem tudom. A kerítés ott van, ha tényleg megvannak a papírok, akkor abban lehet segíteni, ha újból bejönne.

**Grubits Ferenc polgármester:** Persze.

**id. Firtl Mátyás Sándor volt országgyűlési képviselő, helyi lakos:** Már biztos nem jön be, hogy elmondani neki, hogy akkor mi a járható út. Ha nem hagy magán valaki úgy segíteni, hogy ha bejött, mert ezek szerint bejött.

**Grubits Ferenc polgármester:** Tehát magántulajdoni témában a bíróságnak kell döntenie, nem az önkormányzatnak. Ezt úgyis tudod Mátyás. A magadét megtetted.

**id. Firtl Mátyás Sándor volt országgyűlési képviselő, helyi lakos:** Meg ezért mondom. Ennél többet nem tudok.

**Grubits Ferenc polgármester:** Egyébként még egyszer elmondom, mert már elmondtam, ennek a hölgynek olyan bejárata van az Akác közből, hogy kamionnal be lehet járni. Tehát mindenki nézze meg, és aki még nem járt ott, az nézze meg, de egyébként megközelíthető a telke. Ezt ugye megcsináltuk az Akác között, olyan széles kapuja van, hogy kamionnal lehet bejárni.

**id. Firtl Máttyás Sándor volt országgyűlési képviselő, helyi lakos:** Még annyit, csak azért, mert akkoriban az a kritika is ért, hogy nem járok ott, nem látom, én kis Kópházáról nem tudom, hogy mi van itt a faluban, de ez mellékes.

**Grubits Ferenc polgármester:** Ezt én mondtam, igen.


**id. Firtl Máttyás Sándor volt országgyűlési képviselő, helyi lakos:** Mindegy, csak szeretném elmondani, hogy amikor én a Bebához vittem festetni a saját autót, én arra mentem be, ott lehetett bejárni hozzá. Ott bizony volt egyfajta átjárás, és nem azért, mert saját magam is arra mentem be. Én nem tudok erre mást mondani, csak zárójelben, mi ott bejártunk.

**Grubits Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Van-e még valakinek kérdése? Egyéb? Jelentkezést nem látok. Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt.



**Grubits Ferenc**  
polgármester

k.m.f.



**Percze Szilvia**  
jegyző

A jegyzőkönyvet hitelesítette:



**Kuslits István**  
képviselő



**Filátz Péter**  
képviselő