

Jegyzőkönyv

Készült: 2021. június 30-án Kópháza község Művelődésiházának konferencia termében megtartott **nyílt** rendkívüli képviselő-testületi ülésen.

Jelen vannak: Grubits Ferenc polgármester

Völgyi Géza alpolgármester

Feldmann Róbert képviselő

Filázt Péter képviselő

Firtl Mátyás Sándor képviselő

Mandl Ferenc képviselő

Kuslits István képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz: dr. Rabi Kinga jegyző

Vendégek:

Sárközi Ágnes Kópháza Horvát Nemzetiségi Önk. képviselője

Völgyi Iván Kópháza Horvát Nemzetiségi Önk. képviselője

Walter Csilla Nakovich M. Ált. Isk. és Óvoda óvodavezetője

Dr. Payrits Ferenc

Grubits Róbert

Payrits Attila

Pinezits Ferenc

Grubits Tamás

Egresits Zoltán

Ifj. Egresits Károly

Kovácsné Grubits Mariann

Kovács István

Horváth Gábor

Grubits Ferenc polgármester: Jó estét mindenkinek. Tisztelettel köszöntöm a mai képviselő-testületi ülésünkön megjelent képviselő társaimat, jegyző asszonyt, alpolgármestert és az érdeklődő lakosságot. A meghívón szereplő napirendi pontokat tárgyalnánk meg, egy napirendi pontot még beletennénk. A 20-as egyebek napirendi pont helyett a Hrvati-Horvátok kérelmét szeretnénk tárgyalni, ha a képviselő-testület egyetért vele, és akkor a 21-es napirendi pont lenne az egyebek. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze. 7 igennel megszavaztuk, köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a képviselő testület 7 fővel van jelen, tehát határozatképesek vagyunk.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a módosított napirendi pontokat.

42/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

NAPIREND:

Nyílt ülés

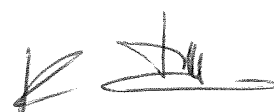
1. **Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester*
2. **Beszámoló a képviselő-testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról, valamint a veszélyhelyzet ideje alatt kihirdetett rendeletekről**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (írásban)*
3. **Grubits Róbert 9495 Kópháza, Határőr u. 17. szám alatti lakos kérelme**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (szóban)*
4. **Grubitsné Jámbor Mária 9495 Kópháza, Határőr u. 31. szám alatti lakos kérelme**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (szóban)*
5. **Szabó Péter 9495 Kópháza, Savanyúkút u. 77. szám alatti lakos kérelme**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (szóban)*
6. **Egresits Károly 9495 Kópháza, Temető u. 44. szám alatti lakos kérelme**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (szóban)*
7. **Pacsirta utcai lakók kérelme**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (szóban)*
8. **Műfüvespálya karbantartása**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (írásban)*
9. **Kapuvári Vizitársulat kérelme**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (írásban)*

10. Bölcsőde építése
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
11. Kerékpárút pályázat
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
12. Vásártér pályázat
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
13. Ivartalanítási pályázat
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
14. Civil szervezeti kérelem
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
15. Mária szobor fölé tető készítése
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (szóban)
16. Képviselő- testület 2021. évi munkatervének elfogadása
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
17. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2020. évben végzett munkájáról
Előterjesztő: dr. Rabi Kinga (írásban)
18. Törvényességi felhívás
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
19. Pénzügyi Bizottsági tag megválasztása
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (írásban)
20. Hrvati-Horvátok Egyesület buszhasználati kérelme
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester (szóban)
21. Egyéb ügyek

Zárt ülés

1. Étkezési térítési díjhátralék
Előterjesztő: dr. Rabi Kinga (szóban)



1. Napirendi pont: Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása

Grubits Ferenc polgármester: Jegyzőkönyvhitelesítőnek javaslom Feldmann Róbertet és Firtl Mátyás Sándort. Elvállaljátok?

Firtl Mátyás Sándor képviselő: El.

Grubits Ferenc polgármester: Aki egyetért vele, hogy a jegyzőkönyvhitelesítő Firtl Mátyás és Feldmann Róbert legyen, az kézfeltartással jelezze. 7 igennel elfogadtuk, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

43/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

A képviselő-testület hitelesítőknél választja Feldmann Róbert és Firtl Mátyás Sándor képviselőket.

2. Napirendi pont: Beszámoló a képviselő-testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról, valamint a veszélyhelyzet ideje alatt kihirdetett rendeletekről

Grubits Ferenc polgármester: Az anyag írásban kiment, megkérdezem képviselő-társaimat, hogy van-e valakinek kérdése, előtte jegyző asszonynak adom meg a szót.

dr. Rabi Kinga jegyző: Köszönöm. Szeretném egy-két helyen pontosítani a beszámolót, mindjárt a második határozatnál dátum elírás történt, a 63/2020-nál, ugye az is VII. hó 29-ei. Illetve szeretnék egyet pontosítani, és letisztázni. A 105/2020. (X.28.)-as számú határozat, a 415-ös helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan. Tévesen tájékoztattam a képviselő-testületet, a 416-os helyrajzi számú ingatlanra vonatkozott a tájékoztatás, hogy a tulajdonosok egy része meghalt, a másik része külföldön él. A 415-ös helyrajzi számú ingatlan szintén osztatlan közös tulajdonban van, 3 tulajdonos van. 2019-ben megbízta az egyik tulajdonos dr. Czupy Melinda ügyvéd asszonyt, hogy tegyen eladási szándékról nyilatkozatot, nem tett összegszerű ajánlatot, csak megkeresésében jelezte ezt az eladási szándékot és csatolta ennek az egy tulajdonosnak a meghatalmazó rendelkezését, de a másik két tulajdonossal kapcsolatban semmilyen iratot nem küldött meg akkor az ügyvéd asszony. Erre az önkormányzat képviselőjében lévő dr. Ocsák József ügyvéd úr erről tájékoztatta a kisajátítási hatóságot, hogy ez az ajánlat, ez már határidőn túl érkezett. Ezt az iratok



bizonyítják, illetve azt is, hogy egy tulajdonos tette csak meg ezt az ajánlatot. Az ajánlat beérkezése a hivatalba 2020.06.15. volt, ekkorra már előkészítette az ügyvéd úr a kisajátítási kérelmet, amit 07.02-án benyújtott a kormányhivatalba. Az önkormányzat a rendelkezésre álló iratok alapján döntött, valamint a már megvásárolt területek és a szakértői díj kifizetése alapján, mivel 2019-ben kérte az önkormányzat szakértő kirendelését a Kormányhivaltól, az összes költség az ajánlat érkezéséig a 2 millió forintot már meghaladta az önkormányzatnál., Ezek alapján az ügyvéd úr leírta a hatóság felé a tájékoztató levelében, hogy az ajánlatot nem vették figyelembe. Úgyhogy ez tavaly nyáron érkezett, ezzel szeretném pontosítani a beszámolót, illetve azzal, hogy az ingatlan tulajdonosok részére 2020. november 24-én kiment egy megkeresés az önkormányzat részéről a képviselő- testületi határozatot követően, amiben a 2.000 Ft/m² árat ajánlotta meg Polgármester úr a testületi döntés alapján, ide legalábbis ez van írva, ezt mindenki átvette, egyetlen egy problémát vettem én ma észre, de semmilyen visszajelzés nem érkezett ezekkel kapcsolatban, itt elírás történt a helyrajzi számban, mert ez a 414-re vonatkozott, ami önkormányzati tulajdon, de akik átvették, a három tulajdonos, akiket megkeresett az önkormányzat, senki nem jelzett, legalábbis én így kaptam aztán át az iratokat. Volt még egy másik kérdés a mai napon, ha jól emlékszem, ez a 109. számú határozatra vonatkozott, ez tartalmilag a 96. számúhoz tartozik, ott találjátok, illetve a 113. számú, ami a 99. számúhoz tartozik, és azt pedig itt találjátok meg. Próbáltam tartalmilag összerakni a beszámolót, mert hosszú időszakot ölel fel a beszámoló.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Értem, mert feltűnt, hogy hiányoznak számok.

dr. Rabi Kinga jegyző: Azért, mert próbáltam így összekapcsolni, hogy így lássátok egybe az adott ügyet, amit több határozat köt össze.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a kiegészítést. Kérdezem a képviselő-testülettől, hogy akkor van-e kérdés, észrevétel. Firtl Mátyás.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Én azt szeretném polgármester úrtól kérdezni, hogy itt van ez a 90/2020 kiskópházi gyalogátkelőhely, most már lassan egy év eltelt, hogy hogy állunk ezzel az üggyel?

Grubits Ferenc polgármester: Tervezés alatt van, most jött meg a tervezési árajánlat, 730.250 forintról és a hatósági megkeresések folyamatban vannak.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: A másik, azt hiszem ugyanezen a testületi ülésen volt, hogy a buszmegállókhöz csinálunk bicikli tárolókat, és azért már elég rég volt, azzal hogy állunk?

Grubits Ferenc polgármester: Kiadtam az egyik vállalkozónak, hogy adjon árajánlatot, körülbelül egy hónappal ezelőtt, azóta várom az árajánlatot.

Filázt Péter képviselő: A döntés már szeptemberben volt, polgármester úr.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, úgyhogy folyamatban van.

Filázt Péter képviselő: Csak mondd, hogy egy hónapja adtad ki, hát ezt már tavaly ki kellett volna.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, egyéb kérdés? Feldmann Róbert.

Feldmann Róbert képviselő: Én itt csak a határozati számot mondanám, nem mondok nevet meg címet, a 4/2021 polgármesteri határozat, ott nem emlékszem, azért kérdezem meg, elutasításra került az ételkihordás.

dr. Rabi Kinga jegyző: Annyi volt, hogy szeretne volna házhoz kéretni.

Feldmann Róbert képviselő: Innen hozza?

dr. Rabi Kinga jegyző: Ide is jön az ebédért, és szeretne volna kérni a házhozszállítást, de engem úgy tájékoztattak, hogy nincs egészségügyi problémája, ami ezt indokolná. Ugye ez nem egy szolgáltatás az önkormányzat részéről, hogy házhoz viszi, hanem aki rászorul, egészségügyi okok miatt, annak viszik ki az ételt.

Feldmann Róbert képviselő: Tehát nem egészségügyi okból, hanem kényelmi okból.

dr. Rabi Kinga jegyző: Igen, kényelmi okból.

Feldmann Róbert képviselő: Mondhatom?

dr. Rabi Kinga jegyző: Mondjad, persze.

Feldmann Róbert képviselő: Én itt már tovább mentem, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt kihirdetett rendeletek.

dr. Rabi Kinga jegyző: Igen.

Feldmann Róbert képviselő: Ezek önkormányzati rendeletek? Nem polgármesteri határozatok ezek is?

dr. Rabi Kinga jegyző: Nem határozat, hanem polgármesteri hatáskörben hozott rendelet.

Feldmann Róbert képviselő: De akkor is önkormányzati rendelet?

dr. Rabi Kinga jegyző: Igen.

Feldmann Róbert képviselő: Jó, csak ugye nem volt testületi, nem beszéltünk róla.

dr. Rabi Kinga jegyző: Rendeletet is alkothatott a polgármester a veszélyhelyzet ideje alatt.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ebben a HÉSZ módosításban a védett épület került ki a listából vagy egy másik lista lett, ezt próbáltam kibogozni.

dr. Rabi Kinga jegyző: Tavaly ősszel hoztatok egy döntést, hogy a Savanyúkút utcában egy helyrajzi számot kiemeltetek HÉSZ hatálya alól a melléklet módosítással.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Igen.



dr. Rabi Kinga jegyző: Ezt kifogásolta a törvényességi osztály, de nem felhívás keretében, hanem hogy oldjuk meg a javítást, és ezért is írtam, hogy településképi rendelet és a HÉSZ által felsorolt védett épületek nem voltak összhangban és akkor ezt próbáltuk egyeztetni.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Igen, értem.

Grubits Ferenc polgármester: Egyéb kérdés?

Kuslits István képviselő: Én a 028 hrsz.-ú telektulajdonosokkal kapcsolatban kérdezném, hogy mire vár az önkormányzat?

Feldmann Róbert képviselő: Ez hányadik számú határozat?

Kuslits István képviselő: 77 számú határozat.

Grubits Ferenc polgármester: Kuslits Istvánnak adtam meg a szót.

dr. Rabi Kinga jegyző: Annyit tudok, amit elmondtam, vagy leírtam, hogy született egy testületi határozatok, engem úgy tájékoztatott a jegyző asszony, hogy a képvisellel megbízott Grubitsné Jámbor Máriát erről tájékoztatta, és azóta várjuk ebben a testületi határozatban kért anyagot, hogy hozzák be a tulajdonosok vagy hát a megbízott.

Kuslits István képviselő: Ott az út miatt lett elhalasztva.

Grubits Ferenc polgármester: Belterületbe vonási engedélyről volt szó.

dr. Rabi Kinga jegyző: Ott van egy testületi határozat.

Feldmann Róbert képviselő: István, te nem voltál itt akkor.

dr. Rabi Kinga jegyző: Nem hoztam be az anyagot, de ott kért a testület hiánypótlást a tulajdonosoktól.

Kuslits István képviselő: Köszönöm.

Grubits Ferenc polgármester: Ha egyéb kérdés nincsen, aki egyetért az anyaggal kapcsolatos válaszokkal és a beszámolóval a képviselő-testület lejárt idejű határozatainak végrehajtásáról, illetve a veszélyhelyzet ideje alatt kihirdetett rendeletekkel, kézfeltartással jelezze. 5 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk, köszönöm szépen.

A testület **5 igennel, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül** elfogadta a javaslatot.

44/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a képviselő-testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról, valamint a veszélyhelyzet ideje alatt kihirdetett rendeletekről szóló beszámolót.

 7

3. Napirendi pont: *Grubits Róbert 9495 Kópháza, Határőr u. 17. szám alatti lakos kérelme*

Grubits Ferenc polgármester: Az anyag írásban kiment, megmondom őszintén írásos határozati javaslatot nem tudtam tenni ebben a kérdésben, a képviselő-testületnek a véleményére vagyok kíváncsi. Ma kint voltunk a jegyző asszonnyal és az alpolgármester úrral, Payrits Attilával is találkoztunk kint a helyszínen. Eléggé vitatott ott a helyzet, én a magam részéről nem tudom, mindkét fél itt van körünkben, el tudják mondani, hogy mi az ő álláspontjuk, a képviselő-testületnek valamilyen döntést kell hogy hoznia ezzel az ügyel kapcsolatban. Egyrészt Grubits Róbert a tulajdonát nem tudja megközelíteni, másrészt ő ebbe az útba valamennyi pénzt beleölt, a harmadik pedig, hogy az Attila azt mondja, hogy az a terület az övé. Nekem van véleményem ezzel kapcsolatban, majd elmondom, csak szeretném a képviselő-testületnek a véleményét hallani ezzel kapcsolatban. Biztos, hogy tudjátok, ismeritek a témát, talán voltatok is kint, megnéztétek. Mi a véleményetek ezzel kapcsolatban.

Feldmann Róbert képviselő: Nem lehetne meghallgatni a tulajdonosokat?

Grubits Ferenc polgármester: Először a képviselő-testület véleményére vagyok kíváncsi, utána mind a két félnek megadom a szót természetesen, ahogyan eddig szoktuk. Firtl Máttyás.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Nekem annyi véleményem van ezzel az egésszel kapcsolatban, hogy amennyiben a Payrits pincészet elkeríti azt az utat, és ezáltal a Grubits úrnak a területe megközelíthetetlené válik, akkor ott egy hasonló helyzet van, mint itt a Máttyás vendégháznál volt. Ugyanakkor van ott egy út is elvileg, ami bent van az erdőben vagy ott abban a bozótban, de nehéz így döntést hozni. Az utat helyre kell tenni, azt se tudjuk mennyibe kerülne, mert akkor annak megint van valami anyagi vonzata. Meg kell tudni közelíteni a területet, csak hát ki fogja kifizetni azt, vagy mennyi egyáltalán az. Most ha elzárja az egyik telek a másik elől az utat, akkor valami megoldást kell találni, csak hát nehéz.

Grubits Ferenc polgármester: Feldmann Róbertnek adom meg a szót.

Feldmann Róbert képviselő: Én jártam többször az Attilánál, ismerem azt a területet, most hogy levágták ott a fákat, Attila azt hiszem levágta ott a bozótot, nem tudom pontosan, és ha ez az út ott van, ahol le lett vágva a bozót, akkor oda valaki törmeléket hordott az önkormányzati útra, mert ott nagy földkupacok vannak, nem úgy kell elképzelni, hogy csak kinőtt az erdő az útra, ott legalább fél méter magas földkupacok vannak, amin kinőtt ez a bokor, ha jól láttam. Nem értem hogy került oda földkupac vagy miért van az ott, vagy mindig ott volt? Vagy nem ilyen széles volt az az út akkor? És ha nem itt ment az a nyomvonal

hátrafele, ezt mindjárt szeretném a Robitól is kérdezni majd, ha szót kap akkor majd válaszol rá, miért ebbe az útba raktad az alapot, miért nem arra az útra? Vagy ez volt az út? Nem értem. Ahol most az Attilánál jártok hátra, akkor ezek szerint nem az volt az eredeti nyomvonal? Az önkormányzati út is rossz helyen ment már?

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Vagy el van csúszva.

Feldmann Róbert képviselő: Nem tudom, nem értem teljes mértékben igazából. A másik meg az, hogy én is láttam ezt a kérelmet, olvastam, de nem látjuk, hogy ennek milyen költségvonzata van, tehát erre még árajánlatokat kell beszerezni valahonnan, hogy tudjuk, hogy miről beszélünk. Mert nem lehet ott úgy utat csinálni, ahogy Robi mondta, hogy a kavicsot átrakjuk a másik felére, ott először meg kell csinálni a tükröt, a fogadó részét, de ott földkupacok vannak, nem tudom, hogy mennyi, nem tudom megsaccolni, ennyi az én észrevételem.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, eddig konstruktív javaslat nem érkezett, ötlete még valakinek? Tehát a ténymegállapítás megtörtént. Filázt Péternek adom meg a szót.

Filázt Péter képviselő: A Robi tett egy konstruktív javaslatot, hogy kérjünk árajánlatot, hogy mennyibe kerülne azt a földet legalább eltakarítani onnan, hogy legalább a tükör ki legyen szedve. Szerintem ez már egy javaslat.

Grubits Ferenc polgármester: És kinek a területére? Kinek a területéről?

Filázt Péter képviselő: Hát el kell szállítani.

Feldmann Róbert képviselő: Önkormányzati területen van az út.

Grubits Ferenc polgármester: Igazából az én véleményem, jó, látom, akkor segíték egy kicsit. Tudjuk-e, hogy hol van az út? Kérdezem a képviselő-testülettől.

Feldmann Róbert képviselő: Igen, hát az Attila azt mondta, hogy kimérte a területét, a területétől a Nagycenkre eső oldalon.

Grubits Ferenc polgármester: Helyes. Kérdezem a Grubits Róberttől, hogy tudott-e a kimérésről?

Grubits Róbert: Tudtam, persze.

Grubits Ferenc polgármester: És ott is voltál?

Grubits Róbert: Hát nem voltam ott a kimérésen, de ott vannak a karók.

Grubits Ferenc polgármester: Akkor ezt a mérést elfogadja a képviselő-testület vagy méressük ki azt az utat, hogy hol van?

Feldmann Róbert képviselő: Hát egy hivatalos földmérő mérte ki? Attilát kérdezem.

Payrits Attila: A földmérés az ott van, szerintem felesleges rá pénzt költeni az önkormányzatnak, hogy kijelölje még egyszer, de természetesen lehet rá költeni, de egy hivatalos földmérő rakta oda a karókat, sőt igazából kettő.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, Grubits Róbertnek adom meg a szót.

Grubits Róbert: A kitérés az körülbelül a feléig van meg, hiszen ugye ez az út elmege egészen az autópálya-kerítésig, és hogy miért itt van ahol van, mert mindig is itt vezetett a nyomvonal, tulajdonképpen az erdő ránőtt az útra és akkor még nem volt semmi a Payritsék meg én se, ezen a nyomvonalon közelítette meg mindenki az erdőt vagy ahol dolga volt. Na most ugye amikor én 16 évvel ezelőtt ezt az utat megcsináltam, akkor ez a magántelkek végében lett kivitelezve, szinte mondhatom, hogy párhuzamosan és közvetlen mellette az önkormányzati útnak, hiszen azon erdő volt. Még egyszer mondom a tulajdonosokkal egyeztetve ezen a nyomvonalon készült el és használtuk a mai napig, tehát a köztudatban ez volt az út. Az, hogy az önkormányzati út mellette van, ez akkor is tudható volt, de mondom ez az út nem odáig téma, hanem például ezen az úton, ami most a magánterületen megy, és ugye én finanszíroztam, ezen közlekednek az autópályakarbantartók is, hiszen ők ott keresztül, ha végig mentek, Feri, láttad, hogy ott ők egy kavicsos utat alakítottak ki, tehát egyrészt a magánterületeken végig menő utat használja NIF Zrt. is arra, hogy karban tartson meg arra, hogy öntözze a fákat, meg mit tudom én mit csináljon. Na most, hogy a földnek mi lenne a sorsa, hogyha elvileg odáig jutna, akkor ugye egészen egyszerűen, mondjuk az egyszerű kicsikét túlzás, ugye helyet cserélne a kavics a földdel, de hát ugye ez ennyire nem egyszerű értelemszerűen. Meg az is biztos, hogy tükrökészítéssel kezdődik az út, ez is egyértelmű számomra. A kezdeményezés ugye igazából nem tőlem indult, hanem az Attilától, én a megfogalmazója voltam a levélnek, de én azt gondolom, hogy ez a levél, miután az Attilának megmutattam, mindkettőnk álláspontját tükrözi ezügyben. Köszönöm.

Grubits Ferenc polgármester: Jó. Attila szeretnél-e valamit?

Payrits Attila: Igazából mindenki tudja miről van szó, a Robinak én jeleztem március-áprilisban, hogy nekem van egy beruházásom, amit meg kell csinálnom, a kerítés a helyére kerül, és hát ugye jó lenne ha itt az út is a helyére kerülne. Egy önkormányzati tulajdonú út van, ami igazából, most ha arról beszélünk, hogy út van, az túlzás igazából, mert ez nem út. Egy magánterületen való átjárás igazából, tehát ez nem út.

Feldmann Róbert képviselő: A mostani.

Payrits Attila: Az út a karókon kívül kellene, hogy menjen, tehát a telekhatáron kívül, a kerítés az ugye a telekhatáron van, az út meg menjen az út helyén, igazából ez az én álláspontom az egészről.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, köszönöm szépen.

Grubits Róbert: Esetleg egy rövid megjegyzésem, hogyha lehet, ugye két dolog vetődik fel, az egyik az, hogy legjobb tudomásom szerint ugye az önkormányzatnak lenne olyan kötelezettsége, hogy biztosítsa a megközelíthetőséget, a másik, itt meg olyan jogi vonatkozásokat hoz felszínre, ami az Attilának meg nekem az ügye, és nem ide a testület elé való dolog.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, evvel egyetértek. Tehát egy javaslat hangzott el a képviselő-testület részéről, hogy mérassuk fel, hogy mennyibe kerülne ennek az útnak a kiépítése. Én azért ez mellett ugye mivelhogy csak félig van kimérve az Attilánál ez az út, én azért ezt az utat kiméretném.

Feldmann Róbert képviselő: Helyes.

Firtl Mátyás Sándor: Méreassuk ki.

Grubits Róbert: Két pontja van, bocsánat, hogy közbeszólok, ezen felül, még két pontja van, ugye az Attila kitűzette, ameddig az övé, egy pont van ott, ahol ugye az én telekhatárom kezdődik, és a legvégén az utasok is kitűztek, aztán, hogy ebben van-e valamilyen mértékű kanyar, tehát azért én azt gondolom, hogy az ajánlatot meg lehet kérni anélkül, hogy a kitűzés megtörténne, hiszen, hogyha most ez egy fél méterrel idébb vagy odébb út, attól a költségek éppen azok és a kitűzésnek az árát azt elég lenne akkor beleinvestálni, amikor egyáltalán van miről beszélni.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, csak lehet, hogy nem értettetek meg, az Attila kimérette a saját területét, de nem az utat. Oké? Tehát az útnak van egyik széle meg másik széle.

Feldmann Róbert képviselő: Az egyik széle adott most.

Grubits Ferenc polgármester: Az egyik széle lehet, hogy adott a másik széle meg nem biztos, hogy adott. Tisztelt képviselő-testület..., igen, jegyző asszony.

dr. Rabi Kinga jegyző: Annyit szeretnék kérni esetleg, hogy gondoljátok meg, ugye a pincészet előtt megy egy aszfaltos út, állítólag az sem egészen pontosan fedi a térképi és a természetbeni helyét, és viszont a külterületi kerékpárutas pályázat révén érintve lesz legalább annyira, hogy átközlekednek, illetve hogy egy része pedig kavicsozásra kerül, ezért célszerű lenne ezt a részt is kiméretni, hogy később ne legyen ilyen probléma. Én azt gondolom, hogy már itt ez a költség nem oszt, nem szoroz.

Feldmann Róbert képviselő: Arra nem érünk rá később?

Grubits Ferenc polgármester: Ráérünk igazából, de megmondom őszintén, én az Attilának megmondtam, hogy nincs jó helyen a kerítése. Ő azt mondta, hogy biztos, hogy jó helyen van, és lehet, hogy őneki van igaza, én ezzel nem vitatkozok, de ha az aszfalt szélességét nézzük, az aszfalt közepétől 4 méterre lehetne kerítést rakni, ez a rendezési tervünkben a szabály, de ha az út 10 méter széles, akkor őneki van igaza.

dr. Rabi Kinga jegyző: Ugye ez azért lett így szabályozva akkor, hogy azok a területek megközelíthetővé váljanak.

Feldmann Róbert képviselő: Ez külterület vagy belterületre vonatkozik?

Grubits Ferenc polgármester: Külterületre.

dr. Rabi Kinga jegyző: Külterületre.

Feldmann Róbert képviselő: Külterületre?

Grubits Ferenc polgármester: Persze. Jó. Tehát én egyet értek a jegyző asszonnyal, hogy mérassuk ki ott az Attiláék előtti részt is, hogy akkor avval már előbbre leszünk eggyel, hogyha ott mérnek utat és akkor helyére tudjuk rakni, hogy hol van az útnak a széle, itt van meg ott van, és utána pedig kérünk egy árajánlatot ennek az útnak a helyreállítására. Következő testületi ülésre ezt kidolgozzuk, szerintem addigra össze lehet hozni. Addig meg a Robi megtanul repülni, mert bejárni nem tud, azt hiszem a kerítést ma elkezdték csinálni, tudomásom szerint ez így van. Aki egyetért ezzel a javaslattal, Kuslits István, tessék megadom a szót.

Kuslits István képviselő: Mivel önkormányzati út, én azt gondolom, nekünk a dolgunk rendbe rakni, de az árajánlatot mire kérjük, arra, hogy legyen ott egy bozótírtás, elegyengessük a földet, hogy be lehessen járni, vagy pedig normális útra?

Grubits Ferenc polgármester: Hát valami hasonló jellegű, tehát kavicsozott útra, én úgy gondolom, mert a kavicsozott utat cseréljük át valami másra.

Kuslits István képviselő: Hát de nem mi cseréljük.

Grubits Ferenc polgármester: Nem is biztos, hogy mi fizetjük ki.

Kuslits István képviselő: Hát az út helyreállítását gondolom nekünk kéne, de azt, hogy oda kavics megy vagy aszfalt...

Grubits Ferenc polgármester: Miért kéne nekünk?

Kuslits István képviselő: Mert önkormányzati út.

Grubits Ferenc polgármester: Hát nem biztos, azt majd a képviselő-testület eldönti, ha meglátja az árakat, ezen most kár előre gondolkozni, én úgy gondolom.



Kuslits István képviselő: Jó, csak az volt, hogy mire kérjed az árajánlatot.

Grubits Ferenc polgármester: Kavicsos útra.

dr. Rabi Kinga jegyző: Én azt gondolom, hogy ez sok kérdést felvet, mert ha nem tévedek ez a 061 hrsz-ú út 2000-ben TSZ útként került az önkormányzat tulajdonába. Hol van a gazdák felelőssége, akik az utat használták? Miért másik területet használtak? A mi területünket, ugyan erdőként, valaki ebben a 30 évben használta, szedte a hasznait, mint ahogy mi ennek a kialakított útnak. Én azt gondolom ezt is mérlegelésre kell tenni, de ez a képviselő-testületnek a kompetenciája.

Grubits Ferenc polgármester: Kuslits István szeretnél még szólni? Nem. Egresits Zoltánnak adom meg a szót, ha a témával kapcsolatos, csak akkor.

Egresits Zoltán: Az a helyzet, hogy nekem is van ez ügyben észrevételem, településen belül több ponton.

Grubits Ferenc polgármester: Ha nem a napirendi ponthoz kapcsolódik, akkor befejzd be légy szíves.

Egresits Zoltán: A napirendi ponthoz kapcsolódik. Több ponton, sőt nagyon sok helyen térképbeli csúszások történnek a földhivatali nyilvántartáshoz képest, tehát nem stimmelnek a mérések, a pontok, és ugyanúgy itt a felső úttal kapcsolatban, az a helyzet, hogy el vannak csúsztatva ezek a területek, és jelenleg ahogy látom, arról van itt a szó, hogy milyen költségen legyen az út csinálva, aminek végülis egy út nem tud elveszni, arrébb csúszni, és ennek a mérése, jelenleg ami problémát okoz, tűnnek el olyan területek, utak, amivel településen belül ugyanúgy több családot, több helyi lakos megkárosításával, komoly vagyoni megkárosításával lehet ezt mérlegelni, nem holmi pár millió forintról beszélünk. Én úgy gondolom, hogy ezt a testület tudja orvosolni a földhivatal felé, tehát szerintem ezt nem csak egy ponton kell, jelenleg most éppen a napirendi pont ezzel kapcsolatos, viszont lesz még a mai nap folyamán több ilyen történet, azért is szóltam már most, jeleztem ezen a napirendi ponton ezt a történetet, hogy vannak még több más helyek, ugyanúgy, mint itt is, tehát ennyit szerettem volna mondani.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönjük szépen az észrevételt. Aki egyetért az előző javaslattal, hogy kiméretjük a bevezető útnak a területét és kérünk egy árajánlatot evvel kapcsolatban, kézfeltartással jelezze.

dr. Rabi Kinga jegyző: És a pincészet előttit.

Grubits Ferenc polgármester: És a pincészet előttit, tehát minden a két helyen kiméretjük az utat. 7 igen, köszönöm szépen.



A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

45/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kópháza 064/2 hrsz.-ú, és 061/48. hrsz.-ú az önkormányzat tulajdonában lévő utakat földmérő szakember által kiméreti, valamint árajánlatot kér a 064/2 hrsz.-ú önkormányzati út kavicsos útként történő kialakítására.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 2021. szeptember 30.

Grubits Ferenc polgármester: És reméljük a következő képviselő-testületi ülésre megvan ez a dolog és akkor tudjuk folytatni a probléma megoldását.

4. Napirendi pont: *Grubitsné Jámbor Mária 9495 Kópháza, Határőr u. 31. szám alatti lakos kérelme*

Grubits Ferenc polgármester: Ugye a kérelmében leírta, hogy már két éve húzódik ez az ügy vagy három éve, nem is tudom. Igazából ami engem érint, én árajánlatot kértem és úgy emlékszem, hogy a képviselő-testület felé mondtam is, hogy egy 120 méteres szakasról van szó K-szegély lerakásával meg lehetne oldani a vízelvezetést, az akkori viszonyoknak megfelelően, ami most már nem egészen így néz ki. Ez durván 1 millió forintba kerülne a képviselő-testületnek, de ma ugyancsak ott is kint jártunk a területen, tehát nem indokolt ennek a K-szegélynek a lerakása, én ezt most mondom, mert a Grubitsné Jámbor Mária is megcsinálta a területe előtti feltöltést, úgyhogy az ő udvarára abszolút nem folyik be a víz, mellette meg ő előtte is, meg a Völgyi Károly előtt is van egy vízelvezető összefolyó, ahová be tud folyni az a víz az út szélén, de ha a képviselő-testület felhatalmaz, hogy kérjünk egy új árajánlatot, nézzük meg mit lehet csinálni, építsük ki, milyen pénzből meg hogyan, én állok elébe, de én most mondom a tisztelt képviselő-társaimnak, hogy ez most ebben a pillanatban nem indokolt ez a kérelem. Van-e valakinek kérdése? Kuslits Istvánnak adom meg a szót.

Kuslits István képviselő: Egy árajánlatot kérhetnénk.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, volt egy javaslat, hogy kérjünk egy újabb árajánlatot K-szegély kiépítésére, aki evvel egyetért, kézfeltartással jelezze.



dr. Rabi Kinga jegyző: A következő testületi ülésre?

Grubits Ferenc polgármester: Igen. 5 igen, 2 nem. Kérünk egy árajánlatot.

A testület **5 igennel, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** elfogadta a javaslatot.

46/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

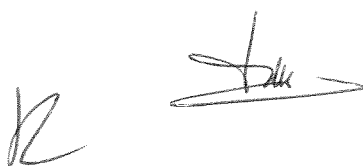
Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy árajánlatot kér a Határőr utcában 120 méteres szakasz K-szegély kiépítésére, az utca csapadékvízvezetés problémájának megoldására.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 2021. szeptember 30.

5. Napirendi pont: *Szabó Péter 9495 Kópháza, Savanyúkút u. 77. szám alatti lakos kérelme*

Grubits Ferenc polgármester: Péternek már többször volt evvel kapcsolatban problémája, többször elmondtam neki, hogy miről van szó. Hoztam nektek egy térképet, ha meg akarjátok nézni, ez ki van nagyítva, ott a Péter előtti területről és a mellette lévő telekről van szó. A GYSEV bővítéssel, építéssel kapcsolatban ugye az ő telkét is érinti a bővítés, az ő saját telke mellett van egy üres telek, amire be van rajzolva egy vonal, ez a szaggatott kék pontos vonal, ami a GYSEV térképén azt jelenti, hogy a GYSEV által kisajátítandó területről van szó, tehát hogyha ott a bővítés megtörténik, azt a GYSEV ki fogja sajátítani. És ugye a Péter itt az írja, hogy a GYSEV-vel történt megbeszélés alapján ezt nem érinti, meg ha az önkormányzattal megegyezik, akkor így lesz meg úgy lesz, az út idébb van vagy odébb van. Az út oda van rajzolva, tehát azon a ponton van, ahol volt, az nincs megrajzolva. Ezzel kapcsolatban sem tudtam írásos javaslatot adni a képviselőknek, hogy mit tegyünk evvel, találjatok ki valamit vagy mondjatok valamit. Szerintem a Péter amikor oda építkezett ezt az állapotot ismerte és tudta, már az építkezés előtt is volt nálam egyezkedni, hogy akkor mi lesz a másik területtel. Mondtam, hogy ez nem a mi kompetenciánk önkormányzatilag, hanem GYSEV-é, hozzon igazolást a GYSEV-től, hogy arra a területre nincs szüksége és akkor az övé lehet, nem az önkormányzatnak a tervében van bent, hogy ott az ő telküknek a bővítése hogyan van vagy mint van, hanem ez a GYSEV-nek a fejlesztési tervében van bent, úgyhogy én nem tudom, hogy mit lehetne evvel kapcsolatban mondani. Firtl Mátyás képviselőnek adom meg a szót.



Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ezt sokszor elolvastam, igazából nem is tudom, hogy mire akarnak kilyukadni. Azt látom, hogy a 55-ös helyrajzi szám az benne van a kék szabályozási vonalban, ez a GYSEV-nek a kisajátítási övezetébe esik bele, viszont itt leírja, hogy nincs is szükségük erre. De úgy gondolom, hogy amennyiben bármilyen telekalakítást akarna csinálni, akkor annak így is-úgy is az alapfeltevése a rendezési terv és ez a szabályozási vonal, ami itt benn van. Tehát amíg ugye ez nincs megmódosítva, addig úgyse lehet semmit se csinálni. Igazából 2022-ben lesz átfogó rendezési terv módosítás, mert 10 év eltelt a készítéstől, akkor kell ezt, hogyha amennyiben a GYSEV valóban leigazolja, hogy nincs szüksége az egész területre, stb., megfelelő módon, akkor lehet ugye a rendezési tervben azt a szabályozási vonalat odébb rajzoltatni, de az is egy kérdés, hogy ennek az odébb rajzoltatásnak a költségét ki fogja állni.

Grubits Ferenc polgármester: Jegyző asszonynak adom meg a szót.

dr. Rabi Kinga jegyző: Amikor a GYSEV képviselői lent voltak egy tájékoztatáson ezekkel a tervekkel kapcsolatban, amire a Szabó Péter itt hivatkozik kérdőjelekkel, az egy lakossági út, ezt a két utcát összeköti, bizonyos szélességet adnod kell, hogy ez alkalmas legyen a közlekedésre és ezért került bele ez a fajta területleadás az útra, amit mondasz, a piros vonallal, hogy megmaradhasson ez az összekötő szerepe. Ha ezt kivesszük és ő felhúzza telekhatárra a kerítést, akkor már nem biztos, hogy személykocsival is alkalmas lesz arra, hogy ott közlekedni lehessen.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Akkor ha jól értelemezem, ez a kék pöttyös vonal azért lett így megállapítva, hogyha a kétvágányosítás miatt az útnak kijjebb kell mennie, akkor abból az indokból van a kisajátítási vonal.

dr. Rabi Kinga jegyző: A GYSEV-nek a kisajátítási vonala, de azért van a piros vonal ugye meghatározva ott az 55-ös felől, hogy az út szélessége megmaradhasson, lehessen közlekedni.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Akkor igazából mindaddig, amíg nem történik meg a GYSEV-nek ez a fejlesztése, addig igazából nem lehet érdemben továbblépni én így értelmezem.

dr. Rabi Kinga jegyző: Hát nem tudom, hogy valami bazalt vagy murvás réteget vagy valamit az önkormányzat vitet-e, ez ugye ez másik kérdés.

Grubits Ferenc polgármester: Feldmann Róbert képviselőnek adom meg a szót.

Feldmann Róbert képviselő: Én sem értem pontosan a levelet, hogy Péter mit szeretne ezzel. A telekösszevonást miért az önkormányzattól kérdezi, van egy rendezési terv, és a földmérő meg tudja mondani, hogy össze lehet-e vonatni a két telket vagy nem lehet, és ha össze lehet,



hova tudja rakni a kerítését. Ez az első része a kérdésnek, a másik meg, hogy vitetünk-e oda valamit, van-e erre szükség, hogy oda murvás utat csináljunk.

Grubits Ferenc polgármester: Ugye a kérdésre a válasz az, hogy ebben a tervben ez egy aszfaltos útra van megtervezve, tehát abban az esetben, hogyha a GYSEV itt bővít, akkor ezt leaszfaltozzák az ő saját költségükön. Mi azért nem erőltettük eddig ezt az aszfaltozást, mert egyrésztől lehet, hogy módosul valamennyire az útnak a pályája, másrészt meg, ha a GYSEV bevállalja az aszfaltozást, akkor nem a községet terhelné.

dr. Rabi Kinga jegyző: Látjátok a rendezési terv kivonatát, egy erdővédő terület van tervezve erre az 55-ös helyrajzi számra, ez pont a vasút és a lakott terület rész védelmét szolgálja.

Grubits Ferenc polgármester: Sokan félreértelmezik ezt az erdővédelmi területet, itt ha gyümölcsfákkal betelepíti, ugyanolyan erdővédelmi területnek számít, mint bármi más.

dr. Rabi Kinga jegyző: Csak nem építhet rá.

Grubits Ferenc polgármester: Nem építhet rá, ennyi. Jó, tehát kérek javaslatot.

Feldmann Róbert képviselő: Bocsánat.

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

Feldmann Róbert képviselő: Mit csinálunk a kérdés második felével?

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Javítsuk ki az útburkolatot jobb minőségűre?

Grubits Ferenc polgármester: Szerintem azzal az úttal semmi baj nincs.

Kuslits István képviselő: Ilyenkor porzik, télen sáros.

Grubits Ferenc polgármester: Nem sáros az, tele van kővel. De én kérhetek aszfaltozásra is árajánlatot, döntsétek el.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: De annak nincs értelme.

Grubits Ferenc polgármester: Hát persze, hogy nincs értelme.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Maximum murvázásra, kérdés, hogy mennyibe kerül.

Grubits Ferenc polgármester: Az is porzik.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Egyértelmű.

Grubits Ferenc polgármester: Télen meg sáros az is.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ha már utakra kérünk árajánlatot, akkor kérhetünk arra is, én úgy gondolom.

dr. Rabi Kinga jegyző: Murvára vagy bazaltra?

Grubits Ferenc polgármester: Kavicsos útra.

Feldmann Róbert képviselő: Bocsánat. A mostani nyomvonalon?



Firtl Máttyás Sándor képviselő: A mostanin, persze. Egyébként meg ilyen szempontból, ha ott aszfaltos út lesz 5 méterrel arrébb, vagy 6 méterrel arrébb, akkor ez meg kidobott pénz, csak hangosan gondolkodok, de ki tudja mikor lesz belőle valami.

dr. Rabi Kinga jegyző: Jó, ezt is következő ülésre?

Grubits Ferenc polgármester: Aki Firtl Máttyás javaslatával , hogy kérjünk árajánlatot az önkormányzati tulajdonban lévő egyetért, kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

47/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kópháza 54 hrsz.-ú az önkormányzat tulajdonában lévő út kavicsos útburkolattal való ellátására árajánlatot kér.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 2021. szeptember 30.

Grubits Ferenc polgármester: Most következik a 6. napirendi pont. Látjátok, hogy szóbeli előterjesztések vannak folyamatban és ezt az SZMSZ-ünk 6. §-a alapján hoztuk meg ezt a döntést, mivelhogy nem tudok javaslatot előterjeszteni. Megmondom őszintén, ezek az ügyek megvitatás tárgyát képezik, és azért van a szóbeli tájékoztatás, nem azért, mert nem akarunk írásban előterjesztést készíteni, hiszen azért anyagot tűztünk hozzá, azt lássátok, csak egész egyszerűen nem tudunk javaslatot adni.

Egresits Zoltán: Elnézést, ebben az ügyben szeretnék hozzászólni.

Grubits Ferenc polgármester: Nem, nincs elnézés. Elnézést kérek, de a 6-os napirendi pontot tárgyaljuk a következőkben.

6. Napirendi pont: *Egresits Károly 9495 Kópháza, Temető u. 44. szám alatti lakos kérelme*

Grubits Ferenc polgármester: Az anyag kiment a képviselőknek, igazából megmondom őszintén én nem értem a kérelmet, de id. Egresits Károly nincs itt, de lehet, hogy itt vannak az érdekeltek, itt van mind a két fia.

Egresits Károly: Milyen érdekeltek?

Egresits Zoltán: Sajnos az a helyzet, hogy édesapánk nem tudott eljönni.

Egresits Károly: Nem érdekeltek, kikérjük magunknak. Családtag, az érdekelt egészen más.




Egresits Zoltán: Egészségügyi állapotát tekintve nem tudott eljönni, azért vagyunk itt és próbálunk majd hozzászólni ehhez a dologhoz.

Grubits Ferenc polgármester: Jó. Köszönöm szépen. Édesapád írta ezt a papírt és ő volt bent a jegyzőnél és azért mondtam, hogy biztos, hogy érdekeltek vagyok a dologban, evvel senkit nem akartam megsérteni.

Egresits Károly: Maga biztosan.

Grubits Ferenc polgármester: Mondom, ha szót kérsz, majd szót fogok adni. A szennyvízhálózat és az ivóvízhálózat kiépítéséről van szó, evvel kapcsolatban szeretnének információt kapni. Az információ, amit meg tudok adni, hogy meg lett tervezve a vízhálózatnak a bevezetése a Pacsirta utcába, megvan a vízjogi engedélye és itt megállt a történet, mert a továbbiakban a képviselő-testület ezt nem tudja támogatni. Jött egy vízmű által benyújtott szerződés tervezet, ami lehetőséget biztosít a Pacsirta utcának a szennyvízrendszerének a kiépítésére. Ezt tárgyalta 2020.október 28-án talán a képviselő-testület, amivel egyetértett, és a szerződés alá lett írva. Ez körülbelül ott áll, a bevezető szakaszon a szennyvíz ki lesz építve a Tercia sarkáig, és ott meg fog állni a történet, ugyanis ugye az Egresits Károly arra hivatkozik, hogy többen szeretnének ott evvel az ügyel kapcsolatban talán építési telket kialakítani, de hát ezeket az építési telkeket először ki kell alakítani. Ha ki vannak alakítva az építési telkek és meg vannak a megosztások, akkor lehet majd továbbmenni a vízzel meg a szennyvízzel. Én annyit kértem a vízműtől, hogy ott legyen egy vízi tűzcsap, meg egy szennyvízbefogadó-rendszer, érdeklődik egyébként a Tercia is, hogy rákötne erre a szennyvízbekötő rendszerre, aminek a költsége viszonylag elég magas, tehát olyan 15-20 millió forint. Én úgy nyilatkoztam a vízműnél, hogy erre az önkormányzatnak most nincsen pénze. Ha majd a lakosok és a lakóközösség összeáll és meg akarja csinálni, akkor természetesen segít az önkormányzat, mint ahogy bármi más lakóövezetekben. Így áll a helyzet, tehát ezt tudom mondani édesapátoknak a levelére. Képviselő-testületet kérdezem, hogy van-e valami? Nincs. Egresits Zoltánnak adom meg a szót.

Egresits Zoltán: Az a helyzet, hogy ott azzal a területtel kapcsolatban szeretnék hozzászólni az üggyhöz, ott régen szántóföldként használt meg még jelenleg most is javarészt úgy vannak használva a beépítetlen belterületek, egyértelmű, annak a területnek nem minden részén vannak telekkialakítások, egy bizonyos részén vannak már, egy bizonyos részén nincsenek. Az a helyzet, hogy ott a két bolt között van egy Pacsirta utca nevezetű utca, ami tudomásom szerint szolgalmi útként szerepelt a földekhez hátra. Na most én nekem van egy levelem, amit



sajnos most idő hiányában nem tudtam behozni, Sopronban az építésügyi hatóságtól kaptam egy levelet, hogy ott hátul nem engedélyeznek épületet egyáltalán, mivel jelenleg a területeknek a megközelítése nem megoldható. Úgy működik, gondolom a polgármester is tudja, hogy ha egy épületet megterveztetnek, akkor bizonyos hatóságoknál engedélyeztetni kell. Nem megközelíthető az a kis utca, építési engedélyt nem tudnak adni Sopronban oda hátra azokra a területekre. Ez az egyik dolog ez ügyben, tehát jelenleg ez egy olyan van is nincs is alapon, mutatom a jobb kezem, a bal kezem nem látja senki. A másik ezzel kapcsolatban, közvilágítás történt ott hátrafelé, nem tudom, a búzát világítjuk meg vagy mi alapján történt ennek a beruházása? Mert úgy tudom csak egy ház van ott hátul, az önkormányzat más helyeken is elkölthette volna ezt a pénzt. A harmadik hozzászólásom ez ügyben, mivel családnk tulajdonában lévő vegyes kereskedelmi kisbolt károsult lett ennek a közmű-kialakításnak az ügye során. Nem tudom, hogy az önkormányzaton belül a testületi tagok tudják-e, hogy mivel ott első körben a villany lett hátra víve, és az épület mellett 10 centire vitték hátra, és a kivitelezés úgy történt, hogy 4 héten keresztül szinte nyitva volt ott egy 1 méter 20 centis árok, ha minden igaz, megszállt az épület, elrepedt, statikai véleményem van róla. Ennek a villanynak a kiépítését ha minden igaz, az önkormányzat kérte meg. Nem tudom, hogy kik voltak a kivitelezők, csak előre szólok, hogy tudjanak róla a testületi tagok is, hogy statikai véleményt készítettünk az épületről, megszállt, sajnos komoly károk keletkeztek az épületben. Gondolom majd ha lesz rá időnk, akkor megtesszük a szükséges lépéseket, mert azért nem aprópénzről van szó. A másik, ott azon a kis forgalmi úton, ami mondom, nem tudom, hogy hogy lett Pacsirta utca, ehhez sajnos én nem értek, egyszerű festőember vagyok.

Grubits Ferenc polgármester: Megjegyezném, hogy a hozzászólások 2 percen belül vannak szűkítve.

Egresits Zoltán: Azt szeretném kérni, hogyha nem tudom bővebben kifejteni az ügyvel kapcsolatban, akkor azt szeretném kérni...

Grubits Ferenc polgármester: Tessék írásban beadni.

Egresits Zoltán: A testületi tagoktól, hogy ebben a Pacsirta utcai ügyben legyenek szívesek időt rászánni, rááldozni, mert 2 percen belül nem lehet elmondani ezeket a dolgokat, és vagy meghallgatjuk egymást, mert én úgy gondolom, hogy demokrácia van, úgyhogy akkor ez ügyben, hogyha sürgeti a polgármestert az idő, akkor arra szeretném kérni a testületi tagokat meg az önkormányzatot, ha nincs erre most idő, nem szánnak rá, akkor viszont nagyon rövid időn belül legyenek szívesek erre egy időpontot összehoznunk, és megbeszéljük, mert az a



helyzet, hogyha nem sikerült ez rövid időn belül megoldanunk, kénytelen leszek más hatóságok felé fordulni, így legalább mindenki tudja itt, miről van szó.

Feldmann Róbert képviselő: Elnézést kérek, hogy közbeszólok. Nem a napirendi ponthoz tartozik, Zoli, ne haragudjál, az, hogy te kit akarsz beperelni, az a te dolgod, pereld be a kivitelezőt, de ez nem a napirendhez tartozik, 20 ember van itt, és azt hallgatjuk, hogy te statikust akarsz hívni vagy hívtál. Tedd meg, a szíved joga, de légy szíves ne rabold az időnket, foglalkozzuk a napirenddel, mert mindig te másfelé elkanyarodsz.

Egresits Zoltán: Azért kértem az önkormányzatot, ha erre most jelenleg, erre az ügyre most nincsen idő

Feldmann Róbert képviselő: Pereld be a kivitelezőt.

Egresits Zoltán: Akkor vannak itt pluszba más kérdések is.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, köszönöm, Zoli, akkor tudomásul vettük, hogy egy külön napirendi pontban szeretnétek ezt tárgyalni, írásban adjátok be a kérelmet. Én ebben a kérelemben, és nem beléd szeretném fojtani a szót, de tényleg 2 percről van szó, és mindenkinek az ideje drága, nem én sietek, elnézést kérek, én ráérek. Édesapád pontosan azt írja, hogy „én is igényt tartanék a hálózatra”, akkor ezek szerint ti be akarjátok perelni az önkormányzatot, édesapátok meg igényt tart a hálózatra. Otthon beszéljétek meg, és ha ezt még egyszer le tudjuk tisztázni, akkor foglalkozunk vele, én ennyit tudok mondani. Lezárom a napirendi pontot.

Egresits Károly: Elnézést, nekem még lenne egy kérdésem.

Grubits Ferenc polgármester: Igen. A jegyző asszony szeretne még hozzászólni.

dr. Rabi Kinga jegyző: Itt az 1171-es helyrajzi számú út szolgálmi jogával kapcsolatban, 1993-ban került az önkormányzathoz, már a Terci építésekor megvolt.

Grubits Ferenc polgármester: Ez önkormányzati út, így van. Köszönöm szépen. Én úgy gondolom a tájékoztatót megadtam ezzel kapcsolatban. Még Egresits Károlynak adom meg a szót.

Egresits Károly: Én szeretném kérdezni a polgármester urat, hogy ha jól értettem, akkor a Pacsirta utcának a Tercia sarkáig úgymond ki lesz építve a csatorna és a víz is ha jól értettem az előbb?

Grubits Ferenc polgármester: A víz majd akkor lesz kiépítve, ha a többiek is beleadnak pénzt, persze.

Egresits Károly: Most akkor lesz ott egy...

Grubits Ferenc polgármester: Szennyvízkiépítésről van szó.

Egresits Károly: Szennyvízkiépítés, és az ivóvíz kiépítés ?

Grubits Ferenc polgármester: Nincs benn a tervben.

Egresits Károly: Jó, és akkor azt a költséget megtudhatnám, hogy ki állja odáig?

Grubits Ferenc polgármester: A vízmű.

Egresits Károly: A vízmű állja odáig?

Grubits Ferenc polgármester: Igen. Jó. Ennyi?

Egresits Károly: Akkor rendben.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Lezárom a napirendi pontot. Tájékoztatót megadtam, köszönöm szépen. Képviselő-testületnek van-e még ezzel kapcsolatban valami kérdése? Nincs. Köszönöm, megyünk tovább.

7. Napirendi pont: *Pacsirta utcai lakók kérelme*

Grubits Ferenc polgármester: Ugye ugyanaz a téma, amit már itt a Zoli boncolgatott. Igazából a bejárással kapcsolatban a Zoliék hathatós közbenjárására a tűzoltóságtól hogyan kapták meg az engedélyt, hogy nem kapták meg az engedélyt, igazából ezért kezdődött el ott a nézegetés. A Pacsirta utca ez egy út, aminek a szélessége minimálisan 4,40, maximálisan pedig 5,10 méter, a valós helyzetben ez 3,10 méter és 3,50 méter között mozog. A tűzoltóautó így is befér, mert 2,75 méter tükörtől-tükörig, ezt megkérdeztem a tűzoltóságtól, viszont a magasságok miatt ott biztos, hogy nem fér be, tehát ott az eresszel kapcsolatban kell majd valamit csinálni, de viszont ezek a szélességek sem stimmelnek. Én azt javaslom a képviselő-testületnek, itt van nálam egy felmérési rajz, hogy mérassuk fel hatóságilag, ha kell igazságügyi hatósági földmérővel és nézzük meg ezeket a pontokat. Hogy ki kinek a területén van rajta, az majd akkor kiderülne, és a bejárást is úgy, ahogy az idősebb Egresits Károly is mondta, hogy önekik is lenne igényük, önekik is érdekük lenne, hogyha ez az út valamilyen módon rendezve lenne. Kint jártunk a mai nap ezen a terepszemlén, nem minősítem a kerfítést, ami ott van, kacskaringós.

Egresits Zoltán: Most mondta, hogy nem minősíti, köszönöm.

Grubits Ferenc polgármester: Hogyha legalább ez helyre lenne rakva, az épületet nem hiszem, hogy odébb kívánja bárki rakni, mert az épület az épület, igazából nem ezt szeretném, csak azt szeretném kérni a képviselő-testulettől, hogyha egyetértetek vele, hogy mérassuk ki



ezt igazságügyi szakértővel, hogy lássuk, hogy ki hol van és kinek melyik területe hol van, és akkor meg lehet látni, hogy kinek mi a területe. Jegyző asszonynak adom meg a szót.

dr. Rabi Kinga jegyző: Egyúttal rendezhetnénk a Soproni utcai előkerteknek a problémáját is, mert is egy 30 éves probléma legalább, mert ahogy a tanács-rendszerben megcsinálták a megosztásokat, hogy ott járda lesz, de látható a térképen, hogy a valóság meg nem ezt tükrözi.

Grubits Ferenc polgármester: Beszéltem a földhivatallal ezzel kapcsolatban, nézik a megoldási lehetőséget, ugye ez már nekünk régi problémánk, hogy ezek a járdák az épületek előtt vannak feltüntetve még mindig, az előkertek nincsenek a helyén, tehát egy ilyen kombinált méréssel együtt ott megnézhetnénk, hogy tulajdonképpen hogyan lehetne csinálni. De ha nem a Soproni utcai rendezéssel kapcsolatban, én kérem a képviselő-testületet, hogy engem támogassanak abban, hogy legyen kimérve ez az útszakasz.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Egykérdésem lenne.

Grubits Ferenc polgármester: Firtl Mátyás képviselőnek adom meg a szót.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Itt csatoltad ezt a helyszínrajzot.

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: És ezt valaki kimérte.

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

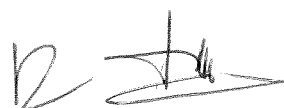
Firtl Mátyás Sándor képviselő: Melyik telek, melyik helyrajzi szám, milyen szélességet használ jelen pillanatban.

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Most itt nekem ebből az következik, hogy például itt a Károlyék a 16,2 méter helyett használnak 16,1 métert. Nem tudom, hogy milyen megoldást lehetne itt egyáltalán eszközölni úgy, hogy az összes többi ház adott esetben többet használ meg ugyanúgy el van csúszva, mint ők. Tehát szerintem az nem járható, hogy ők tegyék arrébb, amikor többiek meg nem fogják odébb tenni, szóval nem tudom, hogy milyen megoldás lenne optimális. Tehát most az igazságügyi szakértő megállapítja, hogy nem ott van, akkor mi fog történni? Akkor vitatkozunk velük, hogy tegyék arrébb és valószínűleg az ő szomszédja egy centivel se fogja odébb tenni, csak azért, mert ő van a szélén akkor...

Grubits Ferenc polgármester: Most én nem a megoldásról beszéltem, ugye Mátyás, csak a helyzet felméréséről. Nem biztos, hogy nekem van igazam.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Én úgy gondolom, hogy igazából amennyiben ott a jövőben majd ahogy a rendezési terv meg minden, a víz meg szennyvízhálózat, meg a rákötés, meg csomó mindenről volt itt szó, meg ebben úgy tűnik, hogy még ők is érdekeltek, hogy ott



legyen valami, akkor egy másfajta megoldásra lesz szükség, mert nehezen megközelíthető maga ott a bejáratnál már, valahogy máshonnan kéne, én csak hangosan gondolkodok, másfelé kell utat kialakítani oda hátra.

Grubits Ferenc polgármester: Persze, a rendezési terv lehetőséget is biztosít a hátsó területnek megközelítésére, csak megemlítem, hogy ott van vállalkozás, kettő is, aki használja teherautóval ezt az utat, személyautóval kiválóan járható, nincs evvel semmi probléma, én csak azt kértem, hogy méreassuk ki, nézzük meg a valós helyzetet, és utána beszéljünk róla, a megvalósításról. Nem azt mondtam, hogy hogyan kellene megoldani, csak lássuk a helyzetet, hogy hol van, mi van, kinek a területén van, stb., stb. Ez önkormányzati út, ez a mi vagyunk, ez önkormányzati vagyon, nem magánembereknek a vagyona. Van még valakinek? Egresits Zoltánnak adom meg a szót.

Egresits Zoltán: Hát ugye ugyanott lyukadunk ki, akkor a Pacsirta utca ügyében szeretnék hozzászólni ehhez a dologhoz, ahogy az előző napirendi pontban is elmondtam, hogy hátul szántóföldek vannak. Én úgy gondolom, hogy ezekkel a dolgokkal kapcsolatban, hogy víz, szennyvíz hálózat, gáz, stb., nem is értem, hogy szántóföldre minek kell gázcsontot rakni, tehát lehet, hogy érthetetlen vagyok ebben a dologban, és ott talán lehet, hogy úgy kéne csinálni véleményem szerint, hogy az ottani tulajdonosokat ki kellene értesíteni levélben, hogy ott szeretnének valami közműhálózatot kiépíteni. Mi nem kaptunk semmiféle kiértékelést, ennek ellenére már a második közműhálózat kiépítése megtörtént. Egy, a másik, azt szeretném mondani, jelzem még egyszer az önkormányzat felé, hogy egyszer már megsüllyedt az épület, még mielőtt továbbmennénk a víz vagy a szennyvízhálózat kiépítésével, és tovább, így, hogy a tudomásukra jutott ez a megkárosítás, aminek mondom még tart, ebből ugye ügy lesz, ezért mondom, hogy legyenek szívesek úgy dönteni ebben az ügyben, hogy nagyobb kárt ne tegyenek ott a lakosok részére, ahol mi vagyunk érintettek. A harmadik, amit még ez ügyben szeretnék, ott van egy helyrajzi szám, a nagyszülői ház, annak az épületnek a közmű ellátása jelenleg úgy van, hogy meg is oldott, de nem is megoldott, és nem tudom, hogy ezt, amikor az önkormányzat a közmű kiépítését ugye amikor tervezés alatt van meg ilyesmi, hogy az ilyen 40 éves épületnek a rendszer, tehát a közmű ellátását, ezt én úgy gondolom, hogy első körben a régi épületek, tehát ami ott egy lakóépület.

Feldmann Róbert képviselő: A tulajdonos fizesse ki, cseréltesse ki.

Egresits Zoltán: De nem megoldott.

Feldmann Róbert képviselő: Zoli, ne haragudj, mi közünk nekünk a 40 éves épület közműellátásához.



Egresits Zoltán: Mivel most mondja a polgármester, hogy ott kialakítás...

Feldmann Róbert képviselő: Beadod az igényed a cserére, kész, ez nem testületi ülés téma, hogy milyen vízmű csere, nem értünk hozzá.

Egresits Zoltán: Ez azért téma, mert most a Pacsirta utcáról beszélünk.

Feldmann Róbert képviselő: Nem, az öreg házról beszéltél, ami elől van.

Egresits Zoltán: Nem elől van, a Pacsirta utcában van bent, és az első, az másik helyrajzi számon van, ahol a bolt van, az két helyrajzi szám, Robi.

Feldmann Róbert képviselő: Én értem, Zoli, de most na...

Egresits Zoltán: Megint érintett vagyok a dologban, mert én vagyok a tulajdonos.

Feldmann Róbert képviselő: Zoli, de hogy a közmű már 40 éves, mi közünk nekünk ehhez, légy szíves mondd meg. Mondd el, mi közünk van ehhez, mit tudunk ezzel tenni. Ha ott kiépítésre kerül az új gerinc, akkor te szándéknyilatkozatot adsz gondolom a vízműnek, a gázműnek, az E.ON-nak, hogy szeretnéd a régi bekötésedet újra kicserélni, de ez nem önkormányzati téma, ne haragudjál.

Egresits Zoltán: Igen, de az a helyzet, hogy a szennyvíznek a gerince, ahogyan mondta polgármester úr is, a Terciának a sarkáig megy. Na most annak a rákötése, ugye azt lehet tudni, hogy oda mindenképp kell egy szivattyúházat építeni, mivel a gravitáció miatt nem stimmel a dolog a szintek miatt. Na most viszont azt is lehet tudni, hogy a szivattyúház elé sajnos én nem köthetek rá mivel ehhez is vannak szabályok, tehát az ilyen dolgokat jó lenne figyelembe venni.

Feldmann Róbert képviselő: Mi vegyük figyelembe, azok a tervezők vegyék figyelembe, Zoli.

Egresits Zoltán: Azért jelzem itt az önkormányzatnak, egyik, a másik, meg tényleg a kivitelezés még mielőtt elkezdődne, többször elmondtam nektek, Robi, hogy egyszer már megstüllyedt ott az épület, és hogyha ezt véletlenül valami folytán mégis a kivitelezését elkezdené mostanában valaki, vegyétek légy szíves figyelembe, hogy ne károsodjunk tovább és így, hogy tudjátok ezt a dolgot. Ezt jeleztem, jó?

Grubits Ferenc polgármester: Jó. Köszönjük szépen. Ugye csak egy megjegyzésem van, szántóföldre kötöttünk be gázt, te voltál az első, aki bekötötte a gázt a telekre.

Egresits Zoltán: Szólt maga nekem, hogy lesz gázbekötés? Még szerencse, hogy ott volt a közműtervező.

Grubits Ferenc polgármester: De nem is mi kértük, Zoli. Nem mi kértük a gázbekötést, a gázbekötést Kovács István kérte.



Egresits Zoltán: Nem kaptam az önkormányzattól levelet, hogy ott föltúrják az utat, nem tudtam két héten keresztül ott létezni.

Grubits Ferenc polgármester: Kovács Istvánék kérték a gázbekötést, nem az önkormányzat.

Egresits Zoltán: Maguknak kutya kötelességük lett volna kiértesíteni engem.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, tudom, több minden másért.

Egresits Zoltán: Hogy feltúrják az önkormányzati utat.

Grubits Ferenc polgármester: A második bekötés pedig édesapád telkére történt.

Egresits Zoltán: Mondom, nem tudtam, és az nem magának köszönhető.

Grubits Ferenc polgármester: Jó.

Egresits Zoltán: Meg nem is az önkormányzatnak.

Grubits Ferenc polgármester: Nem hát, persze, hogy nem. Köszönöm szépen a hozzászólást. Ki ért avval egyet, hogy akkor kiméressük ezt az utat?

Egresits Károly: Én még szeretnék hozzászólni ehhez mielőtt dönt a testület.

Grubits Ferenc polgármester: Egresits Károlynak adom meg a szót.

Egresits Károly: Köszönöm szépen. Itt az előbb a Savanyúkút utca tetején a Szabó Péternek volt egy ügye, a polgármester úr szájából hangzott el, hogy ők ismerték, amikor oda építkeztek, ismerték azt a helyet és tudták. Na most akkor itt ugyanaz van a Pacsirta utcában is, hogy aki amikor odaépült, ő nagyon jól ismerte, hogy azt hogy lehet megközelíteni, ő ezzel tisztában volt és mégis odaépítkezett. Akkor most az önkormányzatot belekényszeríti egy ilyen helyzetbe, hogy méressen meg ha nem elég, akkor akár szélesítsen is? Megkérdezem, akkor az építőanyagot be tudott menni valahogyan, ugye? Mert oda nem talicskázták be az építőanyagot. Ott működött valami úton-módon? Most éppen hogy talán befér a tűzoltó vagy a kukás?

Egresits Zoltán: Nem fér be.

Egresits Károly: Vannak olyan utcák vagy helyek Kópházán, ahova nem fér be a tűzoltó autó.

Grubits Ferenc polgármester: Van-e még valami evvel kapcsolatban?

Egresits Károly: Javaslom a testületnek, hogy akkor aki esetleg egyetért, szavazzák meg, hogy felülvizsgálják, hogy oda valaki kiadott egy építési engedélyt. Volt-e ott, meg volt a megfelelő arra az építési engedélyre, meg voltak a megfelelő adottságok, ott rendben voltak?

Egresits Zoltán: Én a kiméréssel kapcsolatban szeretnék még annyit hozzáfűzni, hogyha ennek ott a területeknél lenne kimérés, szeretném, hogy az önkormányzat értesítsen engem.

Grubits Ferenc polgármester: Mindenféleképpen, persze.



Egresits Zoltán: Jó, köszönöm.

Grubits Ferenc polgármester: A kiméretés az úgy zajlik.

Egresits Zoltán: Tudom.

Grubits Ferenc polgármester: Hogy az érintettek ki vannak értesítve.

Egresits Zoltán: Belterületen belül centiméterrel és nem légifelvétellel.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen, rendben van. Kovácsné Mariann-nak adom meg a szót.

Kovácsné Grubits Mariann: Én csak annyit szeretnék a Károlynak a mondataira reflektálni, hogy az építési engedélyt azt az építési hatóság adja ki.

Egresits Károly: Így van.

Kovácsné Grubits Mariann: Nem más, és ezt azért adtak ki, mert valószínűleg minden törvényes volt és megfelelő volt. A tűzoltó autóval kapcsolatban pedig nektek volt problémátok és mi ezért nyújtottuk be a kérelmet, hogy ezáltal lefedve legyünk. De egyébként meg le lett mérve, le lett kérve, befér. Köszönöm.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen, akkor a képviselő-testületnek teszem föl a kérdést, hogy akkor egyetért-e a javaslatommal, hogy ezt az utat méresse ki a képviselő-testület. Aki egytért vele, kézfeltartással jelezze. 5 igen, én tartózkodom, mert érdekelt vagyok. Firtl Mátyás?

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Én is tartózkodom.

Grubits Ferenc polgármester: 5 igennel és 2 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a javaslatot.

Völgyi Géza alpolgármester: Most ezt a járdát is belevettük?

Grubits Ferenc polgármester: Nem, az egy külön téma lesz.

dr. Rabi Kinga jegyző: Egy kérdésem lenne, hogy a kiméretést földmérővel vagy igazságügyi szakértős földmérővel?

Grubits Ferenc polgármester: Egyelőre földmérővel, nem akarunk mi veszekedni senkivel sem.

Feldmann Róbert képviselő: A kettőt össze lehetne akkor kötni, egy kiszállással.

dr. Rabi Kinga jegyző: A két földmérést.

Grubits Ferenc polgármester: Ott kinn a Robiékánál és az Attiláékánál, meg ezt is.

A testület **5 igennel, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül** elfogadta a javaslatot.

48/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kópháza 1171 hrsz-ú, az önkormányzat tulajdonában lévő utat földmérő által kiméreti.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 2021. szeptember 30.

8. Napirendi pont: Műfüves pálya karbantartása

Grubits Ferenc polgármester: Sajnálom, hogy nincs itt az érintett fél. Arról van szó, hogy ezt 15 évig meg kell tartani, ezt a területet és karbantartani, mivel az önkormányzat kötött egy szerződést az MLSZ-el, amikor a műfüves pálya pályázatot megnyertük, akkor mi vállaltuk is ezt a karbantartási szép kis összeget is. Mivelhogy mi átadtuk kezelésre a sportegyesületnek, ezt a megállapodásban meg is írtuk, hogy ők ugyancsak vállalták ennek a karbantartásnak az igényét, úgyhogy én úgy gondolom, hogy ez a 329.000 Ft + ÁFA, ami 417.000 forint, ez a sportegyesületet illeti, ők használják, ők szedik be a bérleti díjat és én úgy gondolom, hogy az ő felelősségük, az hogy ez a pálya olyan minőségbe maradjon meg, amilyen minőségben ezt az önkormányzat átadta. Ennyi ehhez a napirendi ponthoz a felvezetésem. Van-e kérdés, észrevétel? Firtl Mátyás.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nekem annyi észrevételem van, hogy az előterjesztésből, ahogy itt olvastam, az nem derült ki, hogy ezek szerint a Begovits Zoltánék kérvényezték az önkormányzatnál, hogy akkor az önkormányzat fizesse ki a műfüves történetet.

dr. Rabi Kinga jegyző: Mert nem állt rendelkezésemre több iratanyag ezzel kapcsolatban.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ja, értem.

dr. Rabi Kinga jegyző: Csak tájékoztatást kaptam.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Csak fura, hogy semmilyen írásos anyag nincs az előterjesztésben, hogy miről is beszélünk igazából.

Grubits Ferenc polgármester: Ugye annyi van, hogy az adminisztrátorunk elküldte neki az ajánlatot, a Zoli visszaírt, de nem azt írta, hogy természetesen megoldjuk ennek a pályának a karbantartását, én azért gondoltam, hogy beszéljük meg, és akkor írjunk egy levelet a Zolinak, hogy a sportegyesületnek a dolga.

dr. Rabi Kinga jegyző: Ezért ezt az e-mailt kiküldtem, hogy lássátok, hogy hát ennyi van.

Grubits Ferenc polgármester: Az ott volt az az e-mail, azt láttam.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Igen.



Grubits Ferenc polgármester: Filázt Péter képviselőnek adom meg a szót.

Filázt Péter képviselő: Ezt a műfüves pályát, ezt úgy tudom, hogy bérbe adják. Ugye jól tudom, hogy bérbe is lehet venni?

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

Filázt Péter képviselő: Ezt ki adja bérbe a sportegyesület?

Grubits Ferenc polgármester: A sportegyesület.

Filázt Péter képviselő: Tehát akkor minden hasznát ő élvezi?

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

Filázt Péter képviselő: Hát ha minden hasznát ő élvezi, akkor a költségeit is őneki kell, én azt gondolom.

Grubits Ferenc polgármester: Igen. Jó. Völgyi Géza.

Völgyi Géza alpolgármester: Én sajnálom, hogy nincs itt a Zoli, mert én arra számítottam, hogy idejön a Zoli, hogy esetleg meg vannak szorulva, nem tudom, hogy van-e valakinek rálátása, mert ugye segítenünk kell egymást, de ha nincsenek megszorulva, csak úgy bepróbálkozott és őnekik kell valójában, akkor ők csinálják meg, persze.

Grubits Ferenc polgármester: Jó. Filázt Péter képviselőnek adom meg a szót..

Filázt Péter képviselő: Ezzel kapcsolatban azt gondolom, hogyha az egyesületnek anyagi problémája van, akkor írjon egy levelet, hogy milyen ügyben kér segítséget.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ők kapják a legnagyobb támogatást.

Grubits Ferenc polgármester: Aki elfogadja akkor a javaslatomat az írásos előterjesztés szerint, hogy a sportegyesület rendezze ezt a karbantartási összeget és a karbantartást igényelje meg, az kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

49/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy a műfüves pálya a karbantartási költsége Kópháza Községi Sportkör Egyesületet terheli, az önkormányzat és az egyesület között 2017. szeptember 19.-én létrejött megállapodás alapján.

A testület jelen határozat meghozatalával egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a döntésről az érintett szervezetet értesítse.

Felelős: dr. Rabi Kinga jegyző

Határidő: 2021. július 31.

  29

9. Napirendi pont: *Kapuvári Vízitársulat kérelme*

Grubits Ferenc polgármester: Evvel a régebbi képviselő-társaim biztos már többször találkoztak, tehát a Kapuvári Vízitársulatnak van egy vízi szakasza, ami a holt Ikva szakasza a falun belül, most mi ezt a holt Ikvát karban tartjuk már réges-rég óta. Egyszer próbálkoztunk náluk, hogy kotorják ki és tisztítsák ki, akkor nem volt különösebben anyagi lehetőségük és affinitásuk sem, és akkor az akkori képviselő-testület azt mondta, hogy mivel ez a támogatás adható, tehát nem kötelező, hogy akkor nem támogatjuk őket és innentől fogva nem kérjük az ő szolgáltatásukat sem. És akkor erre a levélre is csak ezt tudnánk reagálni, hogy Kópháza Község Önkormányzata nem tud támogatni ebben az évben, tehát nem tudunk fizetni. Filázt Péter képviselőnek adom meg a szót..

Filázt Péter képviselő: Tudjuk azt, hogy mi az, amit pontosan kapunk ezért a támogatási összegért? Tehát le van ez fektetve valahol, hogy X munkát elvégeznek ezért?

Grubits Ferenc polgármester: Nincs, csak, hogy a meder szakasz karbantartása.

Filázt Péter képviselő: Amit elvégeznek?

Grubits Ferenc polgármester: Amit nem végeznek el.

Filázt Péter képviselő: Akkor nem adunk támogatást.

Grubits Ferenc polgármester: Ezt mondtam.

dr. Rabi Kinga jegyző: Robi felhívta a figyelmemet, bocsánat.

Grubits Ferenc polgármester: Jegyzőnek adom meg a szót.

dr. Rabi Kinga jegyző: Itt a levélben, amit kiküldtünk, abban bent van, hogy a befizetett összeg 80 százalékát a vízellátási munkák fenntartása, karbantartása, 20 százalékát pedig az egyéb feladatokra fordítják.

Grubits Ferenc polgármester: Lenne munka a számukra, évek óta semmit nem tudtak ebből produkálni és ezért nem is tudtuk támogatni őket. Firtl Máttyás képviselőnek adom meg a szót.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Igazából elolvastam itt a Kapuvári Vízitársulatnak a levelét, egyedül annyi, hogy itt 80.000 forintról beszélünk, ami nem egy nagy tétel, mert adott lakóháznak a biztosítása többbe kerül, mint 80.000 forint éves szinten, és itt az utolsó mondat, befizetés elmulasztása esetén társulásunk az Önök területén nem tudja ellátni vízgazdálkodási feladatait, és egy bekövetkező vészhelyzet következményeit elhárítani.

Grubits Ferenc polgármester: A katasztrófavédelem folyamatosan ellenőrzi a holt Ikva szakaszt, és mindig megfelelően tartja.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Tehát hogyha van egy árvíz, akkor ki fog intézkedni?

  30

Grubits Ferenc polgármester: Azért, mert karban tartjuk, ez a 80.000 forint ez egyszeri kaszálás körülbelül, az Ikva-pataknak az összege.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Csak azért kérdezem, hogy akkor a katasztrófavédelem megoldja.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, csak, hogy legyen összehasonlítási alapotok, inkább kaszáltatjuk és rendben tartjuk, mint befizetjük, és nem kapunk érte semmit se, nekem ez a véleményem.

dr. Rabi Kinga jegyző: De ez csak ez a belső holt Ikva szakasz, nem a külső, tehát ami most ugye száraz.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Bocsánat, hogy a szavadba vágok, csak nekem rémlik még gyerekkoromból, amikor a Hannusz Évánál kiöntött a Kis-Ikva.

Grubits Ferenc polgármester: Akkor még nem volt szabályozva az Ikva-meder. Azóta nem volt, hála Istennek, de még lehet. De rendben van a medrünk, mondom, hogy a katasztrófavédelem ezt ellenőrzi. Payrits Attilának adom meg a szót..

Payrits Attila: A Kapuvári Víztársulat ugye évek óta küldi ki a földműveseknek.

Grubits Ferenc polgármester: A gazdáknak is.

Payrits Attila: A tulajdonokkal rendelkező gazdálkodóknak a leveleket, határozatot küld ki, nem támogatást küld ki, nem kell befizetni, teljesen jogtalanul kérik, mert semmit nem csinálnak érte, úgyhogy gondolom az önkormányzatnál ez ugyanúgy működik, nem kötelező befizetni.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, köszönöm szépen a hozzászólást. Jegyző asszonynak adom meg a szót.

dr. Rabi Kinga jegyző: Úgy, ha jól emlékszem, 10 évvel ezelőttig volt ez, hogy kötelezőként működött a víztársulat, a külterületi árkok karbantartása is hozzá tartozott, és akkor átszervezték az egész vízügyi hatóságot és felügyeleti rendszert, és onnantól kezdve már mi sem fizetünk, az átszervezés óta, mert másra nem ment, mint az apparátusnak a fenntartására és valóban nem, tehát az árkokat külterületen már nem volt kapacitásuk, hogy ellássák vagy karban tartsák.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, köszönöm szépen. Aki egyetért avval, hogy továbbra se fizessük a tagdíjat, mivel nem kötelező, az kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

50/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. évben nem fizet önkéntes tagi támogatást a Kapuvári Vizitársulatnak.

A testület jelen határozat meghozatalával egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a döntésről az érintett szervezetet értesítse.

Felelős: dr. Rabi Kinga jegyző

Határidő: 2021. július 31.

10. Napirendi pont: Bölcsőde építése

Grubits Ferenc polgármester: Az anyag írásban kiment, itt több dologra kiterjedően megírtuk a határozati javaslatot. Ezt már mi többször megbeszéltük egyébként, hiába nem voltak testületi ülések, de megbeszélések voltak. Most körülbelül ez a helyzet, ami le van írva, tehát ha most adnánk be a pályázatot, amit decemberig lehet beadni, ez egy pénzügyminisztériumi pályázat, akkor az önerő alapnak megfelelően 5 százalékos önrésszel tudnánk bepályázni, ennek megfelelően kellene akkor a terveket elkészíteni. Ugye dönteni kell a képviselő-testületnek arról, hogy ezt a költségvetést elkészíttessük-e a tervezőnkkal, és hogy hány fős legyen akkor a bölcsődénk, mi ugye 2*12 fős bölcsődei csoport építésére adunk javaslatot, ugye nagyjából ezt beszéltük meg, ha minden igaz. Jegyző asszonynak adom meg a szót.

dr. Rabi Kinga jegyző: Hadd korrigáljak az előterjesztéssel kapcsolatban. Az adós kolléganővel egyeztetünk, én kiküldtem nektek az adó-erőképességet, és ha megnézik, hogy ugye 2020 októberében készült a 2021. évi 64 millió körül van az alapunk és 2022-es évre vonatkozik ez a 20 millió a különbség. Az egyfőre jutó adóerőképesség között 500 Ft különbség van. Most a kolléganőt megkértem, hogy egyeztesse le a Magyar Államkincstárral, hogy ez hogyan van pontosan, ezt a programból nyomtatta ki a Zita, de legyen egy kincstár által igazolt adó-erőképességünk erre az évre, hogy melyik, tehát hogy 5 vagy 10 százalék - e az önrész.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Hogy ez még nem tiszta.

dr. Rabi Kinga jegyző: Hogy ez nem tiszta, így van,. Majd a tájékoztatóban úgyis elmondom, ugye megszűnt az autópálya építésről a bevétel és az ekkora különbözetet eredményez, úgyszólván ennyit szerettem volna.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, köszönjük szépen.

dr. Rabi Kinga jegyző: Illetve a két 12 főssel kapcsolatban, ha minden igaz, erről talán már beszéltünk, arról volt szó, hogy egy tornaszobát tervez az Attila, igen, az Attilával beszéltem erről, és mellette pedig egy csoportszobát, de ugye azt mondtuk, hogy legyen kialakítva a szaniter része mindkét csoportszobának.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Igen.

dr. Rabi Kinga jegyző: És erre az Attila felvetette, hogy akkor ez hogyan van akkor, tehát ha nem rajzolja be a tervekbe, akkor később nem tudjuk kialakítani, ha berajzolja, akkor egy csoportszobához két csoportszobányi mellékhelyiséget nem tud betervezni, ezért kell, hogy...

Grubits Ferenc polgármester: A működési engedélyhez. Akkor nem tudjuk működtetni, ha nem úgy van megtervezve.

dr. Rabi Kinga jegyző: Ennyi.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, köszönöm szépen. Feldmann Róbert képviselőnek adom meg a szót..

Feldmann Róbert képviselő: Ugye a terveken, most nem tudom, az engedélyekkel hogy állunk?

dr. Rabi Kinga jegyző: Még sehogy, még most készíti el az engedélyes tervekhez az ajánlatot, ugye ezek a döntések kellenek.

Feldmann Róbert képviselő: Mert úgy szólt, hogy egyszer 12 fős, a tornaszoba meg a só szoba. Most a felvetésedre a kérdés, hogy nem biztos, hogy őneki be kell rajzolni a másik csoportszobához tartozó majdani mosdókat, hanem azoknak a kiállását a falban el lehet végezni, és ha kialakítjuk a tornaszobából a másik csoportszobát, akkor csak a falban már ott vannak az alapszerelvények, csak a mosdókat kell mondjuk felszerelni, tehát ez részletkérdés szerintem.

dr. Rabi Kinga jegyző: Nem tudom, ő azt mondta, hogy fel kell tüntetni.

Feldmann Róbert képviselő: Tehát kivitelezés folyamán kell majd erre figyelni, a kivitelezővel, hogy azt a lehetőséget, hogy ne kelljen aljzatot, mindent áttörni, hanem arra felére, a fal másik felére gondolta a tervező a mosdókat, wc-eket, oda kiállni és a későbbiek folyamán, nem tudom, ha gipszkarton falak lesznek, az alatt ott vannak úgymond a fő gerincek, és később arra majd rá lehet kötni nagyobb bontás nélkül.

dr. Rabi Kinga jegyző: Akkor ez nem szerepelne a terveken?

Feldmann Róbert képviselő: Nem. Ugye hiszen, bocsanat, arról beszéltünk, hogy azért terveztünk 1*12 fős csoportszobát vagy bölcsődét, hogy azt meg tudjuk tölteni.

dr. Rabi Kinga jegyző: Igen.

Feldmann Róbert képviselő: Mert a 2*12 fősset tervezünk, közben nézek igazgató asszonyra, akkor 24 fővel kell megtöltenünk folyamatosan.

Sárközi Ágnes: Így van.

dr. Rabi Kinga jegyző: Igen.

Feldmann Róbert képviselő: És hogyha ez nem megy, akkor nem tudunk megfelelni esetleg a pályázatban kiírtaknak, nem vagyunk megfelelőek. De ha úgy látjuk, hogy szükség van rá, akkor minden nagyobb, úgymond rombolás nélkül, még egy csoportszoba kialakítható.

dr. Rabi Kinga jegyző: Valami tervek biztos, hogy kellene akkor oda, tudod, mert a használatbavételi engedélyed akkor egy csoportszobásra van.

Feldmann Róbert képviselő: De viszonylag szerintem az egy tervmódosítással...

dr. Rabi Kinga jegyző: Igen, egy tervmódosítás kell akkor.

Feldmann Róbert képviselő: Ugye, mert a beltéren változtatunk, nem is biztos, hogy kell hozzá, a tervező majd jobban meg tudja mondani. A külső formáján, a külalakján nem fogunk változtatni, csak belső válaszfalat rakunk arrább vagy bontunk el. Az, hogy a tervezésben hogy szerepel majd utána, azt nyilván a tervező fogja tudni megmondani.

Grubits Ferenc polgármester: Azt nem tudom, Ági, hogyha 24 fősre van tervezve, akkor 24 főnek kell ott lenni, mert ilyen nincs leírva?

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ezt hol írja, mert én nem találtam ilyet.

Grubits Ferenc polgármester: Szerintem ilyen nincsen, gyerekek.

Sárközi Ágnes: Most én ezt a konkrétat nem olvastam el, de általában...

Grubits Ferenc polgármester: Hogyha 24 fős a bölcsőde és 8 bölcsőde, akkor...

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ha most ennyi születik, akkor mit tudunk csinálni, nem tudjuk garantálni, hogy annyi gyerek fog születni.

Sárközi Ágnes: Most 72 vagy mennyi volt 3 év alatti.

dr. Rabi Kinga jegyző: A védőnő ahogy felmérte, 0-1 éves kor között 27 fő gyermek van, ebből 11 fő igennel kérnék a bölcsődét, 6 fő lehet. Az 1-2 évesek között, ott 20 fő van, ebből 8-an kérnék a bölcsődét és 3 fő lehet. És én szeretném kérdezni, mert úgy emlékszem, de nem biztos, Ági, hogy azt mondtad, ha megépülne a bölcsőde, a negyedik, a mini csoport megszűnne az óvodában.

Sárközi Ágnes: Fedi egymást az életkor, bölcsődében lehet 3 éves korig, tehát ugye az is egy opció, hogy az a mini csoportos rész, szoba, hogy az lesz valamikor bölcsődei szoba. De nyilván az nagyon messze van a leendő bölcsődétől, tehát akkor neki vagy át kell nézni, mert



hát a működtetéstől is függ, mert ez két külön intézmény lesz, ha jók az információim, akkor valahogy nem illeszkedik hozzá a mi mini csoportunk.

dr. Rabi Kinga jegyző: Igen.

Sárközi Ágnes: Mini csoportban mondjuk 2,5 éves kortól maradhat 3-3,5 éves korig, ahogy ugye egy évet maradhat. Ezt lehet, hogy meg kellene beszélnünk, hogy akkor azt mondjuk, hogy 3 éves korig a bölcsődében maradjon, és utána jöjjön az óvodába, akkor ugye az óvoda 3 csoportos óvoda lesz. Akkor viszont a bölcsődében biztos, hogy lesz gyerek, mert ugye 2,5 éves gyerekek vannak 12-en biztos.

dr. Rabi Kinga jegyző: Azért ez nehéz kérdés.

Grubits Ferenc polgármester: Firtl Mátyás képviselőnek adom meg a szót..

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Én amikor olvastam ezt az előterjesztést, akkor én is megálltam egy pillanatra, a 2*12-nél, de én úgy gondolom, hogy volt benne olyan megfontolás is, hogy itt ugye a 12 millió/fő gyerekekkel kimaxolható összeg, az 24*12, azzal elég szép összeget tudnánk pályázni, és amit itt a tervező tervezett azzal talán éppen beleférünk, vagy valahol alatta lenne. Tehát hogyha nagyobbat tervezett, a 12+2 gyerekre kapott támogatással szerintem nem lenne elég pénzünk rá. Én így gondolom, hogy a pályázat így van.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, ki szeretne még hozzászólni? Csilla.

Walter Csilla Nakovich M. Ált. Isk. és Óvoda óvodavezetője: Én a gyerek létszámhoz szólnék hozzá. Nagyon sokan kerestek meg, akik mondjuk Sopronból Sopronkövesdre viszik vagy a környékről, és ők is be akarták íratni mini csoportba, de nálunk ugye a mini csoport eléggé limitált, mert csak egy emberünk van rá, ezért én oda nem tudtam őket felvenni, tehát lehet, hogy külső igény is lenne arra, ugyanúgy, ahogyan Sopronkövesden is, akik Sopronkövesden dolgoznak, vagy abban az irányban, a nagycenki, sopronkövesdi bölcsődéket igénybe veszik, de lehet, hogy akkor a miénket vennék igénybe.

Grubits Ferenc polgármester: Jó. Firtl Mátyás képviselőnek adom meg a szót..

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Annyi információm van, hogy Barcza Attila képviselő úr nagyon üdvözlí ezt a programot, merthogy ez a Fidesznek a családpolitikájába nagyon beleilleszkedik és nagyon támogatják, és ő nagyon üdvözölte azt, hogy itt Kópházán, mert Sopronban limitáltak a létszámok, nincsen hova fejleszteniük, ez egy probléma Sopron városának, nem tudnak hova terjeszkedni, így adott esetben már Sopronból is hoznának gyerekeket hozzánk.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, tehát én akkor azt látom, hogy ez a 2*12 fős tervezés úgy nagyjából megállná a helyét. Én továbbra is az eredeti határozati javaslatához ragaszkodnék, amennyiben egyetért a képviselő-testület.

dr. Rabi Kinga jegyző: Most a második határozat? Mert kettő van, az első a költségbecslés.

Grubits Ferenc polgármester: Az eredeti határozatokhoz, mert kettő van. Feldmann Róbert. képviselőnek adom meg a szót.

Feldmann Róbert képviselő: Az elsővel, tehát a költségbecsléssel kapcsolatosan, persze, rakja össze a tervező, úgy gondolom, de azt szeretném kérni, hogy mindenképpen a képviselő-testület leadás előtt nézze meg, vizsgálja át, hátha több szem többet lát.

Grubits Ferenc polgármester: Egyeztetünk, persze.

Feldmann Róbert képviselő: Úgy gondoljuk, hogy kevés benne, nincs benne, bármi lehet.

dr. Rabi Kinga jegyző: Én is úgy gondolom, meg hogy talán a kiviteli tervekre még ne adjunk megbízást, nem? Hogyha ez az engedélyes terv elég.

Feldmann Róbert képviselő: Persze.

Grubits Ferenc polgármester: Persze.

Feldmann Róbert képviselő: Azt írta is talán a tervező korábban, hogy gyorsan meg van már utána.

dr. Rabi Kinga jegyző: Igen.

Grubits Ferenc polgármester: Ugye a költségbecslés a kiviteli tervnek a része kellene, hogy legyen, de mivelhogy nekünk pályázatot kell benyújtani meg tudnunk kell, hogy miről van szó, ezért kell külön megcsináltatnunk ezt a költségbecslést. Ami öneki egy plusz, nem az engedélyes tervhez tartozó részfeladat.

dr. Rabi Kinga jegyző: Mert ugye ő még csak ezután fogja az árajánlatát az engedélyes tervre odaadni. Tudjátok, hogy ugye volt egyben az árajánlat és most, hogy változtak a számok, változtak az adatok, tehát ezért kell.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, köszönöm, nézek körbe.

Sárközi Ágnes: Én szeretnék még csak egy mondatot.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, Sárközi Ágnes Kópháza Horvát Nemzetiségi Önk. képviselőjének adom emg a szót.

Sárközi Ágnes: Ugye a tervekkel kapcsolatban. Mindenképpen kellene egy bölcsődei vezető, tehát egy szakértő, egy olyan, aki használni fogja az épületet, annak a véleménye, mert azért nagy hibákat lehet látni a bölcsődei építkezéseknél, tehát, hogy mondjuk nem ott van az öltöző meg a gyerekmosdató, hogy kényelmesen kimenjen a csoportszobából, stb. Tehát, ha



van egy skicced, akkor azt jó lenne egy működő bölcsőde vezetőjének megmutatni, hogy esetleg az úgy megy-e.

Grubits Ferenc polgármester: Ha ti ketten átnézik az nem elég?

Sárközi Ágnes: Átnézhetjük.

Grubits Ferenc polgármester: Úgyis bele lesztek avatva a munkába, tehát igazából ez nekem inentől fogva nyitott kérdés, ez nem probléma.

dr. Rabi Kinga jegyző: Átküldöm.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, köszönöm szépen. Csilla.

Walter Csilla Nakovich M. Ált. Isk. és Óvoda óvodavezetője: Én szeretném megkérdezni, hogy a bölcsőde épülete érinti-e az óvoda területét?

Grubits Ferenc polgármester: Az óvoda területét annyiban érinti, hogy ugye azt a területet, amit megkapott az óvoda az önkormányzattól, az nagy valószínűséggel visszajönne a bölcsődéhez, tehát az óvoda udvara kisebb lenne.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Meg a mini csoport átkerül, tehát ott a létszám is csökken.

Grubits Ferenc polgármester: De maga az óvoda udvar kevesebb lesz, mert az épület rámelegy.

Walter Csilla Nakovich M. Ált. Isk. és Óvoda óvodavezetője: Van-e valami lehetőség arra, hogy akkor, mert ugye az árnyékos részt veszítjük el, tehát ahol a fák vannak.

Grubits Ferenc polgármester: Én arra lehetőséget nem látok, hogy ebből a térből még lecsípjünk, ez is nagyon fáj nekem.

Feldmann Róbert képviselő: Nekem nem.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, ez az én véleményem. Ha nincs másnak. Firtl Mátyás képviselőnek adom meg a szót..

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Csak ezzel kapcsolatban jutott eszembe, hogy újra kihirdették a faültetési programot, miért nem pályázunk megfelelő méretűre?

Feldmann Róbert képviselő: Mert most még nem tudunk.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: De valami van már, úgy tudom.

Völgyi Géza alpolgármester: Nem találkoztam még vele.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: De lesz, rendszeren fásítási program.

Grubits Ferenc polgármester: De még nincs.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Jó, csak azért mondom, hogy akkor tartsuk evidenciába.

Völgyi Géza alpolgármester: Csak akkor szóljatok majd.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Mert szükség van rá.



Völgyi Géza alpolgármester: Ugyanis a múltkor az ügy történt, hogy meghirdették, kiadták reggel 8-kor, és délben már azt írta, hogy megtelt.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, mint a kisbuszok.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Jó, rendben.

Grubits Ferenc polgármester: Rendben, akkor én lezárnám ezt a napirendi pontot és akkor szavazzunk. Aki egyetért az írásos előterjesztés első határozati javaslatával, kézfeltartással jelezze. 7 igennel elfogadtuk köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

51/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bölcsőde építésének engedélyes tervével együtt a megbízott Molnár- Gáspár építész vezető tervező, energetikai tanúsító (9400 Sopron, Verő J. u. 1. 205. iroda) készítsen költségbecslést, mely megfelel a Pénzügyminisztérium által meghirdetett „ Bölcsőde fejlesztési program”-nak.

A testület jelen határozat meghozatalával egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a döntésről az érintett tervezőt értesítse.

Felelős: dr. Rabi Kinga jegyző

Határidő: 2021. július 31.

Grubits Ferenc polgármester: Aki egyetért az előterjesztés második határozati javaslatával, az kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

52/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bölcsőde építésének engedélyes tervével együtt a megbízott Molnár- Gáspár építész vezető tervező, a bölcsődét két 12 fős bölcsődei csoport részére tervezze meg.

A testület jelen határozat meghozatalával egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a döntésről az érintett tervezőt értesítse.

Felelős: dr. Rabi Kinga jegyző

Határidő: 2021. július 31.

11. Napirendi pont: Kerékpárút pályázat



Grubits Ferenc polgármester: Van előkészítés benn, ezt azt hiszem előzőleg már említettem képviselő-társaimnak, ez a Harka-Kópháza-Nagycenk konzorciumi kerékpárút kialakítása, ami Harkáról indulna a határkilépőnél kapcsolódna Kópházához, nagyjából a Payritsék előtt menne el, átmenne a vasútvonalon, és a régi nyomsávon pedig folytatódna Nagycenk irányába. Annyit kell tudni róla, hogy a belterületi szakaszokat aszfaltosra terveztük, az erdei utat pedig nem tudtuk bevállalni aszfaltosra, mert ott osztatlan közös tulajdon van. Ez is 5 százalékos önrésszel indulna ez a pályázat, ami egy nagyon kecses dolog, és 149 millió forintba kerülne nagyjából. Ez a kópházi szakasznak a megépítése, ami az önkormányzat részére 7.400.000 önrészt jelentene. Én szerintem ezt ki kéne használni, ugye egyrészt azért, mert össze lenne kötve Ausztria a fertődi kastéllyal, aztán ha tovább megyek akkor meg onnan egy ugrással lent vannak a Fertő-tavon, tehát egy olyan kerékpárutat létesíthetnénk, ami használható és a turisták számára nagyon jó lenne. Meg, ha ezt megfelelő módon ki tudjuk aknázni, akkor az hozna Kópházának is, hiszen akik erre kerékpároznak, azok be is tudnak jönni a falunkba is körülnézni és igénybe venni szolgáltatásokat. Jegyző asszonynak adom meg a szót..

dr. Rabi Kinga jegyző: Egy kis módosítást szeretnék elmondani az előterjesztéshez képest, ma délután érkezett, az Ildikó elvileg odaadta nektek a véglegesített költségvetést.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, itt van.

dr. Rabi Kinga jegyző: Tehát akkor így a teljes költsége 137.567.344 forintba kerülne, a támogatás 130.688.977 lenne és az önerő 6.878.367 forint, illetve a tervező ma délután megküldte az érintett helyrajzi számokat. A helyrajzi számok alapján a területek önkormányzati és állami tulajdont érintenek, illetve az egyik a NIF Zrt.-nél van és ezzel küldtek egy határozat mintát is, amit majd a pályázathoz kérnének, amennyiben a testület támogatja. A térképet kiküldtük, hogy lássátok, illetve hogyha majd a határozati javaslat jön, akkor azt szeretném felolvasni. És még egy határozat lenne, ezt mára küldték meg a konzorciumi megállapodás tervezetét, azt is most odaadta az Ildikó nektek. Sajnos ezt nem tudtuk előbb kiküldeni.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, köszönjük szépen a kiegészítést. Képviselő-társaimnak van-e kérdése? Firtl Mátyás képviselőnek adom meg a szót..

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Hogy lett kevesebb, mint ami az előterjesztésben van?

Grubits Ferenc polgármester: A területeknek a karcsúsításával.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Keskenyebb lett az út?



Grubits Ferenc polgármester: Igen, keskenyebb lett, meg az első gondolatban olyan is volt, nem tudom, hogy jól tudom-e, hogy a határkilépő úttól Ripistyén keresztül is leaszfaltoztatjuk az utat, az is beleférhetett volna talán, csak ugye a harkai polgármester úrral megbeszéltük, hogy az kihívás lenne az autósoknak, hogy azt használják majd Harka felé.

dr. Rabi Kinga jegyző: Ami rendelkezésre állt anyag, abban még bent volt, hogy a bozótirtás ki lett véve a költségekből, hogy Harkának is vannak gépei és akkor azt így megpróbálják a települések megoldani maguk. Azt nézem, hogy nincs is ebben az anyagban sem, de valamelyikben láttam beleírva a Csillánál.

Feldmann Róbert képviselő: Hogyan, bocsánat, Kinga. Harkának a gépei?

dr. Rabi Kinga jegyző: Ugye ez Harka, Nagycenk és Kópháza, és van terület, ahol még bozótirtási költség is volt abban az anyagban, amit kiküldtünk, de ebben már kivették a költségekből.

Kuslits István képviselő: Miért vették ki?

dr. Rabi Kinga jegyző: Azért, mert a két településnek vannak gépei, főleg Harkának és akkor így megoldjuk ezt a részt úgymond önerővel.

Kuslits István képviselő: Miért ha azt fizetik?

dr. Rabi Kinga jegyző: Mert a 300 millióba a három településnek bele kell férni, annyi a maximum támogatás.

Grubits Ferenc polgármester: Harka a konzorcium vezető lesz egyébként, neki egy kicsivel több munkába kerül ez az egész dolog, mi pedig kapunk egy kerékpár utat, hogyha ez így be lesz adva és akkor kész. Egyéb kérdés? Firtl Mátyás képviselőnek adom meg a szót..

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ami engem úgy érdekelne igazából, hogy itt melyik szakasz melyik, jó, igazából le van írva, de nehezen tudom ezt agyban elképzelni, hogy most melyikről, hogyan, merre, meddig.

Völgyi Géza alpolgármester: Mondhatom?

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

Völgyi Géza alpolgármester: Tehát úgy néz ki, hogy Harka Keresztúri út vége, ott ahol van az a rönkház, az megvan? Tehát onnan jönne az út és ott van egy vasúti átjáró, ahol megy a deutschkreutzi vonal, az ott végig jön a határ útig a gyorsforgalmi ezen az oldalán, ott egy 50 méter van, gondolom majd ott is lesz valami megoldás, át ahol az Attilához mész le, ott mész le az Attila előtt végig az erdőn, a Mező utcán átjössz, és a régi rendszer úton kimész Nagycenkre. Így néz ki.



Feldmann Róbert képviselő: A harkai rönkház, az Kópháza közigazgatási területéhez tartozik?

Grubits Ferenc polgármester: Nem.

Feldmann Róbert képviselő: De a Matyi azt kérdezte, hogy a kópházi szakaszra érve.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Igazából, hogy melyik szakasz melyik és hogy nem akarunk-e mást aszfaltozni vagy többet aszfaltoztatni vagy ilyesmi.

Grubits Ferenc polgármester: Igazából az egész kópházi belterületi szakasz aszfaltozva van, kivéve az erdő területet, de ugye azt is lehetne. Most már a költségek úgy nagyjából be vannak állítva, ha az önkormányzat ezt még felvállalja, ugye azt saját költségen lehet, hogy meg lehetne csinálni. Mandl Ferenc képviselőnek adom meg a szót.

Mandl Ferenc képviselő: És most mennyivel lett kevesebb az út a 3-3,5 méterből? Mert ugye azt beszéltük, hogy azért lett kevesebb az összeg, mert szűkítettünk az úton.

Grubits Ferenc polgármester: 3 méteres azt hiszem a tervezett szakasz.

Mandl Ferenc képviselő: Végig?

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

Mandl Ferenc képviselő: És ha azt is csökkentenénk még, akkor nem tudnánk többet aszfaltozni?

Grubits Ferenc polgármester: Biztos, hogy lehetne többet aszfaltozni, csak ezt használják munkagépek is, tehát csak kimondott kerékpárutat nem lehet építeni. Ugye egyrészt a gazdáknak ott valamilyen úton-módon közlekedni kell, nekik pedig ez a szélesség, én úgy gondolom, hogy a minimum, amit tudnak használni.

Dr. Payrits Ferenc: Ezzel Kópháza nem sok bicikli utat kap, a kulcs bicikli út, az a 3,5 kilométeres szakasz, ami összekötné Sopronnal és amit már forszírozunk 10 éve, senki nem foglalkozik ezzel. Itt mindenki jól jár, Nagycenk, Harka, össze lesznek kötve, mi megint nem leszünk sehol, átjáró ház, az oké, de mi Sopron felé kell, hogy egy bicikli utat kialakítsunk. Ezt a 3,5 kilométert, ezt kellene, azért csináltuk az egyesületünket is, de Sopron is süket erre, meg úgy látszik mi is.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, köszönöm doktor úr, majd következő tervben, most egyelőre ebbe a projektbe ez fért bele, ezt most arrafelé nem tudjuk kiszélesíteni, de ez megy. Firtl Mátyás képviselőnek adom meg a szót.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nem az volt, hogy amennyiben megszűnik az északi GYSEV vonal, a GYSEV vonal töltésén adott esetben kerékpár utat lehet kiépíteni egészen Sopronba.



Dr. Payrits Ferenc: Igazából nem fog senki kerékpározni, az a baj, hogy oda építünk mindig kerékpár utat, ahova valaki kitalálta, a kerékpár út a legrövidebb út, ez nem turizmusra szolgál, hanem saját magunk kényelmét kéne valamilyen szinten szolgálni.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, köszönöm szépen. Egresits Zoltánnak adom meg a szót.

Egresits Zoltán: Ezzel kapcsolatban szeretnék hozzászólni, ugye itt a közeljövőben, hogyha ilyen tervek lesznek vagy ilyesmi, csak szeretném jelezni, hogy a Béke utcában az összes lakos kapott értesítést a földhivataltól, az Attiláék voltak a kezdeményezők, legalábbis az édesapja, a Sipkoje elején, hogy ők kimérették a területüket, ahol új telepítésű szőlő, fiatal szőlő lett telepítve, és a földhivatalból kaptak ott a Béke utcában az összes lakos tudomásom szerint, köztük vagyok én is, mivel az Ady Endre utcában érintett vagyok, és kaptak egy olyan levelet a földhivataltól, hogy ezzel egy időben digitalizálják a térképet, és bejelölik a területhatárokat, de természetben lehet használni. Magyarán mondva azt írták le, hogy 6 méterrel errébb lenne a GYSEV vonalnak a területe, nyugodtan használhatja mindenki, de viszont bejelölik inentől kezdve a területhatárokat. Most az a helyzet, hogy a testületnek vagy az önkormányzatnak szeretném jelezni, hogy ez megint egy olyan probléma, már a harmadik a településen belül, ahol térképbeli problémák vannak, csúszások vannak és harmadszor jelzem itt, hogy ez már a harmadik része a településnek, ahol ezeket bizony meg kellene oldani, mivel ugye az önkormányzat ezt tudná orvosolni. Tehát ezzel kapcsolatban is csak azért szeretném jelezni, itt, hogy legyenek szívesek figyelembe venni a dolgot.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönjük szépen az észrevételt. Úgy gondolom, hogy nem a napirendhez kapcsolódik, de hát jól van, igazad van Zoli, nincs semmi probléma, az egész kópházi telkek el vannak csúszva, ez sajnos egyelőre országos probléma, nem csak Kópházán vannak elcsúszva a telkek, elmondom nektek, hanem ugyanúgy Nagycenken, ugyanúgy Peresztegen, ugyanúgy egészen máshol is.

Egresits Zoltán: Ha máshol beleesnek a kútba, akkor itt is bele kell esni?

Grubits Ferenc polgármester: Én tisztelettel végig hallgattalak és nem szóltam bele a beszédedbe. Jó, köszönöm szépen. Lezárom a napirendi pontot és szavazásra tenném fel a képviselő-testületnek.

dr. Rabi Kinga jegyző: Akkor én felolvasnám a javaslatot.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, a határozati javaslatot.

dr. Rabi Kinga jegyző: Tehát a külterületi helyi közutak fejlesztése felhívás alapján a VP6-7.2.1.1-21 kódszámmal Nagycenk-Kópháza-Harka települések külterületi úthálózatának fejlesztése partnersége című pályázatról dönt a képviselő-testület. Kópháza Község

dr. Rabi Kinga jegyző: És akkor a konzorciumi megállapodást ugyanígy említi, majd szeretném kérni, hogy egy külön határozatban legyen, hogy elfogadjátok a konzorciumi megállapodást, amit az előterjesztés mellékleteként fogunk becsatolni.

Grubits Ferenc polgármester: Aki elfogadja a konzorciumi megállapodást és felhatalmazza a polgármestert, az kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

54/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzata képviselő testülete úgy döntött, hogy a a „Külterületi helyi közutak fejlesztése” felhívás alapján, VP6-7.2.1.1-21 kódszámmal, Nagycenk-Kópháza-Harka települések külterületi úthálózatának fejlesztése partnerségben című a pályázat keretében konzorciumi megállapodást köt Harka Község Önkormányzatával, mint gesztor településsel és Nagycenk Nagyközség Önkormányzatával.

A képviselő-testület jelen határozattal egyidejűleg a konzorciumi megállapodást elfogadja és felhatalmazza Grubits Ferenc polgármestert a konzorciumi megállapodás aláírásra.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 2021. szeptember 30.

12. Napirendi pont: Vásártér pályázat

Grubits Ferenc polgármester: Következő pályázati lehetőségünk egy vásártérnek a kialakítása a Vidékfejlesztési Programon belül, ez a nagytemplom környékén épülne meg, egy épület és vele szemben pedig egy piactérnek a kialakítása. Ennek a tervezési költségét 2.300.000 Ft+Áfa, ez a tervezési költség beleépíthető a pályázatba, tehát magában a projektben szerepel egy 5 milliós tétel, amiben benne van közbeszerzési díj, egy műszaki ellenőri díj és a tervezői díj. Tehát ez az összeg, amit megszavazna a képviselő-testület, bent van a pályázatban.

Feldmann Róbert képviselő: Kezdem?

Grubits Ferenc polgármester: Igen, Feldmann Róbert képviselőnek adom meg a szót.

Feldmann Róbert képviselő: Evvel kapcsolatban rendelkezünk már szerintem építési engedélyes tervvel, komplett terv dokumentáció, talán még kiviteli is van hozzá, az épülettel kapcsolatban.

dr. Rabi Kinga jegyző: Nem egészen.



Grubits Ferenc polgármester: Engedélyes.

Feldmann Róbert képviselő: Akkor engedélyes.

dr. Rabi Kinga jegyző: De a plébánia hivatal rendelkezik vele.

Feldmann Róbert képviselő: Rendelkezik. Jó. Te lehet, hogy nem voltál itt Kinga, bocsánat, hogy ezt mondom, akkor még a Ramóna volt az elődöd, talán én tettem fel személyesen ezt a kérdést, ha jól emlékszem, amikor arról volt szó, hogy az egyház kifizeti ezt az összeget, hogy akkor engedményezni fogja az önkormányzat részére ezeket a terveket. És akkor azt hiszem az volt a válasz, hogy igen.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, de Robi, ezek a tervek nem azok a tervek, tehát a Tamásnak teljesen át kellett tervezni az egészet, és a piactérnek megfelelően kellett kialakítani. Ugyancsak a szakhatósági engedélyeket, újra kell indítani az egészet, tehát újra kell terveztetni az egészet, és ugye ez kerül ennyibe.

dr. Rabi Kinga jegyző: Azt nem tudom, hogy erről beszéltünk-e, mert ugye egy megbeszélés, amikor még a piac működési engedélyénél szó volt, hogy beadhatjuk, akkor úgy emlékszem, hogy erről az épületről volt szó, ami egyházi területen van.

Grubits Ferenc polgármester: Nem. Teljesen önkormányzati területen van az egész.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nem, egyházi területéről volt szó és konzorciumi szerződésről.

dr. Rabi Kinga jegyző: Így van, és akkor utána, hogy az épület, hogy az a sarok.

Grubits Ferenc polgármester: Az volt a legelső.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Azóta mi nem beszéltünk erről,

dr. Rabi Kinga jegyző: Igen, mert ugye nem is haladt igazából, vagy hát haladt, mert ugye a tervezőnél haladt és akkor utána volt szerintem ez a javaslat, hogy az önkormányzati területre épüljön meg és ez a sarokrész, mert ugye egy L alakú épületről lenne szó, maga az L alaknak a sarokrésze, az az egyházi terület, hogy ez ne épüljön meg, csak ez van itt az anyagban.

Grubits Ferenc polgármester: Tehát így nem érintjük az egyházi tulajdont, és akkor az önkormányzat adja be a pályázatot önkormányzati területre és akkor önkormányzati épület lenne. Nem kell konzorciumi megállapodás, nem kell engedélyt kérni az egyháztól, hanem a két épület lett megcserélve és akkor így tervezte meg a tervező erre a területre. A bejárattal szembe mindjárt ott van a piactérnek a kialakítása külső bódékkal. Ugye a piactér kialakításánál elég sok kritérium van olyan, hogy külső mosdók, ládamosóktól elkezdve, nagyon sok ilyen kritérium van, amik miatt át kellett terveztetni az egészet, de mondom, ha



benyújtjuk a pályázatot és megnyerjük, akkor ezt a költséget ugye be lehet építeni a pályázatba.

Feldmann Róbert képviselő: És ha nem?

Grubits Ferenc polgármester: Akkor, ha nem nyerjük meg a pályázatot, akkor van egy tervünk.

Feldmann Róbert képviselő: Akkor van két különböző tervünk.

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

dr. Rabi Kinga jegyző: Van az egyházközségnek egy terve meg van az önkormányzatnak egy terve.

Grubits Ferenc polgármester: Én javaslom a képviselő-testületnek, ha ilyen pályázati lehetőségünk van, ne engedjük el. Filátz Péter képviselőnek adom meg a szót..

Filátz Péter képviselő: A pályázat az milyen finanszírozású, hány százalék? Mennyi önrészt kell vállalni az önkormányzatnak?

dr. Rabi Kinga jegyző: Én úgy tudom, hogy 100 százalékos.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, úgy tudom 100 százalékos.

Mandl Ferenc képviselő: És ez biztos? És milyen utógondozása van? Van-e a pályázatban valami feltétel? Mint például a múzeummal kapcsolatban. Van-e valamilyen feltétele?

Grubits Ferenc polgármester: Tehát személyi feltétele nincsen, hogyha erre gondolsz.

dr. Rabi Kinga jegyző: Hogy valakit foglalkoztatni kell-e, erre gondoltál?

Mandl Ferenc képviselő: Akár, vagy, hogy meg kell tartani.

Grubits Ferenc polgármester: Annyi feltétele van, Fecó, hogy minden hónapban egyszer kell rendezni egy vásárt azon a területen, és ezt dokumentálni kell, de egyéb feltétele nincsen.

Feldmann Róbert képviselő: 5 évig?

Grubits Ferenc polgármester: 5 évig, igen.

dr. Rabi Kinga jegyző: Tehát évi 12.

Grubits Ferenc polgármester: És 100 százalékos támogatottságú úgy tudom.

Völgyi Géza alpolgármester: Igen, és egy autó is van benne.

Grubits Ferenc polgármester: Az autó akkor kerül be, hogyha...

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Hogy értjük a 100 százalékot, ne haragudj, hogy a szavadba vágok?

Grubits Ferenc polgármester: 100 százalékos támogatottságú, tehát önrész nem kell, úgy tudom.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Nem kell önerő bele?

Grubits Ferenc polgármester: 100 millió forintra lehet pályázni, ebbe a 100 millió forintba némi berendezést is belerakott a projektvezető, meg ha marad még pénz, most számolják ki az egészet, akkor egy autónak a vásárlása is belefér, amit árucipelésre lehet használni, tehát mondjuk ki lehetne cserélni. Mandl Ferenc képviselőnek adom meg a szót.

Mandl Ferenc képviselő: És akkor ezt a zárandokházat el is vetettük egy az egybe? Tehát akkor az nem lesz.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ez a helyére épül.

Grubits Ferenc polgármester: Ez a helyére épül.

Mandl Ferenc képviselő: Azért kérdeztem.

dr. Rabi Kinga jegyző: De ez másik épület.

Grubits Ferenc polgármester: Ez a zárandok fogadó, a zárandok-szállás, az egyházi területen épül majd meg, ha lesz rá forrás.

Mandl Ferenc képviselő: Tehát akkor az nem lesz.

Grubits Ferenc polgármester: Ez önkormányzati tulajdon.

Mandl Ferenc képviselő: És akkor ez csak erre a célra lesz?

Grubits Ferenc polgármester: Használhatjuk 5 év múlva arra, amire akarjuk. Olyan belső szerkezete van, hogy ott akár ilyen kisebb rendezvényeket is, megvendégléseket is meg egyéb dolgokat is lehet tartani, nyugdíjasoknak lehetne ott esetleg nappali foglalkoztatás, meg ilyen dolgok is felmerültek, de ez a jövő. Feldmann Róbert képviselőnek adom meg a szót..

Feldmann Róbert képviselő: Ez mennyire égető a pályázati határidő?

Grubits Ferenc polgármester: Firtl Máttyás képviselőnek adom meg a szót.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Azt szeretném mondani, hogy ez hogyha 100 százalék finanszírozású, és önkormányzati területen épülne meg, ez üdvözlendő, hogy nem lenne ilyen közös konzorciumi történet, viszont most itt nagyon sok szóbeli információt kaptunk, amit az előterjesztésben nem láttunk, én amondó vagyok, hogy, ezek alapján én úgy látom itt, úgy érzékelem, hogy mindenkiben megfordult nagyon sok gondolat. Akár egy-két napon belül, ha kiküldenének valami anyagot, költségvetést, hogy mi van a pályázatban, mennyibe fog ez kerülni, hogy tényleg mikről van szó, mert ebből semmi se derül ki, érted? Utána akár bejövünk és szavazunk.

Grubits Ferenc polgármester: Tervezési díjról szavazunk most, ha szavazunk, ugyanis akkor kezdődik a tervezés, amikor beadta a terveket, akkor lehet benyújtani a pályázatot. Tehát itt bizonyos fokú kockázatot vállal a képviselő-testület, én ezt aláírom.



Firtl Mátyás Sándor képviselő: Meg a másik dolog, hogy a bölcsődénél is készítettünk egy vázlatot valamennyi pénzért, itt is csinálhatnák, hogy ne az legyen, hogy azt se tudjuk, hogy mit terveztetünk, mert kicsit most olyan érzésünk van, hogy senki nem tud semmit, jó, hogy kapunk valamit, de nem tudjuk mit.

Grubits Ferenc polgármester: A tervek készen vannak, beadásra várnak.

dr. Rabi Kinga jegyző: De nekem nincsen.

Grubits Ferenc polgármester: A Tamás megcsinálta. Egresits Zoltánnak adom meg a szót.

Egresits Zoltán: Ezzel kapcsolatban azt szeretném kérdezni, hogy tudomásom szerint talán szabályozási terv, nem tudom, hogy arra a részre, úgy tudom, hogy a tavalyi részben készült talán arra a részre egy szabályozási terv és ott laknak például a Rabi Gézáék, akik szinte szomszédok, hogy ezzel kapcsolatban, hogy ez hogyan van, hogy a szomszédokat esetleg meg kéne kérdezni, hogy ott valami konyha épül, vagy van-e nekik ehhez esetleg, kéne őket értesíteni, hogy ott ilyen terv van, és nem eldönteni, mert van rá pénz. Szerintem legalább egy kiértékelést megérdemelnek az ottani lakók, úgy gondolom, aztán lehet, hogy túl rosszul gondolom a dolgokat.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, köszönöm szépen. A szabályzati tervben pontosan le van írva, hogy mi építhető és hogyan építhető, ezt a Rabi Géza, mint építész nagyon jól tudja, egyébként sem szomszédos terület. Jó, akkor én visszatérnék erre az egész dologra, hogy továbbra is azt mondom, hogy meg kell tervezetni, mert addig nem tudunk előre lépni az egész dologgal, de ha képviselő-testület úgy dönt, hogy még további információra van szüksége, akkor ezt napoljuk el. Firtl Mátyás képviselőnek adom meg a szót..

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Annyi még egyéb észrevétel, hogy itt az összes, amire pályázunk, hogy megnevezzük, hogy mire pályázunk, mármint magát a pályázatnak a címét, mint például az előbbieken a VP6-7, hogy oké Vidékfejlesztési Program, de mégis mi, azért több információra lenne egy kicsit szükség. Napoljuk el.

dr. Rabi Kinga jegyző: Jó.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: És amikor megkapjuk az információt és tényleg minden tiszta, szerintem akkor érdemes, de nem kell ennek sokáig tartani, ilyen 3 napon belül is lehet ülést tartani.

Grubits Ferenc polgármester: Sárközi Ágnes Kópháza Horvát Nemzetiségi Önk. képviselőjének adom meg a szót.

Sárközi Ágnes: Én is szeretném megkérdezni, hogy a templom mellé ez a vásártér ez megfelelő helyen lesz?

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

Sárközi Ágnes: Ezt az Atya tudja?

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

Sárközi Ágnes: Hogy milyen vásárok lennének, csak kérdezem, mert más is kérdezni fogja.

Grubits Ferenc polgármester: Egy évben 12 vásárt kell rendezni, ami azt jelenti, hogy havonta 1 vásárnap van, amit pénteki napokon meg lehet csinálni, az egyházi működést én úgy gondolom abszolút nem zavarja. Megbeszéltük az Atyával, igen.

Sárközi Ágnes: Jó.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Aki egyetért Firtl Mátyás felvetésével, hogy napoljuk el ezt a napirendi pontot, az kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen. A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

55/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzata képviselő testülete úgy dönt, hogy a Vásártér pályázatról szóló döntést elnapolja és rövid időn belül rendkívüli ülés keretében tárgyalja.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 2021. július 15.

13. Napirendi pont: Ivartalanítási pályázat

Grubits Ferenc polgármester: Van még egy pályázati lehetőségünk, részemről nem annyira érthető, de egy kópházi lakos ragaszkodott hozzá, hogy hozzuk be képviselő-testület elé. Kutyák ivartalanításáról szól a pályázat. Megbeszéltük az állatorvossal a pályázatot, az egész körzetében évente 4 darab kutyának az ivartalanításáról van szó, ami körülbelül 10.000 Ft/kutya költséggel jár. Azt mondta az állatorvos, hogy több hercehurcával jár a pályázat elszámolása, megírása, mint amit ér az egész. Firtl Mátyás képviselőnek adom meg a szót..

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Én megnéztem ezt a pályázatot, itt ebben van szó oltásról is, veszettség elleni oltásról, itt ebben nem vagyok teljesen biztos.

Feldmann Róbert képviselő: Az ivartalanított kutyáknak.



Firtl Mátyás Sándor képviselő: Csak az ivartalanított kutyákra vonatkozik? Azért, mert tényleg ha 4-5 kutyát ivartalanítanak, akkor sok értelme nincsen, csak ha tényleg a veszettség elleni oltásokra is vonatkozna, mert abból már több van.

dr. Rabi Kinga jegyző: Nem tudok hozzászólni a pályázati felhíváshoz. Géza nézte a pályázati felhívást.

Völgyi Géza alpolgármester: Én konzultáltam Szórádi Gábor állatorvossal, aki azt mondta, hogy ezt felejtjük el, mert sok adminisztrációval jár. Veszettségről konkrétan nem volt szó. Olyan hangok voltak a faluban, hogy Nagycenken ingyen ivartalanítják a kutyákat, macskákat.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ezért kérdezem.

Völgyi Géza alpolgármester: Megkérdeztem a doktorurat, és azt mondta, hogy ezt ki mondta. Tehát nem, és az ő egész területén 3-4 macska, kutya ivartalanítás történik, amit ő 10.000 forintért megcsinál és kész. A pályázatnak egyszer van egy olyan kritériuma, hogy le kell regisztráltatni Kópházán mindenkit, aki ivartalaníttatni akar, egyszer be kell regisztrálnod, hogy te a macskádat ivartalaníttatni akarod, és akkor utána, amikor bejön, hogy X ember beregisztáltatta, hogy ivartalaníttatni akar, annyival pályázhatsz. Tehát ez nem úgy van, hogy hasunkra ütünk és akkor na mi most ennyit, hanem mondjuk idejön 5 ember és azt mondja, hogy én ivartalaníttatni akarok, akkor 5 állatra írhatod meg a pályázatot, és 5 állatnyi pénzt, ami azt hiszem annyi valami 40.000 forint, nem tudom pontosan, de itt van a kiírás. Tehát a doktor úr, ő azt mondta, hogy ne foglalkozzunk vele, én megkérdeztem. Ez már kijött 2 hónapja ez a pályázat és a doktor úr azt mondta, hogy ő nem javasolja, tehát ő nem foglalkozna ezzel a dologgal. Na most akkor valószínűleg állatorvost is kellene akkor keresnünk, aki ezt elvégezné.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, nekem az lenne a tiszteletteljes kérésem a képviselő-testülethez, hogy ezt a pályázatot engedjük el, nem kívánunk részt venni benne. Jelentkezést nem látok. Aki egyetért vele, az kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

56/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzata képviselő testülete úgy dönt, hogy a Magyar Falu program keretében meghirdetett „Felelős állattartás elősegítése” címen, MFP-FAE/2021 kódszámú pályázaton nem kíván részt venni.

14. Napirendi pont: *Civil szervezeti kérelem*

Grubits Ferenc polgármester: Az anyag írásban kiment, itt a Vöröskeresztről és Hrvati-Horvátokról van szó, akik a határidő után adták be kérelmüket. Javaslom, hogy fogadjuk el, mert ebben a kritikus, veszélyhelyzetben történt. Ugyanazoknak a feltételeknek, amit év elején a költségvetésünkben elfogadtunk, azoknak megfelelnek, úgyhogy magát a kérelmet, mivelhogy késett pár napot, ezért én javaslom, hogy fogadjuk el. Kérdés, észrevétel? Nincs. Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze.

dr. Rabi Kinga jegyző: Két határozati javaslat van.

Grubits Ferenc polgármester: Tehát aki egyetért, az első határozati javaslattal, hogy a Vöröskereszt kérelmét fogadjuk el, kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

57/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete elfogadja a Magyar Vöröskereszt Győr- Moson- Sopron Megyei Szervezetének (9024, Győr, Nagy Imre u. 28., asz: 19116873-1-08) 2021. évre benyújtott önkormányzati támogatás iránti kérelmét, s az önkormányzat és szervei 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021(III.12) önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelően 50.000. Ft vissza nem térítendő önkormányzati támogatásban részesítem. A felhasználás elszámolásának határideje 2022. május 31.

A képviselő-testület jelen határozattal egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a döntésről a szervezetet értesítse, a támogatási szerződést elkészítse, valamint felhatalmazza Markó Zoltánné pénzügyi főelőadót, hogy a támogatás átutalásáról gondoskodjon.

A képviselő-testület egyúttal felhatalmazza Grubits Ferenc polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 2021. július 31.

Grubits Ferenc polgármester: A második határozat pedig a Hrvati-Horvátok kérelme, aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

58/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete elfogadja a Hrvati- Horvátok Egyesület (9495 Kópháza, Fő u. 62-68., asz: 18986738-1-08) 2021. évre benyújtott önkormányzati támogatás iránti kérelmét, s az önkormányzat és szervei 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021(III.12) önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelően 600.000. Ft vissza nem térítendő önkormányzati támogatásban részesítem. A felhasználás elszámolásának határideje 2022. május 31.

A képviselő-testület jelen határozattal egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a döntésről a szervezetet értesítse, a támogatási szerződést elkészítse, valamint felhatalmazza Markó Zoltánné pénzügyi főelőadót, hogy a támogatás átutalásáról gondoskodjon.

A képviselő-testület egyúttal felhatalmazza Grubits Ferenc polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 2021. július 31.

15. Napirendi pont: Mária szobor fölé tető készítése

Grubits Ferenc polgármester: A Mária szobor helyzete és tető készítése a Mária szobor fölé. Én átadnám a szót alpolgármester úrnak.

Völgyi Géza alpolgármester: A Mária szobor esetében ugyanazt a pályázatot írtam meg, mint amit a Művelődésiház előtetőjére, tehát 2 millió forint, és ehhez képest 750.000 forintot adtak, mindenkinek. Szerintem megnézték, hogy hány pályázat jött be, megnézték mennyi pénz van, elosztották, és mindenkinek 750.000 forintot adtak.

Grubits Ferenc polgármester: Bocsánat, csak, hogy tisztában legyünk vele, a Mária-szobor készen van, és ez az új pályázat a Mária szobor területének rendbetételére vonatkozik.

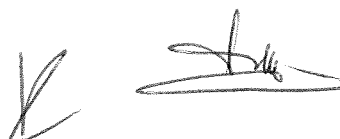
Völgyi Géza alpolgármester: És a tető. Meg tudom mutatni a képet, ez a mai állapot.

Kuslits István képviselő: A tetőt nem leszavastuk?

Völgyi Géza alpolgármester: Le lett?

Mandl Ferenc képviselő: Persze, már szavaztunk róla, igen.

Grubits Ferenc polgármester: Várjál, most hadd mondja végig.



Völgyi Géza alpolgármester: Tehát én nem emlékszek arra, hogy le lett volna szavazva a pályázat, sőt még a Matyi küldött nekem egy képet, hogy milyen legyen.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: A többiek nem akarták, én nem tartottam rossz ötletnek.

Völgyi Géza alpolgármester: Na mindegy, ennek most nincs jelentősége.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Én így gondoltam, ők meg úgy.

Völgyi Géza alpolgármester: Tehát most jelen pillanatban így néz ki a Mária-szobor és a környéke, ha érdekel valakit. Tehát 750.000 forint van a fakivágás és a faültetésre...

Grubits Ferenc polgármester: A Horvát Egyesület pályázta, nem az önkormányzaté.

Völgyi Géza alpolgármester: A Horvát Egyesület pályázta ezt a 750.000 forintot. Az 758.000 forintba került és ugye az építési munkák és a kerítés az pedig összesen 980.000 forintba került. Kértem a Milkovics Kft.-től árajánlatot a tetőre, először adott árajánlatot a tetőre, de én most ugye egy aktuálisat kértem, ahol a munkadíjra ugyanannyit mondott, az anyagköltség lett több és így a tető 1.144.995 forintba kerülne. Most az a kérdés, akkor 1.144.000 forintba kerülne a tető, a fakivágás és a faültetés 758.000 forint, tehát 1.738.000 forintba kerül az az állapot, ami most van.

Grubits Ferenc polgármester: A fakivágásról megvan a döntés, persze.

Völgyi Géza alpolgármester: És ha még ehhez hozzájön a tető, ha azt meg akarjuk csinálni, 2.883.000 forint, ebből le jön a 750.000, és akkor az 2.133.000 forintot kellene az önkormányzatnak hozzátenni, hogyha szeretnénk tetőt. Hogyha nem szeretnénk tetőt, akkor pedig 988.000 forint.

Grubits Ferenc polgármester: Jó. Összefoglalom akkor egy kicsit a dolgot. Tehát a Horvát Egyesület pályázott 750.000 forintra és természetesen amivel többbe kerül, ezt a Horvát Egyesület kifizeti ezt a 980.000 forintot, a szobor rendbetételéről van szó, ugye ezt beszéltük meg nagyjából.

Völgyi Géza alpolgármester: Nem, 750.000 forintot ad a Horvát Egyesület.

Grubits Ferenc polgármester: De mi kipótoljuk azt a 980.000 forintot, hogy meg legyen maga a kőműves munka, a rácsoknak a helyreállítása, tető nélkül. Ugye a fakivágásról a képviselő-testületnek van döntése, tehát az elméletileg rendben van. Itt a következő tétel, amiről dönteni kell, hogy a képviselő-testület akar-e tetőt vagy nem akar tetőt, mert akkor az a képviselő-testületnek plusz pénzébe kerülne.

Völgyi Géza alpolgármester: Ezt elfelejtettem, hogy akarjátok, hogy ott legyen tető vagy nem akarjátok?



Feldmann Róbert képviselő: Szerintem is ezt egyszer már megbeszéltük és elvetettük, de igazából nem tudom, hogy egy ilyen szobor fölé hogy nézne ki az a fajta tető, amit a Milkovics csinálna. Műemlékkel ez lett-e egyeztetve vagy kell-e egyáltalán egyeztetni velük erről a tetőről?

Völgyi Géza alpolgármester: A műemlék javasolta.

Grubits Ferenc polgármester: Vörös Andrással megbeszéltük, ő azt mondta, hogy csináljunk rá tetőt, ő javasolja a tetőt.

Völgyi Géza alpolgármester: Sőt, azt mondta, hogy a Rabi Gézával terveztessük meg, ilyeneket mondott.

Grubits Ferenc polgármester: Na most vannak olyan felvetések is ezzel a tetővel kapcsolatban, nem tudom, hogy ki volt kint, meg ki nem volt kint, de gondolom, akit érdekel a téma az kint volt, tehát ezekre az oszlopokra, amiket most megcsináltak a Turnerék, hogy erre az oszlopra lehetne rátenni a tetőt, tehát olyan kisméretű valamilyen tetőt, amit egyébként mutattam a Supka-Kovács Tamásnak is, hogy nézze meg.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Szerintem a Gézának én is valami ilyesmit küldtem.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, a Gézának valami ilyesmit küldtél te is. Hogy így rajz alapján rajzoljon valami skiccet, hogy hogyan lehetne megcsinálni. Tehát ez az egyik féle variáció, ez gondolom egy olcsóbb valami. A másik pedig egy nagyobb tető, ami ugye igazából megvédi a Máriát, ha már egyszer ennyi pénzt költöttünk rá, vagy nyertünk rá, bocsánat. Feldmann Róbert képviselőnek adom meg a szót.

Feldmann Róbert képviselő: A Garában is van egy szobrunk, ami fölött nincs tető, vagy kettő?

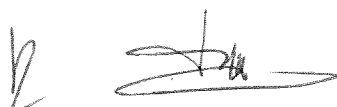
Grubits Ferenc polgármester: A Szentháromság-szobor.

Feldmann Róbert képviselő: Akkor van a Mária-szobornál is egy szobrunk, ami fölött nincs tető. Úgyhogy nem értem ezt a tető kérdést.

Völgyi Géza alpolgármester: Jó, ez egy kérdés és döntés.

Grubits Ferenc polgármester: Ezt nem kell megérteni vagy nem megérteni. Firtl Máttyás képviselőnek adom meg a szót.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Még egy gondolat visszakanyarodva a fakivágáshoz, ott is többekben felmerült, hogy nem született róla döntés, mindenki másra emlékezik, hogy most döntöttünk róla vagy csak arról döntöttünk, hogy szakértő fogja megvizsgálni, azt tudom, hogy akkor volt róla valami hangfelvétel és akkor ezt esetleg meg tudnánk utána, hogy ki mit mondott.



Grubits Ferenc polgármester: A következő döntés volt.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Én arra emlékszem, hogy úgy döntöttünk, hogy ha a vizsgálat azt mutatja, hogy ki kell vágni, akkor ki kell vágni.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, van szakvélemény is.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Én erre emlékszem, de ő például nem erre emlékszik.

Grubits Ferenc polgármester: Van szakértői vizsgálat, katasztrófavédelmi vizsgálat is van.

Mandl Ferenc képviselő: Jó, csak azt mondjuk, hogy a képviselő-testület nem arról döntött, hogy vágják ki, hanem arról döntött, hogy vizsgáltassák be, és ha úgy dönt a szakértő, akkor vágják ki.

Grubits Ferenc polgármester: Akkor hogyan fogadta el a képviselő-testület a költségbecslést? Csak elmondom, Máttyás, a következő dolog történt, ugye a képviselő-testület azon az ülésen.

Feldmann Róbert képviselő: Tuskómarásokkal együtt.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, tuskómarásokkal együtt,

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Én mindenre emlékszem.

Grubits Ferenc polgármester: Csak hadd mondjam el. Egy tételt nem javasolt a testület, a fák az ültetését, mert ugye az sokba került volna, de én ezt veled személyesen megbeszéltem, ahol a Firtl Máttyás nekem azt mondta, hogy természetesen komplettan kellene megrendelni az egészet, és akkor így egész a történet. Ez történt, tehát nem én döntöttem róla.

Feldmann Róbert képviselő: Én tudom.

Grubits Ferenc polgármester: Fecónak mondom.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Régen volt.

Grubits Ferenc polgármester: Firtl Máttyással, a Pénzügyi Bizottság elnökével én ezt megbeszéltem, hogy akkor így kerek a dolog

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Így igaz.

Grubits Ferenc polgármester: Hogy akkor Boros Kornállal egyeztettünk, hogy akkor nem azt a 2 centis fát fogja ültetni, hanem...

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Normálisat.

Grubits Ferenc polgármester: Meg is hozta, le is rendezte a terepet, úgyhogy én úgy gondolom, hogy ezt veled megbeszéltem és letisztáztam. Jó, a kérdés az, hogy legyen-e tető a Mária-szobor fölött? Én javaslom, hogy legyen tető, mert igazából a fák, amik most ültetve lettek, ezek a fák körülbelül 10-15 év múlva érik el azt a hatást, ami volt a nagy korhadt gesztenyének, tehát addig valamilyen módon lehet, hogy meg kéne védeni azt a szobrot.

Amennyiben a képviselő-testület nem javasolja, akkor nem lesz rajta. Aki egyetért vele, hogy legyen tető a Mária-szobor felett, az kézfeltartással jelezze. 2 igen, 5 nem. Nem lesz tető, rendben.

A testület **2 igennel, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül** nem fogadta el a javaslatot.

59/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nem kíván tetőt készíttetni a Mária-szobor fölé.

Grubits Ferenc polgármester: Jegyző asszonynak adom meg a szót.

dr. Rabi Kinga jegyző: Csak azért, hogy ne legyen az, hogy itt mindenki másra emlékszik, az Ildikó mindenről szokott készíteni jegyzőkönyveket, úgyhogy ha összeülünk újra a vásártér miatt, akkor behoznánk ezeket. A hangfelvételek, azok mindig is kikérhetőek voltak, volt is olyan képviselő, aki élt ezzel a jogával és elkérte a hangfelvételeket a jegyzőkönyv hitelesítésével. Hogy ki emlékszik, ki nem, nekem a füzetemben, ugye nem jegyzeteltem én se mindent szó szerint, a Mária-szobornál nincs döntés, hanem az van, hogy Rabi Gézától egy látványtervet kérjünk,

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Volt róla szó, igen.

dr. Rabi Kinga jegyző: Tehát, hogy egy vita volt, hogy milyen legyen, hogy legyen. Ezt a fát meg szerintem a lapra jegyzeteltem rá, az árajánlatra, úgyhogy sajnos nincs itt, de ezt jövő héten letisztázzuk.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, oké, képviselő-testület döntött, rátérünk a következő napirendi pontra.

16. Napirendi pont: Képviselő-testület 2021. évi munkatervének elfogadása

Grubits Ferenc polgármester: Mindenki tudja, hogy munkaterv alapján dolgozik a képviselő-testület, ugye eddig nem tudtunk ülésezni, nem volt, ezért a második félévre készítette a jegyző asszony a munkatervet. Nem tudom, a munkatervvel kapcsolatban van-e valakinek kérdés, észrevétele, javaslata? Jelentkezést nem látok. Aki elfogadja a munkatervet, az kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

60/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete elfogadja a képviselő-testület 2021. évi munkatervét.

17. Napirendi pont: *Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2020. évben végzett munkájáról*

Grubits Ferenc polgármester: Az anyag írásban kiment. Jegyző asszony, mint előterjesztő, kívánsz-e szóbeli kiegészítést tenni?

dr. Rabi Kinga jegyző: Ha bármelyik kolléganőhöz kérdés lenne, akkor azt következő ülésre válaszolnám meg, mert nem kértem most a kollégáktól, hogy jöjjenek be.

Grubits Ferenc polgármester: Van-e kérdés, észrevétel, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban? Jelentkezést nem látok. Aki elfogadja a beszámolót a hivatal 2020. évben végzett munkájáról, akkor az kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

61/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kópházi Polgármesteri Hivatal 2020. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: dr. Rabi Kinga jegyző

Határidő: azonnal

18. Napirendi pont: *Törvényességi felhívás*

Grubits Ferenc polgármester: Az anyag írásban kiment. Tulajdonképpen itt arról van szó, hogy volt egy jóakarónk, aki úgy vélte, hogy törvénytelen volt ez az csereszerződés, ezért jelezte ezt a Győr- Moson- Sopron Megyei Kormányhivatalnak, ahol ez a döntés született, és átadnám a jegyzőnek a szót.

dr. Rabi Kinga jegyző: Ugye hát azt nem tudjuk, hogy mi történt, azt tudjuk, hogy egy információ kérés érkezett ebben a két ügyben, illetve itt egy ügyben kaptunk törvényességi felhívást. Az információkérés az két önkormányzati vagyonnak az értékesítésével, illetve tervezett értékesítésével kapcsolatban volt. Az egyiket azt október folyamán tárgyalta a testület a Soproni utcában egy árok eladását a Jászaiéknak, ezt az eladást helyben találta a Törvényességi Osztály, a másik pedig ennek az útnak a cseréjéről volt szó. Ugye itt még mindig abban a fázisban van az ügy, ahogy a testület döntött, illetve a változási vázrajzok készültek el. Egyrészt a felhívás alapján ez a javaslat lenne, hogy elfogadjátok a felhívásban foglaltakat, és a 107-es határozatot hatályon kívül kell helyezni és amennyiben ezt a cserét továbbra is szeretnétek fenntartani, az előkészítések miatt ezt egyelőre csak szándéknyilatkozatban lehet megtenni. A legnagyobb buktatója nem az, hogy forgalomképes vagy forgalomképtelen, mert ugye itt visszavezettük mindkét ingatlan esetében levéltári anyagok kikérésével, azt, hogy ezt például 0123-as, illetve 0122-es önkormányzati út ez ugye TSZ út volt, amit a TSZ magántulajdon cseréjével szerzett meg., Ha nem tévedek 2000-ben került az önkormányzathoz átszállással, amikor a TSZ-ek megszűntek. Saját használatú útként van a művelési ága, ami aztán már megszűnt és igazából az önkormányzat magántulajdonát képezi, ami magánútként szerepel, ami forgalomtól nem elzárt magánút. A probléma a lekeskenyedés, úgyis tudjátok a problémát, ennek az útnak. Ezzel várnunk kell, és ami miatt ez az eljárás nem folytatható jelen pillanatban, az a rendezési tervünk, ugyanis maga a 0122-es út ez megosztható, a cserében érintett szakasszal, ahogy döntöttetek, viszont a 0123/29-es, amiből megkapnánk a magántulajdonból az utat, ennek MK1-es a besorolása, és MK1-ben nem megoszthatók a területek. Tehát nem más a törvényességi akadálya, mint a saját rendezési tervünk, és ennek kapcsán én esetleg meggondolásra tenném testületnek, hogy ugye jövő évben felül kell vizsgálni a rendezési tervet, nagyon sok probléma jelentkezik az építkezéseknél, ezeknél a településképi véleményezéseknél, hogy nincs összhang a rendezési terv, a településképi rendelet között vagy akár ilyen problémák merülnek fel, hogy nem lehet egy köz érdekében megtenni egy cserét, azért, hogy közlekedni lehessen ott, mert ugye most, ha a Kovácsék kikerítenek telekhatárra, ott nem tudnak elmenni gépekkel az emberek, vagy a földet használók. Esetleg következő testületi ülésre kérjünk-e árajánlatokat a rendezési terv felülvizsgálatával kapcsolatban, mert az úgyis egy éves folyamat majdnem, mire lemegy az egész rendezési terv felülvizsgálat. Jó, tehát ezt a kiegészítést szerettem volna ehhez elmondani, és ha van kérdésetek akkor tegyétek fel.

Grubits Ferenc polgármester: Feldmann Róbert.

 58

Feldmann Róbert képviselő: A rendezési terv költséget, azt ki fogja viselni? Tudom, hogy az egységes lesz módosítva, de az önkormányzat viseli?

dr. Rabi Kinga jegyző: Úgy, mint 2012-ben, hogy az egész települést, tehát 2012-ben is az önkormányzat volt a finanszírozó, illetve akkor sikerült befektetőt találni a szélkerék park létesítésnél.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: És ha jól értelmezem, akkor 2022-ben, akiknek van adott esetben rendezési terv módosításra javaslatuk, akkor azok ingyen megtehetik.

dr. Rabi Kinga jegyző: Hát ez így volt 2012-ben is, igen.

Grubits Ferenc polgármester: Ha az egész rendezési tervet felülvizsgáljuk, akkor természetesen, de ugye akkor mi, mint egy új rendezési tervet csinálunk, tehát biztos, hogy nagyon sokaknak van módosítási lehetősége

Feldmann Róbert képviselő: Ez akkor egy káosz lesz.

Grubits Ferenc polgármester: Ugyanolyan káosz, mint 2012-ben, akkor is az volt. Több lakossági fórumot kell szervezni, véleményeket össze kell gyűjteni, de valahol egyszer el kell kezdeni, mert ennek ez a rendje és módja és nincs mese tulajdonképpen.

Feldmann Róbert képviselő: És addig melyik állapot lesz fenntartva?

Grubits Ferenc polgármester: Most én azt szeretném javasolni a képviselőknek, hogy a második határozati javaslatban az van, hogy a képviselő-testület egyidejűleg szándékát fejezi ki, hogy minden feltétel adott, elfogadja Kovács Lászlónak az ajánlatát. Na most ugye, ha most visszaállítjuk ezt az egészet, akkor tudomásul kell venni, hogy a hátsó telkek tulajdonosait elzárjuk, mert ott van egy másfél méteres gyalogút. Most viszont át tudnak menni, úgyhogy én azt mondom, hogy hagyjuk ebben a formában, de ugye hivatalosan nem lehet lezongorázni addig, amíg a rendezési terv módosítás esetleg nem lesz meg.

dr. Payrits Ferenc: És hol van ez pontosan?

Grubits Ferenc polgármester: Ez a Jurisich utca végében van.

dr. Payrits Ferenc: Ahol a lovak vannak?

Grubits Ferenc polgármester: Igen, ott volt egy kijárt útnak nevezett terület.

dr. Payrits Ferenc: Azon én is csodálkoztam, hogy azt bezárták.

Grubits Ferenc polgármester: Az az út nem út volt, hanem egy másfél méteres gyalogösvény, tehát azt vissza lehet állítani, de kocsival ott nem tud elmenni senki. Tehát ez a probléma. Firtl Mátyás képviselőnek adom meg a szót.



Firtl Máttyás Sándor képviselő: Amikor az ügyet beszéltük, a Gagarin u. és a Jurisich u. össze van kötve egy úttal, amit ki kéne tisztítani, mert benőtt az erdő akkor normális bejárata lenne.

Grubits Ferenc polgármester: Én a ki méretést megrendeltem, csak még nem ért ide a földmérő. Javaslom, hogy maradjon így ezt a terület. Mi csak szándékunkat fejezzük ki, ha rendben lesznek a tervmódosítások, akkor lehet ebben érdemi megoldást találni. Kovács úr cserélt egy utat az Önkormányzattal.

Egresits Zoltán lakos: Amikor a csere lebonyolódott, nem lehetett volna 5 m-es re cserélni, hogy járhatóbb élhetőbb út került volna kialakításra. Ez közérdek.

Grubits Ferenc polgármester: Nem lehetett, mert eddig nem történt csere, döntés erről nem született. Átvezetés nincs a földhivatalban. Itt arról van szó, hogy a Kovács úr azt mondta, a telkéhez hozzá kapcsolná a területet, Ő 170 m² helyett ad nekünk 190 m² területet. Mi segíteni szerettünk volna a tulajdonosoknak, akik meg szeretnék közelíteni a telküket. Ezt vissza is lehet állítani.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ettől függetlenül a közhangulat javítása érdekében meg lehetne fontolni az út szélesítését. Amikor ez napirendre kerül ezt a kérdést újra tárgyalhatjuk.

Grubits Ferenc polgármester: Egyetértek vele, de azt a rendezési terv módosítás előtt tárgyaljuk. Van-e kérdés, észrevétel, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban? Jelentkezést nem látok. Aki elfogadja az írásos előterjesztésben szereplő első határozati javaslatot az kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

62/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Győr- Moson- Sopron Megyei Kormányhivatal GY/04/607-1/2021 számú törvényességi felhívásában foglaltakat.

A képviselő-testület jelen határozattal egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a felhívásban foglaltakkal kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: dr. Rabi Kinga jegyző

Határidő: azonnal

Grubits Ferenc polgármester: Aki elfogadja az írásos előterjesztésben szereplő második határozati javaslatot az kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

63/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 107/2020. (X.28.) számú határozatát, s jelen határozattal egyidejűleg szándékát fejezi ki, hogy ha minden feltétel adott elfogadja Kovács László Kópháza, Jurisich u. 26. szám alatti lakos kérelmét, miszerint az önkormányzat tulajdonában lévő kópházi 0122 hrsz.-ú, 2185 m² nagyságú ingatlanból 170 m² területet elcserél a kérelmező 0123/29 hrsz.-ú ingatlanából 190 m² területért.

A képviselő-testület továbbá kinyilvánítja, hogy a tulajdonában lévő kópházi 0124 hrsz.-ú ingatlant nem kívánja értékesíteni.

A képviselő-testület jelen határozattal egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a csereszerződés előkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: dr. Rabi Kinga jegyző

Határidő: folyamatos

dr. Rabi Kinga jegyző: Volt a második része a felhívásnak, ami a vagyonkatasztert érinti. A kataszteri nyilvántartást 1993 óta a Benedek és Tsa. majd Deák János (DENÉ BT) végzi. Ennek felülvizsgálatát megkezdtük a pénzügyes kolléganővel, vannak különbségek a kataszteri nyilvántartás és a földhivatali nyilvántartás között. Több olyan árok van amely nem tölti be a funkcióját, ezekről kikérjük Vízügyi Igazgatóság szakvéleményét. Sok út van ami adott esetben nem használható útként, a Közlekedési Hatóság ad majd erről szakvéleményt. Ezek függvényében átkellene gondolni, hogy mi kerüljön a forgalomképtelen ingatlan közé és melyek a forgalomképes ingatlanok közé. Mindegyiknél fel kell tárnai a származását. Erre 45 napot kaptunk, de mindenképpen meg kell kérni a hosszabbítást amennyiben lehet.

19. napirendi pont: Pénzügyi Bizottsági tag megválasztása

Grubits Ferenc polgármester: Összeférhetetlenség miatt új tagot kell választani a pénzügyi bizottságba. Kuslits Istvánt javasolnám, ha a pénzügyi bizottság elnöke és tagsága elfogadja. Vagy ha van valami más javaslat természetesen elfogadjuk.

Kuslits István képviselő: Elfogadom a javaslatot.

Grubits Ferenc polgármester: Aki elfogadja a javaslatot, hogy Kuslits István képviselő Pénzügyi Bizottsági tagja legyen az kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen.



A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

64/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megválasztja a Pénzügyi Bizottságba Kuslits István képviselőt.

20. Napirendi pont: *Hrvati-Horvátok Egyesület buszhasználati kérelme*

Grubits Ferenc polgármester: Dr. Payrits Ferenc kérelme, a 2021.07.02-án induló „Po staza naših stari” – „Őseink útján” projektre. Az Önkormányzat autóbuszát szeretné kérni az útra 10 napra, bérleti díj nélkül, természetesen az utazási költségeket, tankolás úthasználati díj költségeket az egyesület vállalná. Az önkormányzat tavaly előtt is támogatta ebben a formában a projektet, mellye Kópháza hírnevét öregbítik. Aki elfogadja a javaslatot, hogy az önkormányzat 10 napra a falubuszt odaadja bérleti díj nélkül a Hrvati- Horvátok Egyesületnek a „Po staza naših stari” – „Őseink útján” projektre, az kézfeltartással jelezze. 7 igen, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

65/2021. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2021. július 02.- 2021. július 12. közötti időpontban a falubuszt odaadja bérleti díj nélkül a Hrvati- Horvátok Egyesületnek (9495 Kópháza, Kossuth u.) a „Po staza naših stari” – „Őseink útján” projektre.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 2021. július 12.

21. napirendi pont: *Egyéb ügyek*

Grubits Ferenc polgármester: A költségvetésünkben benne van a **közvilágítás bővítés**, javaslatokat kérnék képviselőtársaimtól, hogy hova javasolnak kiegészítést, bővítést. Amennyiben nincs javaslat kérem képviselőtársaimat 1 hónapon belül gondolják át a lehetőségeket, és újra tárgyaljuk, hogy meg tudjuk kezdeni a kivitelezővel a tárgyalásokat.

Csapadékvíz elvezetési pályázaton nyertünk 34 millió Ft-ot. Elkezdjük a Soproni utca csapadékvíz elvezetés kivitelezéssel kapcsolatos ügyintézését. **Temető parkoló** két szélét a

területnek sikerült megvásárolni és kisajátítani. Középen van 2 telek, melynek az ügye a Kúria előtt van. Ma kaptunk egy értesítést az egyik ügyet a kúria elutasította, a másikat befogadta.

dr. Rabi Kinga jegyző: A Földhivatalban közigazgatási bírói döntés alapján visszaállították az eredeti állapotokat, ügyvéd úr pedig intézkedni fog, hogy a letétbe helyezett pénzüsszeg visszakerüljön az Önkormányzat számlájára. Az Önkormányzat kialakíthatja a parkoló egy részét, amelyre pályázat került benyújtásra, a két terület tulajdonosa pedig gondozhatja tovább a területét. Érdekességképpen a temetőparkoló ügye már 1990-ben az alakuló ülésen napirendi pontként szerepelt, azóta nem sikerült megoldanunk ezt a problémát.

Szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy a tavalyi évben mind a három bizottságnak volt egy-egy törvényességi felhívása. A hibák mind a három esetben javításra kerültek, a Kormányhivatal elfogadta és megküldte a lezárásról szóló jegyzőkönyvet.

Az iparüzési adóval kapcsolatban szeretném tájékoztatni a képviselőtestületet. Megszűnt az autópálya építés, így három jelentős adófizetőtől kell megválnunk. Viszont ezek a cégek több adóelőleget fizettek be, mint amennyi valós iparüzési adó kötelezettségük keletkezett.

Jelentős összegű visszafizetési kötelezettségük keletkezett 11.924.928,- Ft, a visszafizetés még nem történt meg, ezzel kapcsolatban megkezdtük az adó ellenőrzést. Az ellenőrzéshez az alátámasztó dokumentumok még nem érkeztek meg.

Iparüzési adó kiegészítés címen június illetve október hónapban kerül sor a kiutalásra 2-szer 8,5 millió Ft. Az első részletet már megkaptuk.

A napi pénzügyi állásról a tájékoztatót megkapta a képviselő-testület az ülés elején, nem tartalmazza az Államkincstári számlán lévő 13 millió Ft -ot.

Grubits Ferenc polgármester: Van e még valakinek egyéb kérdése?

Feldmann Róbert képviselő: A Mező utcai építkezéssel kapcsolatban a telekmélység ügyében érdeklődnék, van-e előrelépés?.

dr. Rabi Kinga jegyző: Jeleztem a Főépítész felé, Főépítész úr visszaírt, rendben találta. Reggel átküldöm a válaszát. Viszont érkezett két tájékoztatás, mely szerint két építés kapcsán nem történt meg a településképi bejelentés. A hatóság a tudomásulvételt megtette, ezt a hatósággal tisztázni.

Feldmann Róbert képviselő: Hogyan áll az ATM ügye?

dr. Rabi Kinga jegyző: Elküldtük a levelet várjuk a választ, nem tudom mikor vették át, holnap megnézem a tértivevényt.



Feldmann Róbert képviselő: Polgármester úrnak mondom ,a közterületeink állapota nagyon-nagyon el van hanyagolva, a fűnyírás elmaradva, ez nekem vesszőparipám, ezt meglátom mindig szóvá fogom tenni, játszótér, lefedett Ikva pataknál a fűnyírás, ezt akár hányszor meglátom ezt szóvá fogom tenni, nem hiszem el, hogy ezt nem lehet normálisan a faluközpontban megoldani. A következő pedig szintén Polgármester úr felé, illetve, képviselőtársaim felé is egyben a Trianoni emlékmű mellett azt a parkosítást, ott is úgy felburjánzott a gaz, ahol a talaj fel lett lazítva az ott nagyon ronda, parlagfüves szerintem, tudom, hogy most meleg van, talán az öntözés felét megoldaná, nem lehetne-e minél előbb befűvesíteni, vagy növényeket ültetni, talán erről beszéltünk, nem vagyok benne biztos.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen az észrevételeket.

Feldmann Róbert képviselő: Történik ebben valami változás, a fűnyírásra gondoltam?

Grubits Ferenc polgármester: Hogyne, megoldják, egész héten az Ikva patakot lapátolják, pucolják ki ebben a melegben. próbálkozunk vele.

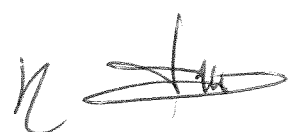
dr. Rabi Kinga jegyző: Azért szépek a Katus virágai a közterületen.

Grubits Ferenc polgármester: Sárközi Ágnes Kópháza Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselőjének adom meg a szót.

Sárközi Ágnes: Csak egy észrevételem, gondolatom lenne, amikor döntenek pályázatokról, ami a település képét változtatja, akkor szerintem, gondolok a templom környékére, ugye most oda került egy épület, ami nagyon szép, meg nagyon jó, hogy ott van, csak éppen, nem igazán a templommal szinkronban van. Most ha ez a vásártér épület oda épül, valahogy az kéne, hogy akkor nézzék meg jól, hogy az ott egységben legyen. Valahogy azt is kéne, hogy ezek a felújítások, például a Mária szobor, vagy a Jézus kereszt, amiről nem tudok, hogy kicsit ezt falut össze kéne rázni, nagyon sok a beköltözött fiatal, az újcsalád, de itt vannak a régiek, akiknek van valami emlékezetük valamiről , és azért ezeket szinkronba kellene hozni, hogy tényleg szépítsék a falut. Amink van azt védeni kell, és most felépül ez a piactér. Akkor azt az épületet nyilván valamire fogjuk használni, és tudjuk nagyon jó Ausztriában is vannak ilyen nagy épületek , lehet benne tartani agapékat, táborokat, és mindenfélét, és ez minden jó ha van, csak kicsit a Robihoz csatlakozom, hogy ezeket kellene gondozni, például a Mária szobor környékét, igaz nem láttam a legújabbat, mert azt mondtad el van dózerolva, mert ugye annak a környékét is kellene gondozni, ki fogja gondozni, mert a Mazálné mondta, hogy ő ezt a Máriát nem gondozza, tehát akkor azt ki fogja gondozni?

Völgyi Géza alpolgármester: Mi az, hogy ezt a Máriát nem, ezt nem tudom értelmezni?

Sárközi Ágnes: Géza ebbe ne menjünk bele, egy eredeti kép nincs a Máriáról!



Völgyi Géza alpolgármester: Tehát a Mária most ott van az eredeti színében, három restaurátor készítette.

Sárközi Ágnes: Szép, nekem most nincs semmi bajom vele Géza!

Grubits Ferenc polgármester: Jó köszönöm szépen az észrevételeket.

Sárközi Ágnes: Tényleg jól gondolják meg a fejlesztéseket!

Grubits Ferenc polgármester: Hát én szerintem át van gondolva, mert tervezők csinálják ezt az egészet nem egy útszéli ember, a műemlékvédelem hozzájárulásával, megkérdezésével, az egész környéknek a rendbetételével nagyon jól tudom, hogy bármit lehet építeni a faluban, és 50 embert meg lehet kérdezni, 25 embernek tetszik, 25 embernek nem tetszik. De hát ha úgy próbálnánk fejleszteni a falut, hogy mindig megkérdezzünk 100 embert, egy lépést nem jutnánk előbbre.

Egresits Zoltán: Hallottam a csapadékvízvezetési pályázatról, szeretnék kérdezni a Soproni utcában a csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban, hogy melyik részét érinti?,

Grubits Ferenc polgármester: A páros oldala, tehát ami a Temető utcából zúduló víz és a Hajnalék féle többszöri elázás miatt egészen a Lengyeléktől a patak irányába lesz levezetve a csapadék, erről szól a pályázat.

Egresits Zoltán: Ez a páratlan oldal

Grubits Ferenc polgármester: Igen ez a páratlan oldal, én ott lakom azért nem tudom, páratlan oldal bocsánat.

Egresits Zoltán: Még egy dolgot szeretnék, én már jeleztem legalább 6 éve, de majdnem minden évben elmondtam Önnek, hogy van a Szent Flórián szobor, hogy ennek a felújítása, (meszelgetni szoktam 2 évente), valahogy, valamiért a szívügyem, és ezt jeleztem Önnek, hogy ott egy komolyabb restaurálás költségét szeretném állni, ami természetesen a műemlékvédelmi hatóság bevonásával történne. A Szent Flórián szobor a közterületen áll, az Önkormányzat területén van ami nem igaz, ha jól tudom az egyház tulajdona ez a szobor, én jeleztem Önnek 6 évvel ezelőtt is ,meg szeretném kérdezni, hogy a Mária szobor pályázati pénzből lett felújítva, de én felajánlottam ingyen és bérmentve hogy felújítanám kerül amibe kerül, erre kell szentelnem időt, a papírrészére is, úgy látom megvannak a hozzávaló emberek, többször jeleztem, de nem kaptam választ , hogy szabad-e ez a lehetőségre, pedig mérlegelhetné az Önkormányzat.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönjük szépen, átadom a szót Völgyi Gézának a válaszára!



Völgyi Géza alpolgármester: Mi is pályáztunk a felújításra, összegeket tudok neked mondani, ez is ugyanilyen pályázat volt mint az előző, úgy csinálták, hogy a pályázatra szánt pénzeszközt elosztották az összes beadott pályázattal, és így jött ki ez az összeg, 650 ezer Ft de nekünk nem adtak

Egresits Zoltán: Na most az a helyzet, hogy a Polgármesternek van tudomása erről a dologról, háromszor jeleztem feléje, most az utóbbi 3 évben nem, de a Polgármester úr tudta, hogy nekem van ilyen szándékom ez miatt, tehát ha most pénzről beszélünk ez egy jó szándék.

Grubits Ferenc polgármester: Nem csinálhatod meg Zoli

Völgyi Géza alpolgármester: Mondom Zoli, Te kifizetheted de nem csinálhatod meg!

Egresits Zoltán: Bocsanat nem én csinálnám meg, nem azt mondtam, hogy én lennék a kivitelező, én ezt nem mondtam egy szóval sem. Ennek a felújítási költségét állnám úgy

Völgyi Géza alpolgármester: 2.094.000,-Ft a Faragó restaurátor adott árajánlatot, ez csak a szobornak a felújítása, itt le van írva pontosan mi hogyan mennyi

Egresits Zoltán: Tisztában vagyok vele, árajánlatokat tudok beszerezni, énbennem a szándék megvan a szobor felújítására bizonyos kereteken belül, én ezt szeretném az Önkormányzat felé jelezni, polgármester felé jeleztem, sajnálom, hogy nem jutott idáig el a hír. Tudom, hogy működnek a dolgok, a környéken 25 templomot állványoztam, tisztában vagyok a műemlék, restaurátor árakkal, arra kérem az Önkormányzatot, hogy szíveskedjen mérlegelni ez a felajánlást, ha már itt tart a dolog

Völgyi Géza alpolgármester: Én azt gondolom, ha van a lakosság részéről egy összefogás, akár Te többedmagaddal. és azt mondjátok, hogy fel szeretnétek újítani a Flórián szobrot, akkor ez biztos, hogy megoldható, csak ugye vannak kötelező előírások, van egy szakember aki ezt felügyeli. Mint ahogy mindent a faluban ezt is fel lehet újítani lakossági összefogásban. Mint mondtam egy árajánlat van,

Egresits Zoltán: Nem értem ezt a dolgot bocsanat Géza, most mondom, hogy nem teher Akkor ha egyéb ügye nincs másnak akkor, az Önkormányzatnak sem, meg az egyháznak sem, ez egy felajánlás, és nem egy holmi odamegyek lemeszelem, most mondom tisztába vagyok, hogy a szobrot ki kell venni. le kell pucolni, és ezekhez megfelelő szakember kell. A Polgármester úrtól 2 évente megkérdeztem lemeszelhetem? Persze csináld Zolikám, most ettől függetlenül szeretném egy kicsit komolyabban felújítani. Azt, hogy miért vagy miért sem, mondtam, hogy ez nekem szívügyem, ha el tudja fogadni az önkormányzat köszönöm szépen, hogyha nem azt meg nem fogom megérteni.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönjük szépen, képviselő társaim? Nincsen. Jó. Akkor, ha egyéb ügye nincsen másnak.

Egresits Károly: Nekem lenne.

Grubits Ferenc polgármester: Egresits Károlynak adom meg a szót.

Egresits Károly: Egyebek ügyekben szeretném jelezni, megjött a jó idő és egyre többet biciklizek, és szeretném jelezni, az önkormányzat felé, hogy itt a Garában az alsó út, az kritikán aluli helyzet, mert igazán szétmorzsolódott, ha esetleg van erre lehetőség, hogy az önkormányzat vagy a testületi tagok szakértőt fogadnának és megvizsgálnák az az alsó utat, hogy mitől morzsolódott a teteje vagy miért ilyen az állapota annak az útnak, akkor megköszönném és akkor kapnánk esetleg arról az útról valami konkrétat, mert ez összehasonlíthatatlan a felső úttal, ami ugye nemrég lett megcsinálva, mert azon azért lehet kerékpározni, nem úgy, mint az alsón. Ha lenne egy ilyen lehetőség, hogy ezt megvizsgálja

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen az észrevételt. A testület foglalkozott vele, előző megbeszélésen, úgyhogy tudunk róla. Köszönöm. Van-e egyéb? Egyebek nincsenek, akkor köszönöm szépen mindenkinek a részvételt.

Egresits Zoltán: Elnézést, még egy dolgot szeretnék.

Grubits Ferenc polgármester: Zoli, ne húzd az időnket.

Egresits Zoltán: Nem húzom. Ha már egyszer itt vagyok

Grubits Ferenc polgármester: Tessék parancsolni.

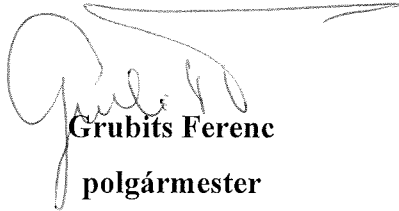
Egresits Zoltán: A Pacsirta utcánál ugye ott földterületek vannak és az a keskeny kis út, az egy ilyen félig-meddig megoldás. Most a jegyző asszonyt ahogyan hallottam ott Kiskópháza felől az Ikvának a holt ág részéről Kópháza felől lesz úgymond ott a kanyarnál, hogy ott van tervezésben esetleg a közeljövőben valami megközelítési lehetőség vagy ezt rendezési terv esetleg jövőre esedékes lesz, mert ugye akkor úgy kellene esetleg átgondolni a dolgot, hogy egy komoly nagy utat végig az egész földterületen, a több földeknek a területén, ami jelenleg úgy van, hogy tényleg ez egy ilyen félig-meddig megoldás, hogyha esetleg Kiskópháza felől lenne erre mód vagy lehetőség egy 2-3 éven belül, hogy lesz ott bejárési lehetőség, akkor legyenek szívesek ezt figyelembe venni, hogy akkor minden földtulajdonosnak a megközelítését próbáljuk meg igazságosan megoldani. Jó?

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Biztos lesz rendezési terv módosítás megbeszélés, ezeket az ötleteket ott fel lehet vetni, jelen pillanatban a Konic háznál van egy kikötése ennek a feltáró területnek,

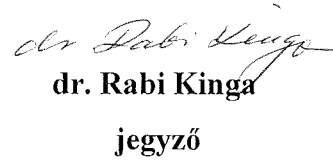
dr. Rabi Kinga jegyző: Rendezési terv alapján ki kell alakítani.

 67

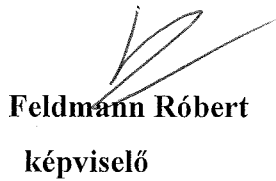
Grubits Ferenc polgármester: Rendezési terv alapján ki kell alakítani, csak a kérdés az, hogy ki fogja kialakítani. Jó, én köszönöm szépen mindenkinek a részvételt és zárt ülést rendelek el.



Grubits Ferenc
polgármester




dr. Rabi Kinga
jegyző

A jegyzőkönyvet hitelesítette:


Feldmann Róbert
képviselő


Firtl Máttyás Sándor
képviselő

**Beszámoló a képviselő-testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról,
valamint a veszélyhelyzet ideje alatt kihirdetett rendeletekről**

61,62/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a napirendi pontokat és megválasztotta a jegyzőkönyv hitelesítőket.

63/2020. (XII.18.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta az Ügyrendi Bizottság beszámolóját a 2020. 01.31. napjáig teljesítendő vagyonyilatkozat tételi kötelezettségek teljesítéséről.

64/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta Sinkovits Mátyás Természetbarát Egyesület 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

65/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a Hrvati-Horvátok Egyesület 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

66/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a Kópházi Horvát Egyesület 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

67/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a Kópháza Községi Sportkör Egyesület 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

68/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a Kópházi Óvodáért Alapítvány 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

69/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a Kópháza Községi Sportkör Egyesület 2019. IV. negyedévi és 2021. I. és II. negyedévi beszámolóját a műfüves futballpálya üzemeltetéséről.

70/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a Kópházi Őszirózsa Nyugdíjasklub 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

71/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta az önkormányzat és a Sopron és Környéke Gyermekjóléti és Családsegítő Központ 2019. évi gyermekvédelmi tevékenységéről szóló beszámolóját.

72/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta az önkormányzat és a Sopron és Környéke Gyermekjóléti és Családsegítő Központ 2019. évi gyermekvédelmi tevékenységéről szóló beszámolóját. A beszámoló megküldésre került a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Szociális- és Gyámhivatala részére.

73/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a belső ellenőrzési jelentést, az erről szóló határozat megküldésre került a belső ellenőrök részére.

74/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület nem fogadta el az alpolgármester beszámolóját az elmúlt félévben végzett munkájáról.

75/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület 30.000. Ft-tal támogatta a Soproni Mentőállomás mentőtechnikai eszközök beszerzését. A támogatás 2020. 08.07.-én átutalásra került.

76/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület úgy döntött, hogy nem fizet önkéntes tagi támogatást a kapuvári Vizitársulatnak. A döntésről a társulatot értesítettük.

77/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület úgy döntött, hogy a Kópháza, 028/10-34 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonási kérelméről való döntést elhalasztja ameddig minden körülmény nem tisztázódik. A kérelmezők szóbeli tájékoztatást kaptak a döntésről. A testületi ülés óta megkeresés nem érkezett hivatalomhoz a tárgyi ügyben.

78/2020. (VII.29.) számú önkormányzati határozatban a testület úgy döntött, hogy az orvosi rendelőre 5 kW-os napelem rendszert szereltet. A napelemes rendszer kiépítésre került, a vállalkozói díj kifizetésre került a kivitelezőnek.

81/2020. (VIII.24.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a napirendi pontokat és megválasztotta a jegyzőkönyv hitelesítőket.

81/2020. (VIII.24.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a „A térségi Közösségi Videó hálózat fejlesztése és FotóSuli elindítása” című projekt megváltozott önerő összegét. A projekt lezárult ez év tavaszán, az elszámolás folyamatban van. A projekt ideje alatt készült képek, képes beszámolóként, kiadványként megtalálhatóak a települési weboldalon.

82,83/2020. (IX.10.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a napirendi pontokat és megválasztotta a jegyzőkönyv hitelesítőket.

84/2020. (IX.10.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a vezetékjog bejegyzése miatti kártalanítást az E.On.-tól, összesen 467.947. Ft összegben, akártalanítás összege 2021. március 16.-án megérkezett.

85/2020. (IX.10.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a Magyar Művelődési Intézet felajánlását emlékhely kialakítására. **119/2020. (XI.03.) számú önkormányzati határozatban** a testület az emlékhelye helyét a kiskópházi játszótér bejáratánál határozta meg. **120/2020. (XI.03.) számú önkormányzati határozatban** a testület felhatalmazást adott a polgármesternek, hogy az emlékmű külalakjával kapcsolatos intézkedéseket tegy meg. Az emlékhely elkészült, 2021. június 04.-én átadásra került.

86, 87/2020. (IX.30.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a napirendipontokat és megválasztotta a jegyzőkönyv hitelesítőket.

88/2020. (IX.30.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a felnőtt házi orvos beszámolóját.

89/2020. (IX.30.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a gyermek házi orvos beszámolóját.

90/2020. (IX.30.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a fogorvos beszámolóját.

91/2020. (IX.30.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a védőnő beszámolóját.

92/2020. (IX.30.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a csatlakozást a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázathoz. A döntésről a Győr- Moson- Sopron Megyei önkormányzatot értesítettük.

93/2020. (IX.30.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a Soproni Vízmű Zrt. által 2021-2035. évre szóló gördülő fejlesztési tervet, a döntésről a Soproni Vízmű Zrt.-t értesítettük.

94/2020. (IX.30.) számú önkormányzati határozatban a testület megbízást adott a kiskópházi gyalogátkelőhely létesítéséhez szükséges árajánlatok és a Magyar Közút hozzájárulásának beszerzésére. Az előkészítés folyamatban van, jelenleg tervezői szakaszban áll.

95/2020. (IX.30.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a Győr- Moson- Sopron Megyei Kormányhivatal döntését a temetői területek kisajátítására, a lakossági kérelmet a parkoló másik oldalon való kivitelezésre elutasította. Jelenleg a kisajátítási eljárás Kópháza 381, 382 hrsz vonatkozásában a Kúrián vár döntésre.

96/2020. (IX.30.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a Béke utca végén a csapadékvíz elvezetés felülvizsgálatát. A felülvizsgálat megtörtént. **109/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban** a testület ajánlatokat kért a szikkasztó megépítésére. **9/2021. (IV.01.) számú polgármesteri határozatban** döntés született Viat Kt. megbízásáról a munkák elvégzéséről. A szikkasztó kiépítésre, a vállalkozó kifizetésre került.

97/2020. (IX.30.) számú önkormányzati határozatban a testület elnapolta a Za Koljnof Egyesület kérelmét az önkormányzati tulajdonban lévő Kópháza Vasút u. 91. szám alatti ingatlan vonatkozásában. **17/2021. (V.04.) számú polgármesteri határozatban** döntés született bérleti szerződés aláírására az egyesülettel, akik térítésmentesen használják az ingatlant.

98/2020. (IX.30.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a buszmegálló egy kerékpártároló felállítását és a térkövezést. Jelenleg várjuk az árajánlatok beérkezését.

99/2020. (IX.30.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a GMM kft. rendezési terv módosítás iránti kérelmét. **113/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban, 10/2021.(IV.01.) polgármesteri határozatban** a Nagytemplom mögötti

területek rendezési terv készítésével kapcsolatban háromoldalú szerződés aláírásáról döntött a testület. **21/2021. (VI.08.) számú polgármesteri határozatban** döntés született a Meander Sopron Építész Iroda KftKópháza szabályozási terve és helyi építési szabályzatának módosítása- véleményezési dokumentáció Kópháza 347/4, 347/5, 347/6, 347/7 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában elfogadásáról. A véleményezési eljárás folyamatban van.

100/2020. (IX.30.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta, hogy a Kópházi Szent Márton Alapítvány haszonkölcsön jogcímén székhelyül használja Kópháza, Fő u. 15. szám alatti ingatlant. A döntésről az alapítványt értesítettük, a székhelybejegyzés megtörtént.

101, 102/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a napirendipontokat és megválasztotta a jegyzőkönyv hitelesítőket.

103/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban a testület nem fogadta el a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót.

104/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a megállapodás tervezetet a víziközmű használati díjról, amit a Pacsirta utcában szennyvízhálózat kiépítésére. A szerződés aláírásra került, jelenleg az engedély meghosszabbítása van folyamatban.

105/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban a testület úgy dönt, hogy a kópházi 415 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosait megkeresi, hogy nyilatkoztassa őket eladási szándékukról. Az ingatlan osztatlan közös tulajdonban van. A tulajdonosok egy része meghalt, másik része külföldön él, s van aki a rendelkezésre álló adatok alapján nem található.

106/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta Jászai András Kópháza, Soproni u. 30. szám alatti lakos vételi szándék bejelentését a kópházi 1147/2 hrsz.-ú ingatlanra. Az adás-vételi szerződés aláírásra, a vételi díj megfizetésre került, a tulajdonjog átjegyzés megtörtént.

107/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta Kovács László Kópháza, Jurisich u. 26. szám alatti lakos kérelmét, miszerint az önkormányzat tulajdonában lévő kópházi 0122 hrsz.-ú ingatlanból 170 m² területet elcserél a kérelmező 0123/29 hrsz.-ú ingatlanából 190 m² területért. Az eljárást sajnos a rendezési terv módosításig szüneteltetni kell,

mivel a 0123/29 hrsz.-ú ingatlan övezeti besorolása miatt a terület megosztása nem engedélyezett a rendezési tervben.

108/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban a testület elhalasztotta a szolgálati lakás bérleti díjának meghatározását.

110/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta, hogy a Vasút utca aljában lévő közterületre parkolót alakít ki. A megvalósítás előkészítése folyamatban van.

111/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta, hogy a GMM 2005. Kft részére a fűtés rezsiköltségét léghőmérterben határozza meg. A döntésről a kérelmezőt értesítettük.

112/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban a testület 300 db zöldhulladékos és 100 db kommunális hulladékos szemeteszsákot vásárol. A vásárlás megtörtént, a lakosság részére történő értékesítés folyamatos.

114/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban a testület az Akácköz útjának rendbetételéről döntött. A munkák várhatóan három hét múlva kezdődnek.

115/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban a testület arról döntött, hogy egyelőre nem értékesíti a tulajdonában lévő Kópháza, Vasút u. 91. szám alatti ingatlant.

116/2020. (X.28.) számú önkormányzati határozatban a testület döntött a Kópháza, Vasút u. 91. szám alatti ingatlant bérbeadásának megszüntetéséről, a birtokba visszaadás ez februárjában megtörtént.

117,118/2020. (XI.03.) számú önkormányzati határozatban a testület elfogadta a napirendipontokat és megválasztotta a jegyzőkönyv hitelesítőket.

1/2021. (II.12.) számú polgármesteri határozatban döntés született a Nakovich Mihály Általános Iskola és Óvoda körzethatáraitól. A döntésről a tankerületet értesítettük.

2/2021. (IV.01.) számú polgármesteri határozatban döntés született a horvátországi földrengés okozta károk helyreállításának megsegítésére. „Ivan Gorana Kovacic” Általános iskolával a támogatói szerződés megkötésére került, a támogatás elutalásra került.

3/2021. (II.12.) számú polgármesteri határozatban döntés született a használt sütőolaj díjmentes elszállítására. A szerződés aláírásra, a gyűjtőedények elhelyezésre kerültek.

4/2021. (II.12.) számú polgármesteri határozatban elutasításra került Rasztovcics Julianna Kópháza, Soproni u. 15. szám alatti lakos ebéd házhoz szállítás iránti kérelme.

5/2021. (II.12.) számú polgármesteri határozatban elfogadásra került Dr. Kovács Pál Könyvtár és Közösségi Tér beszámolója a 2020. évben a településnek nyújtott szolgáltatásról.

6/2021. (II.12.) számú polgármesteri határozatban a költségvetési rendeletben foglaltak alapján, hogy az önkormányzat 50.000. Ft -tal támogatja a Soproni Rendőrkapitányság, Körzeti Megbízotti Alosztály munkatársait a kiemelkedő szakmai tevékenységükért. A támogatás ünnepélyes keretek között átadásra került.

7/2021. (II.12.) számú polgármesteri határozatban döntés született Piczinger Kriszitán egyéni vállalkozó tervező megbízásáról Harka- Kópháza- Nagycenk településeket összekötő kerékpárút kópházi szakaszának megtervezésére. A szerződés aláírásra került, a tervezés folyamatban van.

8/2021. (II.12.) számú polgármesteri határozatban döntés született rendkívüli méltányosságból- étkeztetés céljából 2021. április 1-től 2022. március 31.-ig támogatásról.

11/2021. (IV.15.) számú polgármesteri határozatban döntés született a bölcsőde épület vázlattervének elkészítésére. A vázlatterv elkészítésre, a díj kifizetésre került.

12/2021. (IV.15.) számú polgármesteri határozatban döntés született a civil szervezetek 2021. évi támogatásával kapcsolatos határidőkről. A szervezetek a tavalyi évi elszámolásukat, az idei évi támogatási kérelmüket benyújtották. Az elszámolások rendben vannak, a az idei évi támogatási szerződések előkészítés alatt állnak.

13/2021. (IV.15.) számú polgármesteri határozatban döntés született termelői piac létesítéséről Kópháza 347/1, 347/2 hrsz.-ú ingatlanon. Az engedélyt megkaptuk a piac létesítésére.

14/2021. (IV.15.) számú polgármesteri határozatban döntés született notebook vásárlására a házi gyermekorvosi szolgálat részére. A vásárlás megtörtént.

15/2021. (IV.15.) számú polgármesteri határozatban döntés született a temető melletti murvás út kialakítására. Az út elkészült, a vállalkozó kifizetésre került.

16/2021. (IV.15.) számú polgármesteri határozatban döntés született a hivatalban használt számítógépekhez CSP Office ProPlus Gov rendszer, valamint végpontvédelem bérléséről. A bérleti szerződés aláírásra került, a rendszer és a védelem működik.

18/2021. (IV.15.) számú polgármesteri határozatban döntés született Dr. Simon István Sopron Megyei Jogú Város alpolgármesterének meghatalmazásáról, hogy a Soproni Vízmű Zrt. 2021. május 26. napján 10 órára összehívott közgyűlésének valamennyi napirendi pontjában teljes körűen képviselje Kópháza települést.

19/2021. (IV.15.) számú polgármesteri határozatban döntés született az önkormányzat és szervei 2020. évi vagyonkimutatásának elfogadásáról.

20/2021. (VI.08.) számú polgármesteri határozatban döntés született a 77/2018.(V. 30.) számú határozat, mely szerint a testület hozzájárult, hogy a Vodafone Távközlési Zrt. bázisállomást telepítsen Kópháza 375 hrsz.-ú ingatlanra hatályon kívül helyezéséről. A döntésről a Vodafone Távközlési Zrt.-t értesítettük.

22/2021. (VI.08.) számú polgármesteri határozatban döntés született a Mária szobor melletti gesztenyefa kivágásáról, új fák ültetéséről és az Ikvasoron nyárfatuskó kivágásáról. A munkák folyamatban vannak.

23-29, 32/2021. (VI.08.) számú polgármesteri határozatokban döntés született a civil szervezetek 2020. évi támogatásának elszámolásáról. A szervezetek három szervezet kivételével elszámoltak a támogatás felhasználásról.

30/2021. (VI.08.) számú polgármesteri határozatban döntés született a Magyar Vöröskereszt Győr- Moson- Sopron Megyei Szervezete kérelmének elfogadásáról, mely szerint a 2020. évi támogatással 2022. május 31.-ig kell elszámolniuk.

31/2021. (VI.08.) számú polgármesteri határozatban döntés született a Kópháza Horvát Nemzetiségi Önkormányzat kérelmének elfogadásáról, mely szerint a 2020. évi támogatásból fennmaradó 460.343. Ft elszámolási határidő 2022. május 31.-re módosul.

41/2021. (VI.08.) számú polgármesteri határozatban döntés született a Kópháza Őszirózsa Nyugdíjasklub kérelmének elfogadásáról, mely szerint a 2020. évi támogatással 2022. május 31.-ig kell elszámolniuk

33-40/2021. (VI.08.) számú polgármesteri határozatokban döntés született a civil szervezetek 2021. évi támogatás iránti kérelmek elbírálásáról. A költségvetési rendeletnek megfelelően a szervezetek támogatásban részesülnek, a támogatói szerződés megkötése folyamatban van.

Veszélyhelyzet ideje alatt kihirdetett rendeletek:

1/2021(II.04.) számú önkormányzati rendelet a helyi építési szabályzatról szóló 6/2012.(VI.22.) rendelet módosításáról

A helyi védett épületeke miatt volt szükséges összhangot teremteni a HÉSZ és településképvédelméről szóló rendelet között

2/2021(II.15.), 3/2021(II.15.) számú önkormányzati rendelet a helyi építési szabályzatról szóló 6/2012.(VI.22.) rendelet módosításáról

Az 1/2021.(II.15.) számú rendelet preambulum részét kellett a vészhelyzet rendelkezéseinek megfelelően módosítani, valamint hatályon kívül helyezni s ismét javított formában elfogadni.

4/2021(III.12.) számú önkormányzati rendelet az önkormányzat és szervei 2020. évi költségvetésének módosításáról

5/2021(III.12.) számú önkormányzati rendelet az önkormányzat és szervei 2021. évi költségvetéséről

6/2021(III.23.) számú önkormányzati rendelet az önkormányzat az önkormányzat által biztosított gyermekvédelmi kedvezményekről

Az étkezési térítésidőket a törvényi rendelkezésnek megfelelően nem lehetett a 2020. évben meghatározott térítési díj fölé emelni.

7/2021(III.23.) számú önkormányzati rendelet az önkormányzat és szervei 2020. évi költségvetési rendelt módosításáról szóló 4/2021.(III.12.) számú rendelete módosítása

Az 4/2021.(III.12.) számú rendelet preambulum részét kellett a vészhelyzet rendelkezéseinek megfelelően módosítani.

8/2021(V.22.) számú önkormányzati rendelet az önkormányzat által biztosított gyermekvédelmi kedvezményekről

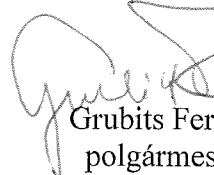
Az alap rendeltünket 2013-ban fogadat el a képviselő testület, az elmúlt nyolc év változásai miatt szükséges volt a felülvizsgálat.


9/2021(V.28.) számú önkormányzati rendelet az önkormányzat és szervei 2020. évi költségvetésének végrehajtásáról

10/2021. (VI. 14.) önkormányzati rendelete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról

Az alap rendeltünket 2015-ban fogadat el a képviselő testület, az elmúlt hat év változásai miatt szükséges volt a felülvizsgálat

Kópháza, 2021. június 22.


Grubits Ferenc
polgármester



3. napirend
KÖZMŰVELÉSI BIZOTTSÁG
KÓPHÁZA

Kópháza Község Önkormányzat
Képviselő Testület

Tárgy: 064/2 Külterületi út

ÉRKEZETI: 2021-05-14
Ügyazonosító: A/103-21/2021 PR
Összeírta: []
Ellátta: []

Tisztelt Képviselő Testület!

A közelmúltban Payrits Attila jelezte felém, hogy a Payrits Borászat, Kópháza külterület 061/39 és 061/41 területeken jelentős fejlesztési beruházásokat hajt végre 2021 év első félévében, ami által a későbbiekben taglalt területek közlekedési forgalma tovább emelkedik, gondot jelentve minden érintettnek. Ezen probléma megoldására Önökhöz fordulva keresem a végleges megoldást az alábbiakban részletezett kérésemmel.

Jelenleg a 064/2 önkormányzati út helyett, az azzal párhuzamosan kialakított, a magánterületek telekvégein átvezető - általam finanszírozott kivitelezésben, 2005-ben elkészült „magánúton”, a Payrits féle ingatlanokon keresztül történik, a tulajdonomban lévő 061/32, az általam bérelt 031/37, valamint a NIF Zrt tulajdonában lévő 06/27 (melyhez a NIF beruházásában az FJ787 jelű zúzottkőves út is elkészült) területek megközelítése.

Megjegyzem, hogy ezen az úton közlekedtek az M85 elkészültéig a túloldali erdőterületeken érintett kópházi lakosok is, 16 éven keresztül.

A fenti területek megközelítésére a 064/2 önkormányzati út lenne hivatott, mely bozóttal és fákkal benőtt, az azon való bárminemű közlekedés lehetetlen.

Tisztelettel kérem Önöket, a 064/2 út külterületi közlekedésre alkalmassá tételére.

A kivitelezési munkákban az alábbiak szerint tudnánk közreműködni:

- az út nyomvonalában a bozót és a fák irtását Payrits Attila vállalja
- az önkormányzati úthoz a jelenlegi magánútban lévő zúzott követ felajánlom
- az út mezőgazdasági forgalmának biztosításához szükséges padkák kialakításához az út melletti területekből az érintettek a szükséges mértékben hozzájárulnak

Kérésünk kedvező elbírálását várva, maradok tisztelettel:

Grubits Róbert
9495 Kópháza Határőr u. 17.

Kópháza, 2021-04-29

H. Nagyvárad

Kópháza Község Képviselő-testülete

Kópháza

Fő utca 15.

Tárgy: Határőr utca – csapadékvíz elvezetés.

| | | |
|-----------------------------------------|----------|-------------|
| KÖZSÉGI KÉPVISELŐI BIZOTTSÁG KÓPHÁZA | | |
| Felvett: 2021-02-24 | | |
| Ügyiratszám: A/103-8/2021 RK | | |
| Előszó | Előzetes | Állásfolyás |

2018. év júniusában kérelemmel fordultunk Kópháza Község Képviselő-testületéhez Határőr utca csapadékvízének elvezetése miatt.

Ozsánna Ramóna jegyző 2018. december 28-i keltű, A/105-55/2018 ügyiratszámú levelében a kérelemmel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást írta:

„A Határőr utca tekintetében a csapadékvíz elvezetési probléma bejelentését a képviselő-testület elé a június 27.-ei ülésre terjesztettük elé, a képviselő-testület meg is tárgyalta az ügyet és kérte a polgármestert, hogy intézkedjen a bejelentéssel kapcsolatban.

Polgármester úr a műszaki ellenőrünkkel és egy vállalkozó képviselőjével helyszíni szemle keretén belül felmérték az érintett helyszínt. Kiderült, hogy a probléma összetett, egy „K” szegély építésére tettek javaslatot. Sajnos ebben az évben nem találtunk már olyan kivitelezőt, aki be tudta volna vállalni a munkálatokat, így a megoldása valószínűleg 2019 tavaszára fog átcsúszni.”

A június 27-i 86/2018.(VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

„Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Grubits Ferenc polgármestert, hogy ajánlatot kérjen a csapadék elvezetésének megoldásához és tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: azonnal „

Tisztelt Képviselő-testület !

Most már 2021-et írunk. A kérelem óta sok milliós beruházások valósultak meg községünkben (pl. Ikva lefedése). Csak erre a munkára nem akadt kivitelező ?

(Megjegyezném, hogy az útviszonyok ismeretében már 2016-ban a Határőr utca felső útszakasza szélesítéskor lett volna célszerű az említett „K” szegély lerakása.)

Kópháza, 2021. február 19.

Tisztelettel:

Grubitsné Jámbor Mária

Kópháza, Határőr utca 31.

Tárgy: Kérelem!

Feladó: Szabó Péter <peter.szabo@hotmail.hu>

Dátum: 2021. 02. 08. 17:06

Címzett: "polgarmester@kophaza.hu" <polgarmester@kophaza.hu>, "kophaza.koljnof@gmail.com" <kophaza.koljnof@gmail.com>, "jegyzo@kophaza.hu" <jegyzo@kophaza.hu>

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő testület!

A kópházi Vasút és Savanyúkút utcát összekötő (no name, továbbiakban hr.sz 54) úttal és a szomszédos (hr.sz 55) telekkel kapcsolatban fordulok (ismételten) Önhöz, Önökhöz!

A Gysev Zrt. többszöri megkeresésem után javasolta, hogy vegyem fel ez ügyben a kapcsolatot az Önkormányzattal illetve értesítettek a következőkről:

- a vasútüzemi berendezések jelenlegi, üzemelő kialakításában nem érintik a Kópháza 55 ill. 56/2 hr. számú ingatlanokat
- a kétvágányúsítás jogerős építési engedéllyel rendelkező tervei szerint a kisajátítási határ az 55és az 56hr.számú ingatlanok telekhatárán húzódik
- a tervanyagba a kétvágányúsítás munkáival érintett terület ilyen nyomvonalon történő lehatárolása Kópháza Község Önkormányzatának kifejezett kérésére(??) és egyetértésével(??) került meghatározásra. Ennek indoka, hogy az Önkormányzat a kétvágányúsítás megvalósítása során továbbra is biztosítani kívánja a két utca összekötését! Emiatt új nyomvonalon kell egy földút építését megvalósítani. A tervezett új út a jelenlegi átkötő úttól északra, az 55hrsz.-on valósul meg a tervek szerint, mivel az út jelenlegi nyomvonalát a tervezett zajvédő fal átszeli
- a szabályozási terv az 55hrsz.-ú ingatlant teljes területében "Lu", azaz "lakóterületi kiszolgáló út" kategóriába sorolja, az övezeti határ z 55 és az 56hrsz. ingatlanok telekhatárán került kijelölésre!
- a hatályos terveken feltüntetett átkötő út önmagában nem akadályozná az általam felvázolt telekalakítás megvalósítását, azonban ha az Önkormányzat az út mellett járda kialakítását is tervezi, úgy arra az általam tervezett telekalakítást követően már nem lenne lehetőség, érdekeink tehát ütközhetnek egymással!

Ezek alapján tisztelettel érdeklődnék az Önkormányzattól a telekalakítás lehetőségeiről! Van- e, lesz- e szükségük az egész 55hrsz. ingatlanra, ami kb 13-14m széles!? Az általam felvázolt telekhatár rendezés nem ütközik a Gysev Zrt. vasútfejlesztési terveivel! Az Önkormányzat jóváhagyása esetén sem zárkóznának el elképzeléseim, érdekeink kölcsönös figyelembevételén alapuló megvalósításától! Remélem az Önkormányzatra is számíthatok, együtt tudunk működni!

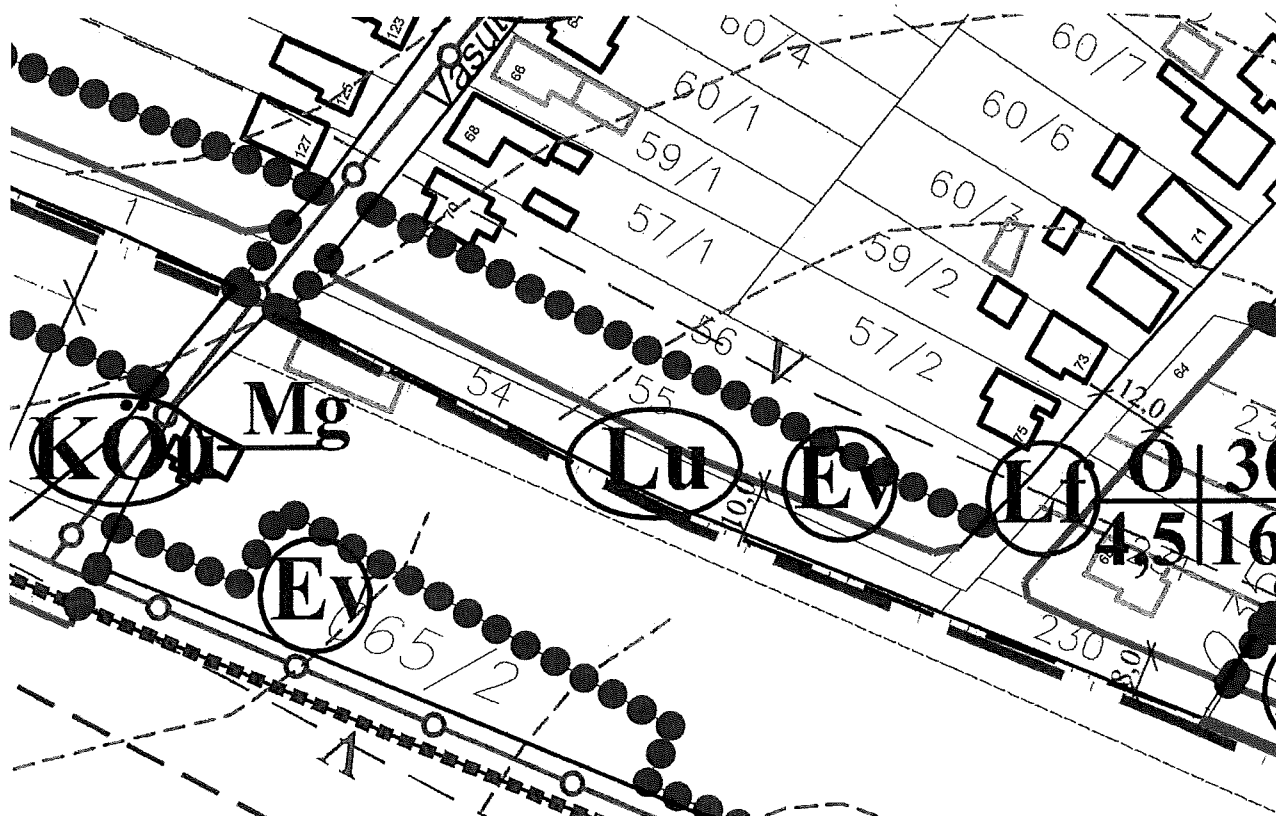
Továbbá megkérném a tisztelt Polgármester urat és a kedves Képviselő testületi tagokat, hogy ezt a leveletem a legközelebbi gyűlésen megtárgyalni szíveskedjenek, illetve kérem az Önkormányzatot, hogy a jelenlegi összekötő utat (54hrsz.), (független a Gysev Zrt. beruházásának ismeretlen kezdése végett) ha már önkormányzati tulajdon és a falunknak szüksége van rá, több forgalmat bonyolít le, mint egy kis aszfaltos "zsák" utca a faluban, karban tartani szíveskedjenek, legalább egy réteg bazalttal, murvával, beton zúzalékkal vagy ehhez hasonlóval! Főleg ezeken a téli hónapokon katasztrofális a rajta való közlekedés!

Várom mielőbbi válaszukat!

Tisztelettel és köszönettel:

Szabó Péter
9495Kópháza, Savanyúkút utca 77.
peter.szabo@hotmail.hu
0036204012406

— Szt részlet.JPG —



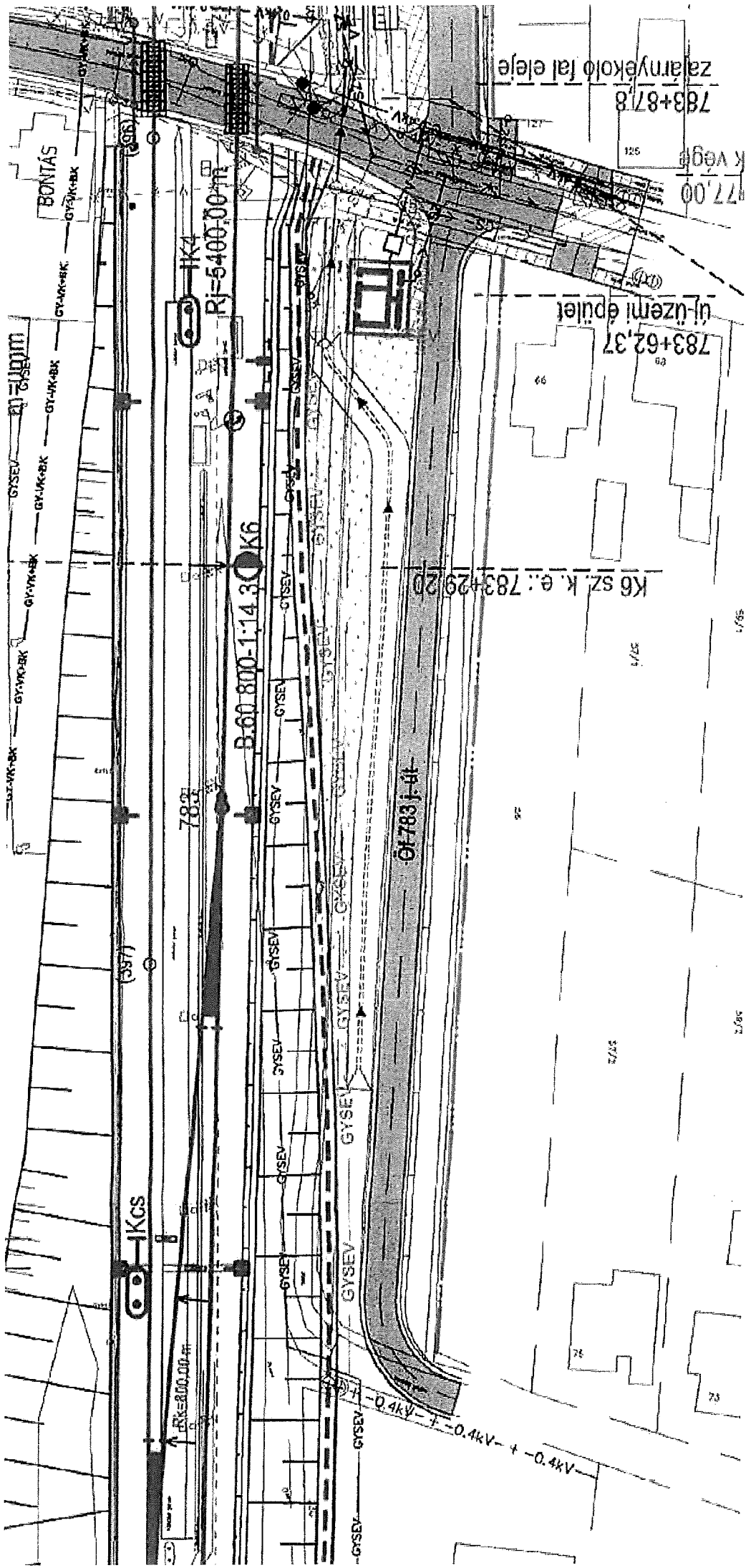
— Mellékletek: —

GYSEV kétvágányúsítás - eng. terv részlet.pdf

993 KB

Szt részlet.JPG

249 KB



783+87,8
zárnnyekelő fal eleje

477,00
K végé

783+62,37
üzemi épület

K6 sz. k. e.: 783+29,20

6F 783 J. út

B.60 800-1:14.30 K6

HK4
Rj=5400.00 m

BONTÁS

KCS

-GYSEV-
-0.4kV- + -0.4kV- + -0.4kV-


Tisztelt: Polgármester Úr!

Tisztelt: Képviselő testület!

2020.okt.28.i testületi határozat ügyének kapcsán szeretnék fordulni önökhöz. A Pacsirta utcában szennyvízhálózat (ivóvíz) kiépítésének ügyében szeretném napirendi pontra kérni, a mielőbbi nyílt testületi ülésen. Mivel több szomszédos földtulajdonos, mint ahogyan Én is, igényt tartanánk a hálózatra.

Egyéb részemről tisztázatlan dolgok után szeretném kérdéseimre válaszokat megkapni a település ezen részéről. Várom mihamarabbi visszajelzésüket.

Köszönettel:



TULAJDONOS

Megkapták: Önkormányzat

Testületi tagok

Kópháza, 2021. 01. 24.

| | | |
|----------------------------------|------------------|---------|
| POLGÁRMESTERI HÍVATAL KÓPHÁZA | | |
| ERKEZETT: | 2021-01-26 | |
| Ügyazonos: | A/103-1/2021 22. | |
| Előadó: | Ügykezelő: | Ellátó: |

Tisztelt Jegyző Asszony !

Tisztelt Képviselő Testület !

Azzal a kéréssel fordulunk Önökhöz, hogy a Pacsirta utca bejáratát a 84. számú főúttól kiméretni és az út szélességét a közlekedők számára biztosítani szíveskedjenek.

Indokaink a következők:

Véleményünk szerint a kerítések nincsenek a helyén és ezért nagyon beszűkül a bejárat. Ért már vád minket, hogy hogyan kaphatott építési engedélyt a lakóház amikor a tűzoltó autó sem tud behajtani.

Érdeklődésünkre elmondták, hogy a tűzoltó autó szélessége 2,75 m, a Pacsirta utca szélessége 3,10 – 3,50 méter. A valóságos mérete pedig 4,40 – 5,10 méter lenne.

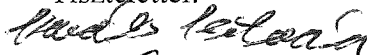
Mivel vállalkozók is használják teherautóval és mezőgazdasági gépekkel az utat, ezért kérjük Tisztelt Jegyző Asszonyt és a Tisztelt Képviselő testületet, hogy kérésünket megvizsgálni és az önkormányzati út nyomvonalát helyre állítani szíveskedjenek.

Mellékletben benyújtunk egy kimérési vázrajzot.

Remélve mihamarabbi intézkedésüket.

Kópháza, 2021. június 22.

Tisztelettel:


Kovácsné Grubits Marianna
tulajdonosi képviselő



Tisztelt Képviselő-testület!

2017. április 26. napján az önkormányzat a Magyar Labdarúgó Szövetség támogatásával, nettó bekerülési összeg 30 %- a plusz áfa összege önrész vállalásával műfüves pályát létesített az önkormányzati tulajdonban lévő Kópháza 872 hrsz.-ú ingatlanon. A pálya fenntartási ideje 15 év. Az MLSZ-szel kötött együttműködési megállapodás 7. pontja kimondja:

„Felek megállapodnak abban, hogy a Futballpálya rendeltetésszerű használatához szükséges valamennyi felújítási, javítási, karbantartási költséget, valamint a használatból járó költségeket, továbbá a Futballpálya tekintetében felmerülő közterheket az Önkormányzat viseli.”

2017. szeptember 19. napján az önkormányzat és Kópháza Községi Sportkör Egyesület megállapodást kötött azzal a céllal, hogy az MLSZ és az önkormányzat között 2017. április 26. napján kötött együttműködési megállapodás alapján a műfüves pályával kapcsolatban önkormányzatot terhelő kötelezettséget az egyesület teljesítse, egyben a használatból járó jogosultság is az egyesületet illesse meg.

A két megállapodás alapján úgy vélem, hogy a mellékletben szereplő karbantartási munkák finanszírozása az egyesületet terheli.

Határozati javaslat:

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy a műfüves pálya a karbantartási költsége Kópháza Községi Sportkör Egyesületet terheli, az önkormányzat és az egyesület között 2017. szeptember 19.-én létrejött megállapodás alapján.

A testület jelen határozat meghozatalával egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a döntésről az érintett szervezetet értesítse.

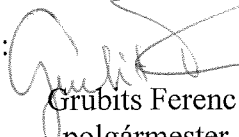
Felelős: dr. Rabi Kinga jegyző

Határidő: 2021. július 31.

A Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni, a javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Kópháza, 2021. június 22.

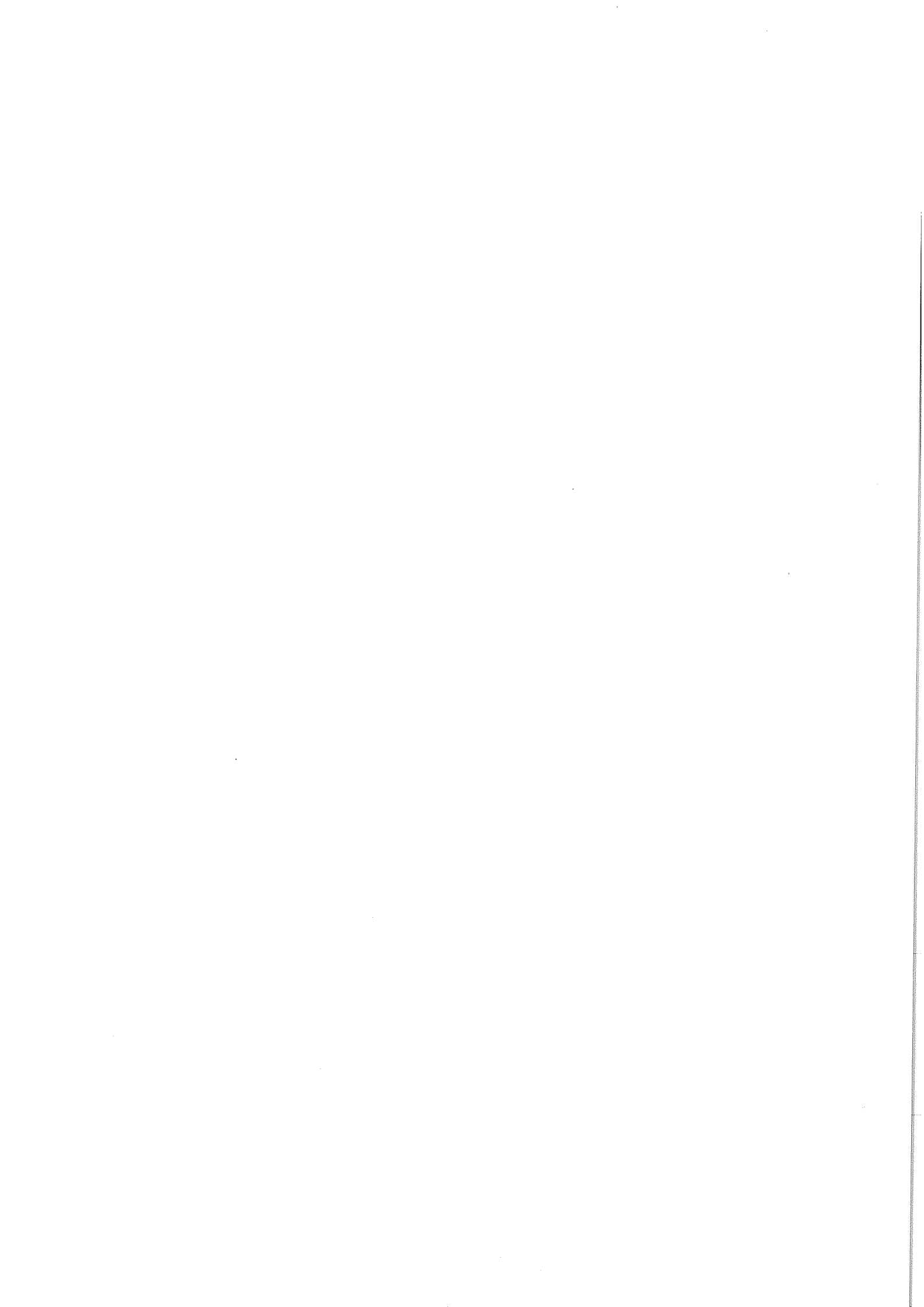
Tisztelettel:


Grubits Ferenc
polgármester



Melléklet:

1. árajánlat a műfüvespálya karbantartására és e-mail váltás az egyesület vezetőjével



Tárgy: Re: Műfüves pálya karbantartási árajánlat

Feladó: Begovits Zoltan <bego07@freemail.hu>

Dátum: 2021. 06. 11. 5:03

Címzett: Adminisztrátor Kópháza <admin@kophaza.hu>

Kedves Ildikó!

Utána kérdeztem kértem ajánlatot máshonnan is de drágább ajánlatot kaptam!
Fogadjuk el ezt az ajánlatot! Annyi esetleg hogy granulátumot azt nem kell mert egy zsák van meg kint a pályán! Legyen szíves mondja meg a polgármester úrnak!

Köszönöm: Begovits Zoltan

"Adminisztrátor Kópháza" <admin@kophaza.hu> írta:

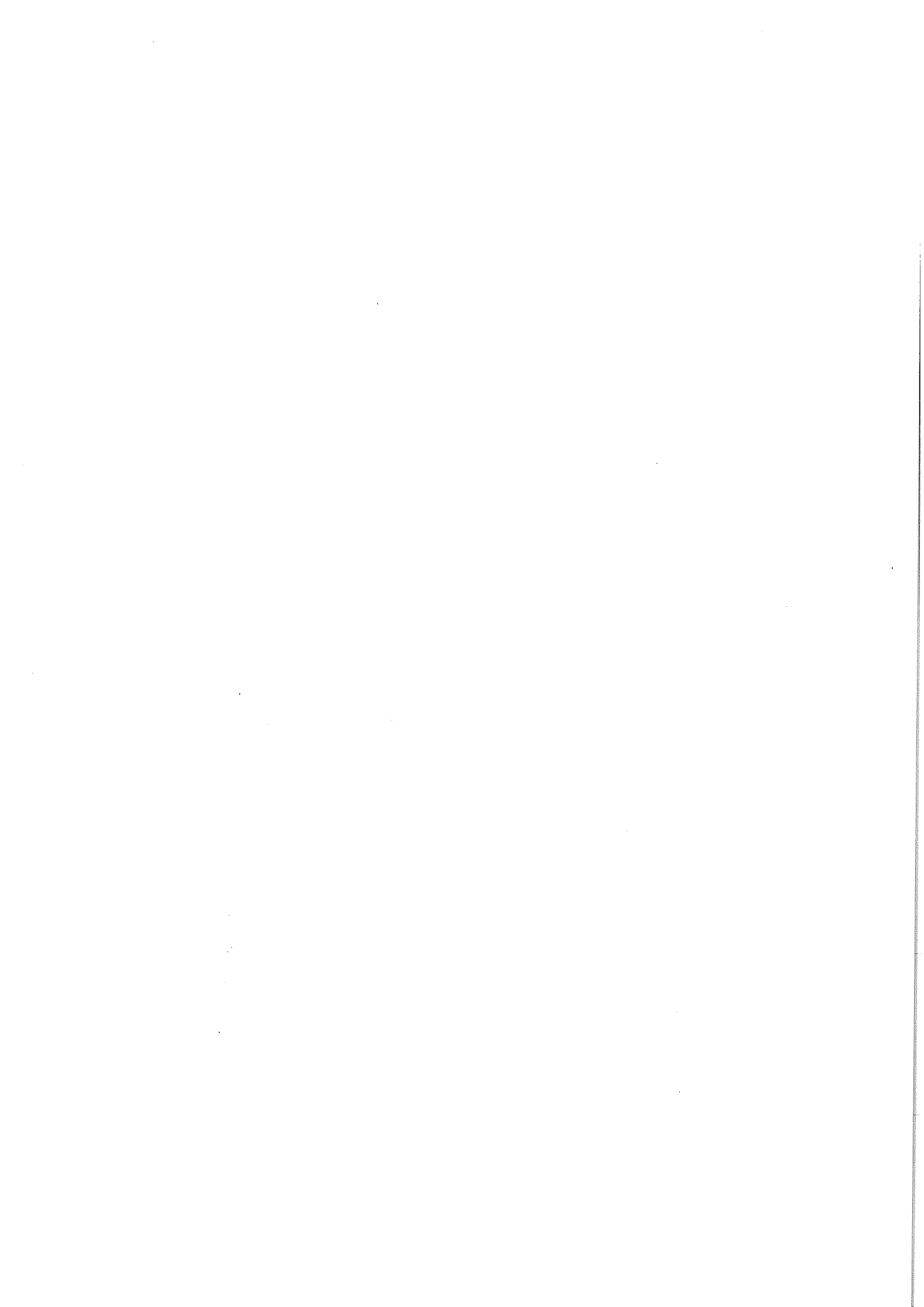
Kedves Zoltán!

Kaptunk egy árajánlatot a műfüves pálya karbantartására, polgármester úr kéri, hogy jelezz vissza légy szíves, hogy ez megfelelő lenne-e vagy esetleg valaki más csinálná meg a karbantartást.

Üdvözlettel:

Grubits-Urbán Ildikó

Kópházi Polgármesteri Hivatal



Tárgy: Fwd: Műfüves pálya karbantartási árajánlat
Feladó: Polgármester Kópháza <polgarmester@kophaza.hu>
Dátum: 2021. 06. 02. 11:16
Címzett: Adminisztrátor Kópháza <admin@kophaza.hu>
CC: j >> Kópháza Község Jegyzője <jegyzo@kophaza.hu>

----- Továbbított üzenet -----

Tárgy:Műfüves pálya karbantartási árajánlat
Dátum:Tue, 1 Jun 2021 15:07:15 +0200
Feladó:Árik Bence <karbantartas@gt sport.hu>
Címzett:polgarmester@kophaza.hu

Tisztelt Grubits Ferenc!

Telefonon történt egyeztetésünkre hivatkozva csatoltan küldöm a Greenturf Sport Kft. céges bemutatkozóját és árajánlatát a műfüves pályájuk karbantartására vonatkozóan.

Amennyiben bármilyen kérdésük van, várom szíves megkeresésüket az alábbi elérhetőségek valamelyikén.

Üdvözlettel:

Árik Bence

Műfüves pálya karbantartási szakértő
+36301142410

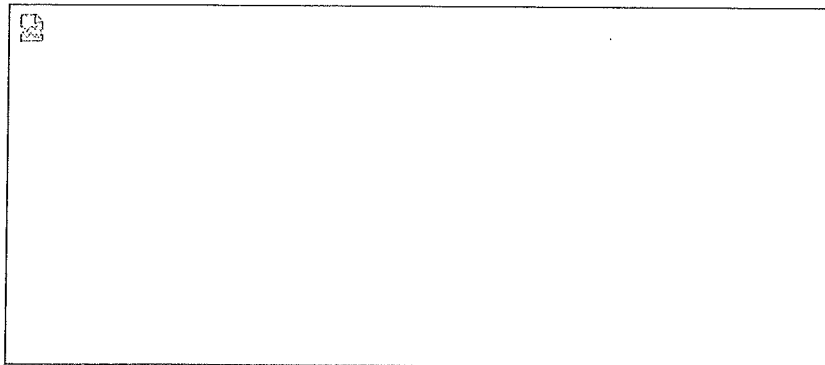
Olvasson rólunk a FORBES magazinban!

Greenturf Sport Kft.

1224 Budapest, Barackos út 113.
Adószám: 23293896-2-43

Minden pályán otthon vagyunk!

www.gt sport.hu
karbantartas@gt sport.hu
www.mufukarbantartogepek.hu



— Mellékletek: —

| | |
|---------------------------------------------------|--------|
| Bemutatózó_GreenturfSportKft.pdf | 2,8 MB |
| Kópháza Műfüves Pálya Karbantartási Árajánlat.pdf | 207 KB |



Minden pályán otthon vagyunk

Helyszín: KÓPHÁZA

Időtartama: 1 NAP

Pálya mérete: Futsal pálya (22 X 42 m)

Tartama:

- Felseprűzés
- Dekompaktálás
- Tisztítás (a pálya megtisztítása az idegen anyagoktól)
- Utántöltés
- Beseprés
- Átkefélés
- Ragasztás (kisebb ragasztási hibák javítása)

Karbantartás ára:

| | |
|-----------------------------------------------------|------------------|
| Futsal pálya betöltéssel : | 149.000 Ft + Áfa |
| Zöld SBR Granulátum (1 tonna szállítással együtt) | 140.000 Ft + Áfa |
| Kiszállási díj : | 40.000 Ft + Áfa |

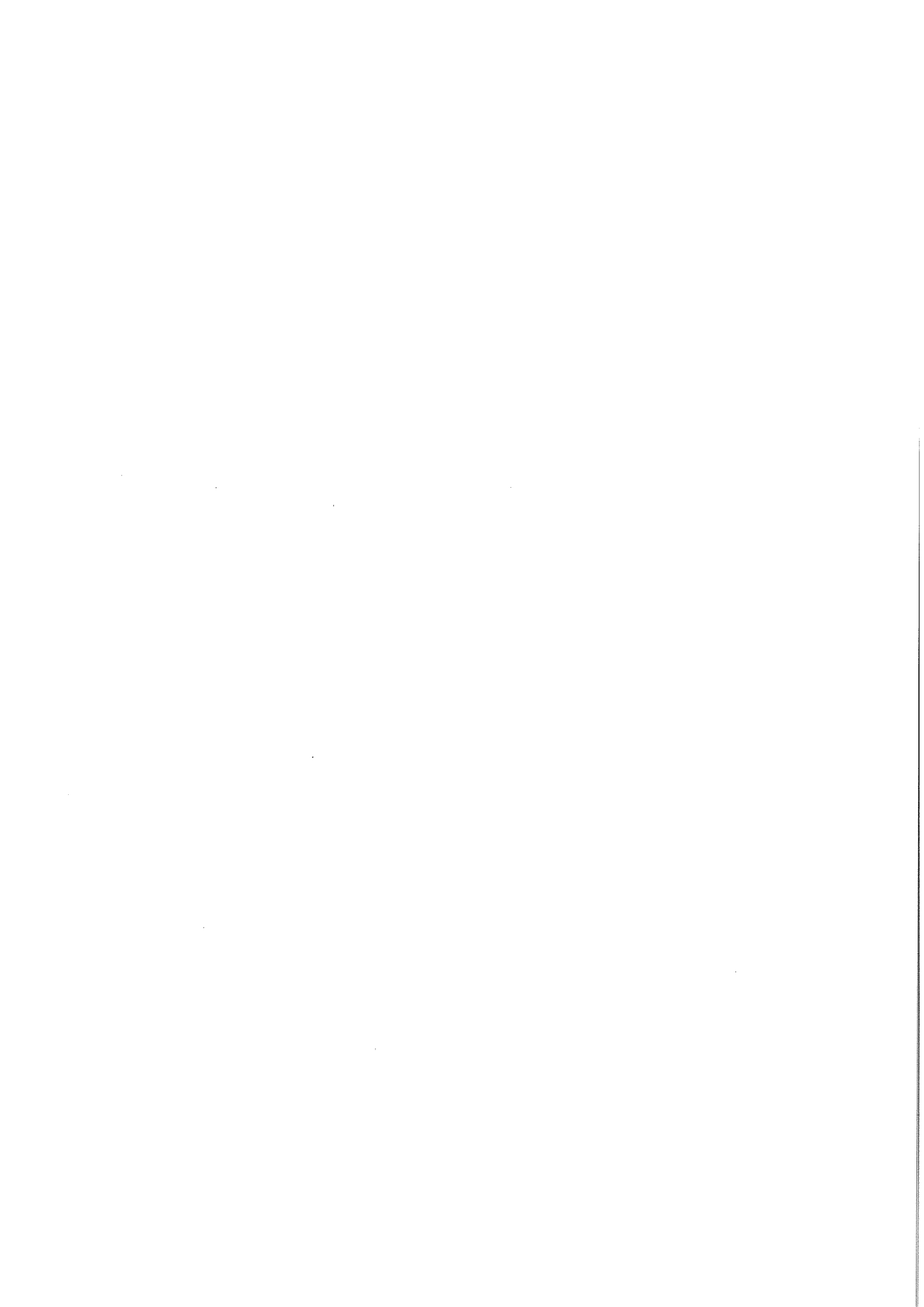
Amennyiben rendelkeznek granulátummal az módosítja az árajánlatot.

Összesen: 329.000 Ft + Áfa

A feltüntetett árak nettó árak, az áfát nem tartalmazzák. Az árajánlat érvényessége: 2021.12.31. A karbantartást előre egyeztetett időpontban, eső és szélmentes időjárás és +5 C° fok feletti hőmérséklet esetén tudjuk elvégezni. Fizetés a munka megrendelő hibamentes átvételét követően, 15 napos fizetési határidővel, számla ellenében. Garancia: 6 hónap.

Budapest, 2021.06.01.

Árik Bence



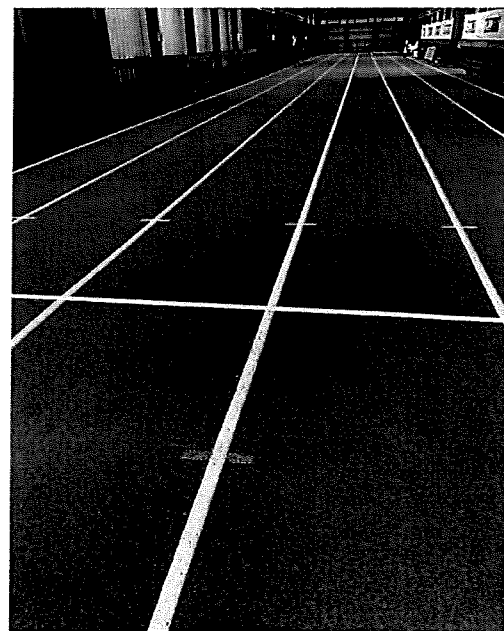
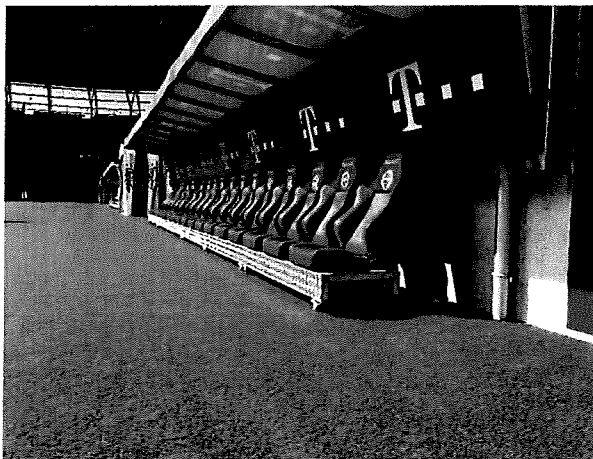
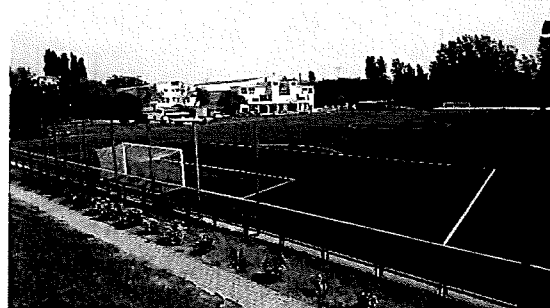


Minden pályán otthon vagyunk

Bemutakozó

Cégünk 2009 óta foglalkozik műfüves pályák építésével és karbantartásával. A két főből indult családi vállalkozás mostanra egy 40 szakképzett főt foglalkoztató vállalkozássá fejlődött.

Az elmúlt 12 év során kivitelezőként és alvállalkozóként számtalan műfüves pályát építettünk egészen a 12x24m grund mérettől a 111x72m méretű nagypályáig. Megbízóink között - többek között - megtalálható az MLSZ, Strabag Magyarország Kft., Market Építő Zrt. és sok más magyarországi vállalkozás, Önkormányzat, Sportegyesület. Magyarország legrégebbi és legnagyobb sportegyesületének edzőközpontjában (Ferencvárosi Torna Club) kiviteleztünk 20 000 m² műfüves sportpályát, valamint 1000 m² rekortán futófolyosót. Emellett a 2014. augusztusában épült Groupama Stadionban az élőfüves pályát körülvevő kifutó, (1000 m²) műfüves terület kivitelezése is cégünk nevéhez fűződik.



Székhely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
gtsport@gtsport.hu

Telephely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
iroda@gtsport.hu



Minden pályán otthon vagyunk

A nemzeti első osztályban sikeresen szereplő MOL Fehérvár FC edzőközpontjában 25 000 m² területű műfüves pálya építésében is részt vettünk. Itt található Magyarország egyetlen FIFA minősítést szerzett műfüves pályája, valamint itt építettük meg Magyarország első és egyetlen amerikaifoci pályát is.



Székhely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
gtsport@gtsport.hu

Telephely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
iroda@gtsport.hu



Minden pályán otthon vagyunk

A 2015-ös évben mi készíthettük el a Debreceni Nagyerdei Stadion center pályát körülvevő 2500 m² nagyságú műfüves kifutóját és a Diósgyőri Futball Clubnak 19.000 m² műfüves sportpályáit.



Cégünk a Magyar Labdarúgó Szövetség által minősített műfüves pályaépítő vállalkozás, amely Magyarországon kiemelt jelentőséggel bír.

A szövetség a tömegesítés érdekében indította el pályaépítési programját, melynek első eredményei mára kézzelfogható valósággá váltak. A program sikerét nemcsak az elkészült pályák növekvő száma mutatja, hanem az is, hogy egyre több település jelzi építési igényét, és kapcsolódik be a projektbe. A mai követelményeknek megfelelő futballpályák több funkciót is be tudnak tölteni, szabadidős sportolásra ugyanúgy alkalmasak, mint egyesületek vagy iskolák sportprogramjának segítésére.

Ennek keretében az elmúlt 10 évben közel 100 000 m² műfüves pályát építettünk.



Minden pályán otthon vagyunk



Munkáinkat a legmodernebb, speciálisan műfüves pályák építésére, karbantartására kialakított SMG, New Holland, Redexim, Kubota gépekkel végzünk, ezzel biztosítjuk a megrendelőink által elvárt kiváló minőséget. Célunk, hogy minden műfüves pályát használó és működtető egyesület hosszú távon tudja élvezni a műfüves pálya adta előnyöket, és a karbantartások olyan hozzáadott értéket teremtsenek, amely nagyban megnövelik a pályák élettartamát.



Székhely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
gtsport@gtsport.hu

Telephely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
iroda@gtsport.hu

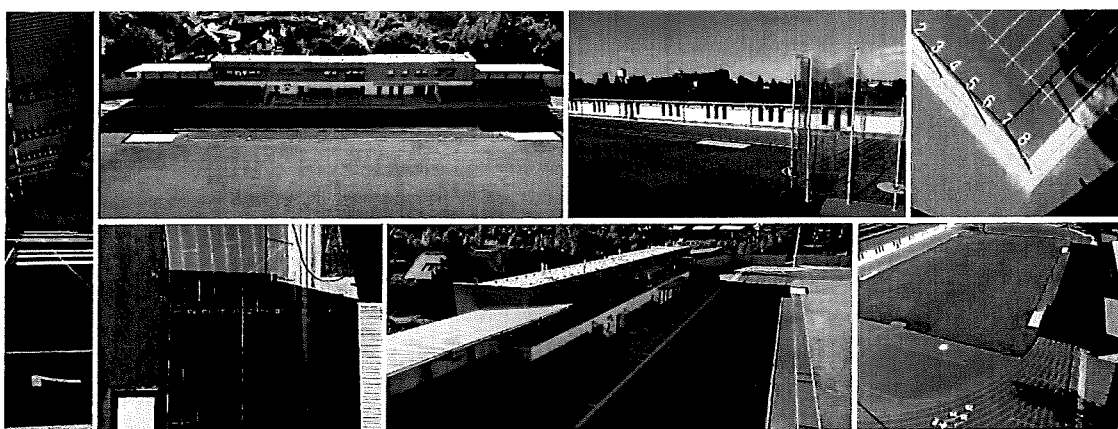


Minden pályán otthon vagyunk

Cégünk tevékenységét 2015-ben bővítettük gumiburkolatos (rekortán), játszótéri és egyéb sportburkolatok építésével, mely magában foglalja az atlétikai (szendvics) burkolatot, a spricc burkolatot, öntött (simított) EPDM burkolatot.

Munkáinkat ezen a területen is a legmodernebb, lézer vezérelt finisherrel és SMG gépekkel végezzük, amely garanciát ad az elvégzett munka minőségére.

Referenciáink közé tartozik a 2020-ban a **Szolnoki Véső úti Atlétikai Centrumban** található IAAF minősített atlétikai pálya és futófolyosó burkolatának kivitelezése.



2017-ben építettük a Nemzeti Községi Egyetem (Ludovika Campus) 8 000 m² (8 sávos) spricc burkolatú atlétikai rekortán pályát.



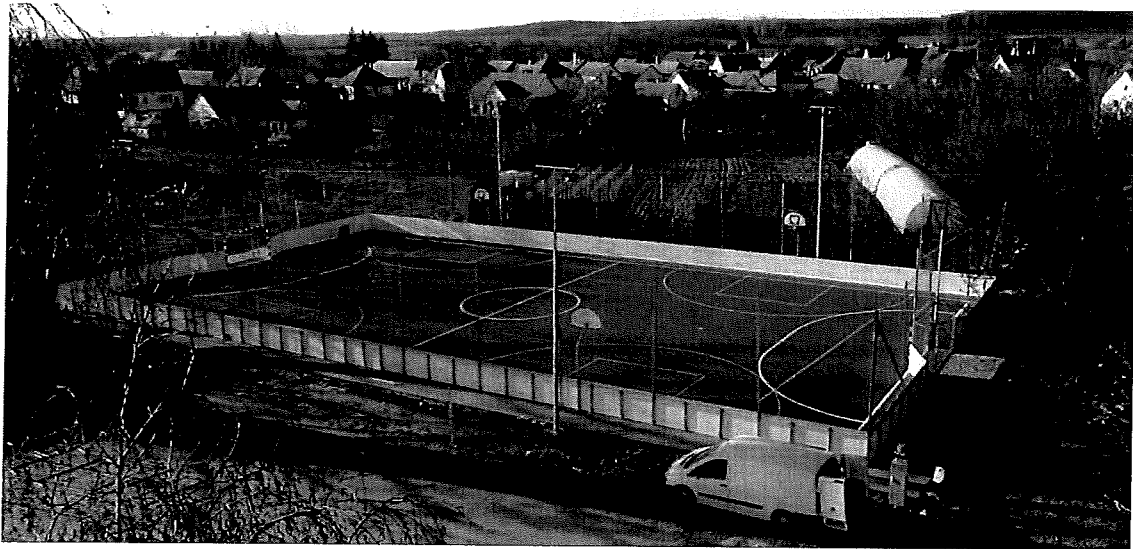
Székhely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
gtsport@gtsport.hu

Telephely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
iroda@gtsport.hu

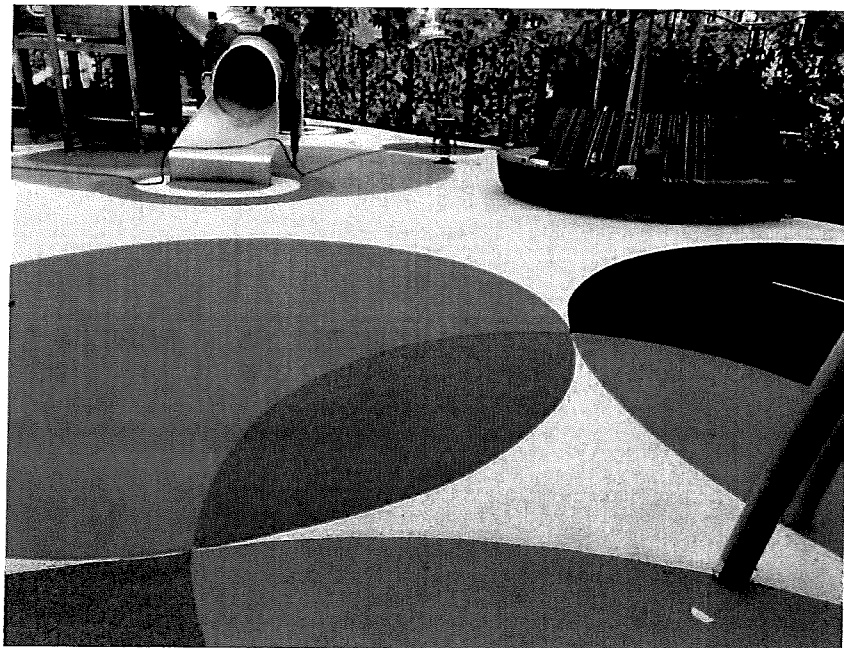


Minden pályán otthon vagyunk

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Magyar Labdarúgó Szövetség 2015-től egy közös projekt keretében rekortán borítású, többfunkciós pályákat épít országwide EMMI támogatásból, TAO-támogatásból és az önkormányzatok által fizetett önrészekből. Az MLSZ-el együttműködésben, cégünk több 1000 m², 22*44 m méretű többfunkciós rekortán sportpályát épített Magyarország területén.



Fentiekén kívül játszóterek, futókörök, kondipályák, magánkertek sportburkolatát is nagy sikerrel kiviteleztuk.

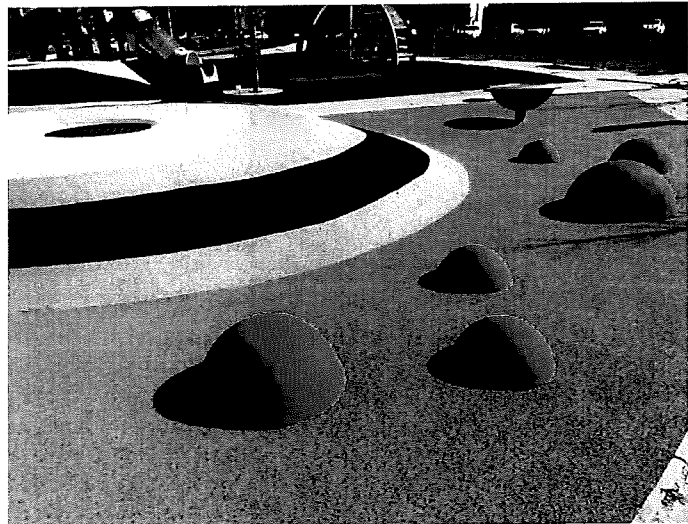


Székhely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
gtsport@gtsport.hu

Telephely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
iroda@gtsport.hu



Minden pályán otthon vagyunk

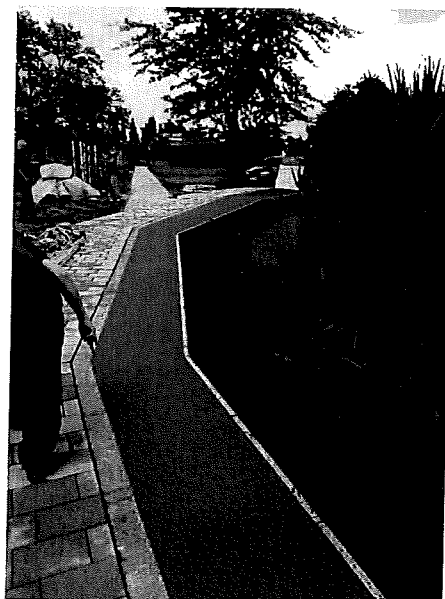
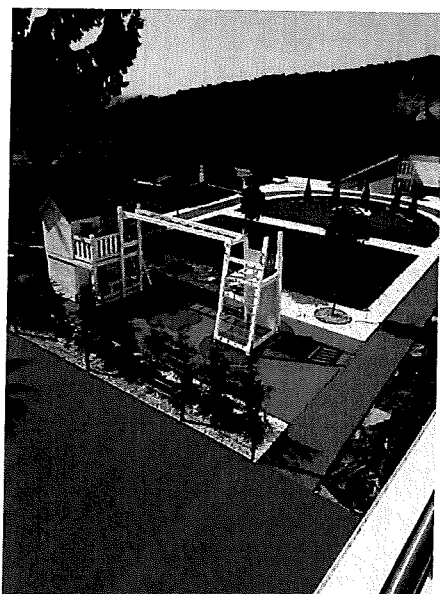
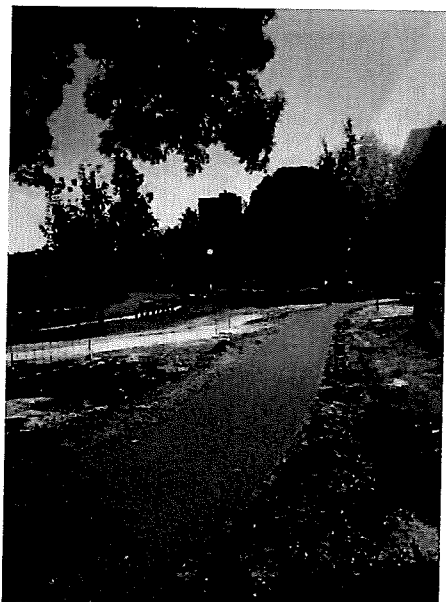


Székhely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
gtsport@gtsport.hu

Telephely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
iroda@gtsport.hu



Minden pályán otthon vagyunk

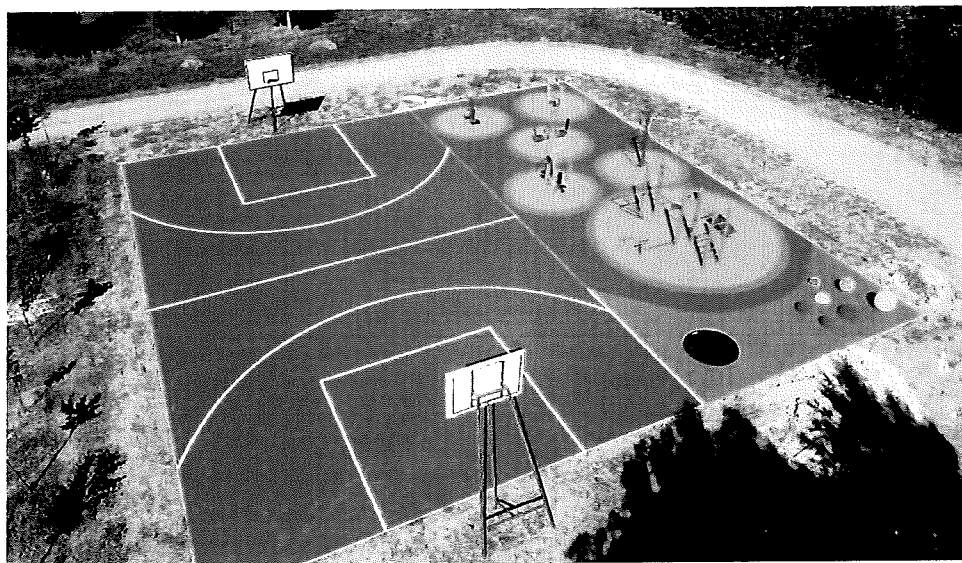


Székhely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
gtsport@gtsport.hu

Telephely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
iroda@gtsport.hu



Minden pályán otthon vagyunk



Kiemelkedő üzleti kapcsolatunk, és több éves együttműködésünk alatt országszerte építettünk a Katker 2005 Kft-vel közösen kondiparkok ütéscsillapító burkolatait, valamint futóköröket.

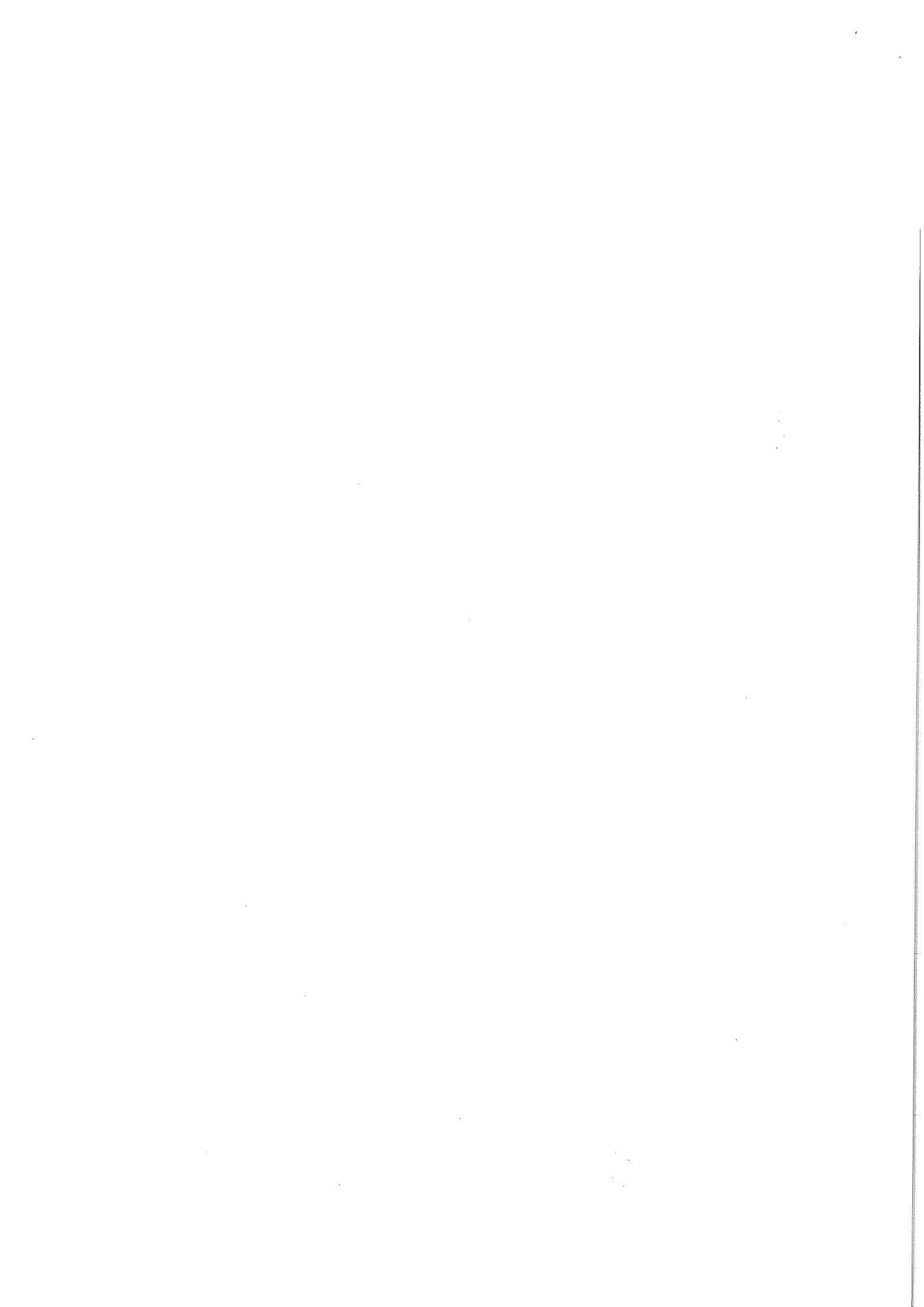
Sportbaráti üdvözlettel:


.....
Bicskei Balázs

Budapest, 2021.

Székhely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
gtsport@gtsport.hu

Telephely: 1224. Budapest, Barackos út 113.
iroda@gtsport.hu



Tisztelt Képviselő-testület!

A Kapuvári Vízitársulat minden évben megkeresi az önkormányzatot az önkéntes tagi hozzájárulás megfizetésével kapcsolatban. A társulás feladata a település közigazgatási területén a vízi létesítmények fenntartása és karbantartása, valamint a vízi létesítményekkel kapcsolatos egyéb feladatok ellátása. A társulat hatásköre a településen a holt Ikva szakasz a karbantartása. Ezt a feladatot az önkormányzat maga is meg tudja oldani. A korábbi évekhez hasonlóan az idei évben sem javaslom az önkéntes tagi támogatás megfizetését.

Határozati javaslat:

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. évben nem fizet önkéntes tagi támogatást a Kapuvári Vízitársulatnak.

A testület jelen határozat meghozatalával egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a döntésről az érintett szervezetet értesítse.


Felelős: dr. Rabi Kinga jegyző


Határidő: 2021. július 31.

A Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni, a javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Kópháza, 2021. június 22.

Tisztelettel:


Grubits Ferenc
polgármester



Melléklet:

1. Kapuvári Vízitársulat értesítése a 2021. évi önkéntes tagi támogatásról

Kapuvári Vízitársulat
9330 Kapuvár, Wesselényi u.17.
Tel:96/241-888, e-mail:
kapuviz.ber@gmail.com

Iktatószám: 22421 / 2021

Kópháza Község Önkormányzata
Kópháza
Fő u. 15.
9495

Tárgy: értesítés az önkéntes tagi támogatásról

| | |
|--------------|--------------------|
| ERKEZETI: | 2021-06-01 |
| Ügyiratszám: | A/103-23/2021 2 k. |
| Előszabás: | |

Értesítem, hogy a Kapuvári Vízitársulat Küldöttgyűlése a 5/2021. sz. küldöttgyűlési határozatában a működését és közcélú feladatainak ellátását biztosító 500 Ft/ha önkéntes tagi támogatásról fogadott el ajánlást.

A Vt. 5.§-a szerint a társulat tagja a működési területén ingatlantulajdonnal rendelkező v. az ingatlant a tulajdonos által feljogosítva használó természetes és jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok, egyéb szervezetek. A települési önkormányzatok a település teljes belterületével tagjai a társulatnak.

Nyilvántartásunk szerint a használatában/tulajdonában lévő terület nagysága: 159 hektár.

Az Ön(ök) által fizethető 2021. évi önkéntes tagi támogatás: 159 ha x 500 Ft/ha = 79 500 Ft

Az önkéntes tagi támogatás megfizetése nem keletkeztet ÁFA fizetési kötelezettséget.

Fizetés határideje: 30.000.-Ft-ig egy összegben, az értesítést követő 30 napon belül.

30.000.-Ft felett: I. részlet az összeg 50 %-a, az értesítést követő 30. napon belül,

II. részlet az összeg 50 %-a, augusztus 31-ig.

Fizetés módja: átutalással a Kereskedelmi és Hitelbanknál vezetett 10200263-30600490sz. számlára (ikttatószám megjelölésével), vagy a megküldött csekken.

Társulat a befizett összeg 80%-át a befizető működési területén egyeztetett módon a vizilétesítmények fenntartására, karbantartására, a 20%-ot a vizilétesítményekkel kapcsolatos egyéb feladatokra fordítja. (pl. védekezés, tervezés, közmunka)

Befizetés elmulasztása esetén társulásunk az Önök területén nem tudja ellátni vízgazdálkodási feladatait és egy bekövetkező veszélyhelyzet következményeit elhárítani.

Tájékoztatás:

A Vt. 6. § (3) bek értelmében, ha a tagnak a tagsági jogviszony alapjául szolgáló ingatlan tulajdoni v. használói jogviszonya megszűnik v. megváltozik, azt köteles a társulat intéző bizottságának írásban bejelenteni az okiratok csatolásával. (Új tulajdonos vagy használó neve, címe, anyja neve, terület helyrajzi száma, nagysága.)

Felhívjuk tagjaink figyelmét, hogy adatbázisunkban nyilvántartott tagi adataikat mindaddig változatlan tartalommal őrizzük és használjuk fel, amíg a változást a tag a Vt. 6. § (3) bekezdésében előírt tartalommal társulat intéző bizottságának be nem jelenti.

Kérem a fenti önkéntes tagi támogatás összegének szíves befizetését.

Kapuvár, 2021.05.25.

A kiadvány hitelűl:

.....
Németh Livia



Bóna Szabolcs János sk.
IB elnök

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő-testület az idei évben bölcsőde építését határozta el pályázati forrásból. A döntésnek megfelelően elkészült a vázlattelevény, mely elektronikus úton megküldésre került a képviselő-testület részére 2021. május 18.-án.

2021. június 07.-én Molnár – Gáspár Attila tervező az alábbi kérdésekkel fordult hozzám, az e-mail jelen előterjesztés mellékleteként olvasható. A kérdések megválaszolása képviselő-testületi döntést igényel.

„1) Az építéstügyi eljárásokról szóló Kr. szerint a költségvetés nem része a beadandó dokumentációnak, az a kiviteli tervekkel együtt szokott készülni. Viszont ha pályázat kerül beadásra, akkor ahhoz szükséges a költségeket feltüntetni.[PM-es kiírásban építés költségét munkanemenkénti bontásban kell megadni]. Amennyiben az engedélyes tervekkel együtt készül a költségbecslés az azonnal rendelkezésre áll, viszont -tekintettel a jelenlegi áremelkedésekre-félév múlva már nem biztos, hogy valós képet mutat. Ha nem készül költségbecslés, akkor annak a díja az később jelenik meg, illetve némi átfutási idővel is kell kalkulálni.

2) Jó lenne rögzíteni a csoportszobák (gyereklétszám) számát, mert az jelenik meg majd az építési engedélyben, illetve sikeres pályázat esetén a támogatói szerződésben. Nem tudom, hogy a fenntartási időszakban lehet-e ezen változtatni.[a tervezés során két csoportra méretezhető az épület, de akkor ezt rögzíteni kell]

Bölcsőde fejlesztésre jelenleg a Pénzügyminisztérium által meghirdetett „ Bölcsőde fejlesztési program” áll a rendelkezésünkre eddig, mely 2021. december 01.-ig nyújtható be. Új bölcsőde létesítése esetén az igényelhető támogatás max. 576 millió forint, de férőhelyenként legfeljebb bruttó 12 millió forint. Az adóerőképeségünk 2021. június 22. egyenleg alapján 20.124. Ft/fő, így 5 %-os önrészt kell vállalnunk.

Határozati javaslat:

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bölcsőde építésének engedélyes tervével együtt a megbízott Molnár- Gáspár építész vezető tervező, energetikai tanúsító (9400 Sopron, Verő J. u. 1. 205. iroda)készítsen költségbecslét, mely megfelel a Pénzügyminisztérium által meghirdetett „ Bölcsőde fejlesztési program”-nak.

A testület jelen határozat meghozatalával egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a döntésről az érintett tervezőt értesítse.

Felelős: dr. Rabi Kinga jegyző

Határidő: 2021. július 31.

Határozati javaslat:

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bölcsőde építésének engedélyes tervével együtt a megbízott Molnár- Gáspár építész vezető tervező, a bölcsődét két 12 fős bölcsődei csoport részére tervezze meg.

A testület jelen határozat meghozatalával egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a döntésről az érintett tervezőt értesítse.

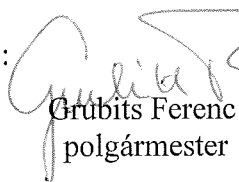
Felelős: dr. Rabi Kinga jegyző

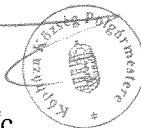
Határidő: 2021. július 31.

A Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni, a javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Kópháza, 2021. június 22.

Tisztelettel:


Grubits Ferenc
polgármester



Melléklet:

1. Molnár- Gáspár Attila tervező megkeresése
2. 2020. október 20.-ai adóerőképesség számítás
3. 2021.június 22.-ei adóerőképesség számítás

Tárgy: Re: Kópháza Bölcsöde

Feladó: Tervezzük Együtt <tervezzukegyutt@gmail.com>

Dátum: 2021. 06. 07. 11:48

Címzett: Polgármester Kópháza <polgarmester@kophaza.hu>

CC: Kópháza Jegyző <jegyzo@kophaza.hu>

Tisztelt Polgármester úr és Jegyző Asszony!
Kedves Feri és Kinga!

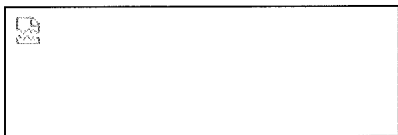
A következő kérdés(ek)ben kérném a véleményeteket az építési engedélyezési tervdokumentáció árajánlatával kapcsolatban.

1) Az építésügyi eljárásokról szóló Kr. szerint a költségvetés nem része a beadandó dokumentációnak, az a kiviteli tervekkel együtt szokott készülni. Viszont ha pályázat kerül beadásra, akkor ahhoz szükséges a költségeket feltüntetni. [PM-es kiírásban építés költségét munkanemenkénti bontásban kell megadni] Amennyiben az engedélyes tervekkel együtt készül a költségbecslés az azonnal rendelkezésre áll, viszont -tekintettel a jelenlegi áremelkedésekre- félév múlva már nem biztos, hogy valós képet mutat. Ha nem készül költségbecslés, akkor annak a díja az később jelenik meg, illetve némi átfutási idővel is kell kalkulálni.

2) Jó lenne rögzíteni a csoportszobák (gyereklétszám) számát, mert az jelenik meg majd az építési engedélyben, illetve sikeres pályázat esetén a támogatói szerződésben. Nem tudom, hogy a fenntartási időszakban lehet-e ezen változtatni. [a tervezés során két csoportra méretezhető az épület, de akkor ezt rögzíteni kell]

A válaszok ismeretében tudok csak pontos szakági árajánlatokat bekérni, illetve árajánlatot adni.

köszönettel és üdvözlettel:



Molnár-Gáspár Attila

építész vezető tervező, energetikai tanúsító

+36-30-4406624

9400 Sopron, Verő J. u. 1. 205. iroda

<http://tervezzukegyutt.hu>

[adatkezelési szabályzat](#)

[tájékoztató az egyszerű bejelentésről](#)

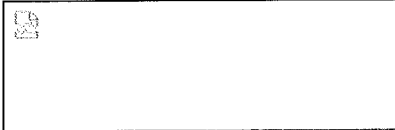
Tervezzük Együtt <tervezzukegyutt@gmail.com> ezt írta (időpont: 2021. máj. 14., P, 10:54):

Tisztelt Polgármester úr és Jegyző Asszony!
Kedves Feri és Kinga!

Elkészítettem a vázlatot és a tervezési programot.
Nézzétek át, hogy rendben van-e.
ha igen, viszem a számlát és a nyomtatott anyagot.

Szép hétvégét kívánok!

üdvözlettel:



Molnár-Gáspár Attila

építész vezető tervező, energetikai tanúsító

+36-30-4406624

9400 Sopron, Verő J. u. 1. 205. iroda

<http://tervezzukegyutt.hu>

[adatkezelési szabályzat](#)

[tájékoztató az egyszerű bejelentésről](#)

Előnézeti kép, nem lezárt leválogatásból!

Teljes évi adóalap

2020. teljes évi bevallásból számított (A) 3 715 368 475 Ft

Növelő adóalap

| | | |
|--------------------------------------------------|------|----------------|
| Töredék évi bevallásból számított | (N1) | 64 757 543 Ft |
| Utolsó nem folyó évi bevallásból számított | (N2) | 210 636 548 Ft |
| Előtársaságok folyó évről szóló bevallásaiból | (N3) | 0 Ft |
| Folyó évben kezdő vállalkozások bevallásaiból | (N4) | 37 076 250 Ft |
| Folyó évben megszűnő vállalkozások bevallásaiból | (N5) | 26 592 Ft |
| Beolvasás miatt megszűnő vállalkozások adóalapja | (N6) | 0 Ft |

Csökkentő adóalap

| | | |
|--------------------------------------------------|------|-----------------|
| Folyó évet megelőző évben megszűnő vállalkozások | (C1) | -893 388 862 Ft |
| Folyó évben megszűnő (bírósi végzés) | (C3) | - |
| Adóalapra visszazámított útdíj | (C5) | -83 666 706 Ft |

Korrekció

| | | |
|-----------------------------------------------------|------|---------------|
| Önrevízió miatti korrekció folyó évi bevallásra | (K1) | -3 483 105 Ft |
| Önrevízió miatti korrekció nem folyó évi bevallásra | (K2) | 0 Ft |
| Önkormányzatok közötti adóbevétel megosztás | (K3) | - |

Tájékoztató adatok

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Az önkormányzat 2020. július 1-jén hatályos iparüzési adó mértéke(%) | 1,60% |
| A Htv. 40/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján levonható útdíj adóbevallásokban szereplő összege (Ft) | 1 405 063 Ft |

2021. évi iparüzési adóelőleget meghatározó településre jutó adóalap 3 047 326 735 Ft

Az önkormányzat 2022. évi iparüzési adóerőképessége 42 662 574 Ft

Lezárás dátuma: 2020.10.26. 11:32:44

Adatszolgáltatáshoz átadott: Nem

Teljes évi adóalap

2019. teljes évi bevallásból számított (A) 3 971 679 832 Ft

Növelő adóalap

| | |
|-------------------------------------------------------|----------------|
| Töredék évi bevallásból számított (N1) | 606 858 238 Ft |
| Utolsó nem folyó évi bevallásból számított (N2) | 63 895 361 Ft |
| Előtársaságok folyó évről szóló bevallásaiból (N3) | 0 Ft |
| Folyó évben kezdő vállalkozások bevallásaiból (N4) | 2 875 000 Ft |
| Folyó évben megszűnő vállalkozások bevallásaiból (N5) | 515 970 Ft |
| Beolvadás miatt megszűnő vállalkozások adóalapja (N6) | 0 Ft |

Csökkentő adóalap

| | |
|-------------------------------------------------------|----------------|
| Folyó évet megelőző évben megszűnő vállalkozások (C1) | -2 797 021 Ft |
| Folyó évben megszűnő (bírószáki végzés) (C3) | - |
| Adóalapra visszszámított útdíj (C5) | -92 223 519 Ft |

Korrekció

| | |
|----------------------------------------------------------|---------------|
| Önrevízió miatti korrekció folyó évi bevallásra (K1) | 76 265 683 Ft |
| Önrevízió miatti korrekció nem folyó évi bevallásra (K2) | -2 191 618 Ft |
| Önkormányzatok közötti adóbevétel megosztás (K3) | - |

Tájékoztató adatok

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Az önkormányzat 2019. július 1.-jén hatályos iparüzési adó mértéke(%) | 1,60% |
| A Htv. 40/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján levonható útdíj adóbevallásokban szereplő összege (Ft) | 1 353 613 Ft |

2020. évi iparüzési adóelőleget meghatározó településre jutó adóalap 4 624 877 926 Ft**Az önkormányzat 2021. évi iparüzési adóerőképessége 64 748 291 Ft**

Dátum:

PH.

jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Ez év júliusában lehetősége nyílik az önkormányzatnak, hogy konzorciumi tagként pályázatot nyújtson be Nagycenk- Kópháza- Harka települések közötti kerékpárutak közlekedésre alkalmassá tételére. A pályázat benyújtásához 5 %-os önrész vállalása szükséges. Az előterjesztés mellékleteként megküldöm a tervezői költségvetést. A költségvetés A verziója tartalmazza a kópházi területet érintő utak aszfaltos kivitelezését, a B verzió a murva burkolatot. Javaslom viszont, hogy :

Harka- vasút közötti szakasz murvás burkolatot,
Vasút- 861 közúti szakasz murvás burkolatot,
861 közút- aszfaltos szakasz aszfaltos burkolatot,
aszfaltos szakasz és a vasúti átjáró közötti rész aszfaltos burkolatot,
vasúti átjáró – Nagycenk közötti rész aszfaltos burkolatot kapjon.

Így a bekerülési költség 149.285.281 Ft, az útépítési munkák önrésze 7.464.264. forint lenne.

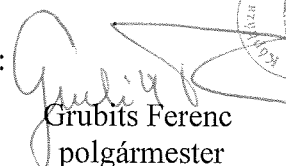
Határozati javaslat:


Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete pályázatot nyújt be Nagycenk- Kópháza- Harka konzorciumban a „Külterületi helyi közutak fejlesztése „ című VP6-7.2.1.1-21 kódszámú pályázati kiírásra. A pályázat keretében az alábbi közútfejlesztési munkákat végzi el: Harka- vasút közötti szakaszt murvás burkolattal, vasút- 861. közúti szakaszt murvás burkolattal, 861. közút- aszfaltos szakasz közötti részt aszfalt burkolattal, aszfaltos szakasz és a vasúti átjáró közötti részt aszfalt burkolttal, vasúti átjáró – Nagycenk közötti részt aszfalt burkolattal látja el. A közútfejlesztési munka összköltsége Kópháza vonatkozásában 149.285.281 Ft, ennek önrésze 7.464.264. forint, melyet a képviselő- testület az önkormányzat és szervei 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021.(III.12.) számú önkormányzati rendeletben meghatározott tartalék soron biztosítja.

A Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni, a javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Kópháza, 2021. június 22.

Tisztelettel:


Grubits Ferenc
polgármester



Melléklet:

1. tervezői költségvetés

Harka

| | A-verzió | B verzió | Hossz (m) |
|--------------------------------------------|--------------------|--------------------|-------------|
| Határmál lévő szakasz | 47 546 836 | 47 546 836 | 890 |
| Kópháza felé lévő szakasz Sopronnal együtt | 25 925 690 | 25 925 690 | 1025 |
| Az újonnan bejövő szakasz | 21 375 765 | 21 375 765 | 998 |
| nettó összesen | 94 848 291 | 94 848 291 | 2913 |
| bruttó összesen | 120 457 329 | 120 457 329 | |

Kópháza

| | | | |
|----------------------------------|--------------------|--------------------|-------------|
| Harka-Vasút | 14 979 941 | 6 376 741 | 283 |
| Vasút -861. közút | 27 191 686 | 12 618 211 | 487 |
| 861. közút- aszfaltos szakasz | 19 739 373 | 9 941 073 | 382 |
| Aszfaltos szakasz- vasúti átjáró | 18 678 642 | 7 905 642 | 420 |
| Vasúti átjáró - Nagycenk | 91 872 314 | 47 655 989 | 1513 |
| nettó összesen | 172 461 956 | 84 497 656 | 3085 |
| bruttó összesen | 219 026 684 | 107 312 023 | |

Nagycenk

| | | | |
|-------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------|
| Földút | 10 464 580 | 10 464 580 | 1180 |
| Aszfaltos út | 35 042 114 | 35 042 114 | 245 |
| Aszfaltos úthoz kapcsolódó földút szakasz | 13 081 579 | 5 633 579 | 479 |
| nettó összesen | 58 588 273 | 51 140 273 | 1904 |
| bruttó összesen | 74 407 107 | 64 948 147 | |

Mindösszesen nettó 325 898 520

Mindösszesen bruttó 413 891 121

230 486 220

292 717 500

Tervezői költségbeclés

Kópháza (063/2 , 061/21) (420 m hossz, 3,0 m szélesség) (aszfalt burkolat- Vasúti átjáró)

| Nr | Tétel leírás | Menny. | M.e. | Egységár | Tétel összeg |
|----|------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------|----------|--------------|
| 1 | Padkanyesés | 840,0 | m ² | 350 | 294 000 |
| 2 | Földkitermelés, földszállítással | 111,6 | m ³ | 3 500 | 390 600 |
| 3 | Meglévő alapréteg szélesítés készítése M56 murva anyagból 30 cm vastagságban | 52,5 | m ³ | 18 500 | 971 250 |
| 4 | Murva alapréteg építése 20 cm vastagságban M22 murvával | 260,4 | m ³ | 18 500 | 4 817 400 |
| 5 | Árok készítése | 150,0 | m | 2 500 | 375 000 |
| 6 | Aszfalt kötőréteg készítése AC-11 kötő aszfaltból 5 cm vastagságban | 63,0 | m ³ | 95 000 | 5 985 000 |
| 7 | Aszfalt kopóréteg készítése AC-11 kopó aszfaltból 4 cm vastagságban | 50,4 | m ³ | 95 000 | 4 788 000 |
| 8 | Padka építése 1,0 m szélességben homokos kavicsból 15 cm vastagságban | 126,0 | m ³ | 8 392 | 1 057 392 |

Nettó összesen:

18 678 642

Kópháza (042/28, 042/29, 045/7) (248 m hossz, 3,0 m szélesség és 1265 m hossz, 3,5 m szélesség) (Vasúti átjáró- Nagycenk)

| Nr | Tétel leírás | Menny. | M.e. | Egységár | Tétel összeg |
|----|------------------------------------------------------------------------------|---------|----------------|----------|--------------|
| 1 | Padkanyesés | 3 026,0 | m ² | 350 | 1 059 100 |
| 2 | Bozófirtás | 4 020,0 | m ² | 1 170 | 4 703 400 |
| 3 | Földkitermelés, földszállítással | 690,0 | m ³ | 3 500 | 2 415 000 |
| 4 | Meglévő alapréteg szélesítés készítése M56 murva anyagból 30 cm vastagságban | 690,0 | m ³ | 18 500 | 12 765 000 |
| 5 | Murva alapréteg építése 20 cm vastagságban M22 murvával | 1 064,6 | m ³ | 18 500 | 19 694 360 |
| 6 | Árok készítése | 1 284,0 | m | 2 500 | 3 210 000 |
| 7 | Aszfalt kötőréteg készítése AC-11 kötő aszfaltból 5 cm vastagságban | 258,6 | m ³ | 95 000 | 24 564 625 |
| 8 | Aszfalt kopóréteg készítése AC-11 kopó aszfaltból 4 cm vastagságban | 206,9 | m ³ | 95 000 | 19 651 700 |
| 9 | Padka építése 1,0 m szélességben homokos kavicsból 15 cm vastagságban | 453,9 | m ³ | 8 392 | 3 809 129 |

Nettó összesen:

91 872 314

Nettó mindösszesen:

172 461 956

ÁFA 27 %:

46 564 728

Bruttó mindösszesen:

219 026 684

Tervezői költségbeclés

Kópháza (091/2, 090/2) (283 m hossz, 3,5 m szélesség) (Harka-Vasút)

| Nr | Tétel leírás | Menny. | M.e. | Egységár | Tétel összeg |
|----|------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------|----------|--------------|
| 1 | Padkanyesés | 566,0 | m ² | 350 | 198 100 |
| 2 | Bozótírtás | 50,0 | m ² | 1 170 | 58 500 |
| 3 | Földkitermelés, földszállítással | 42,3 | m ³ | 3 500 | 148 050 |
| 4 | Meglévő alapréteg szélesítés készítése M56 murva anyagból 30 cm vastagságban | 42,3 | m ³ | 18 500 | 782 550 |
| 5 | Murva alapréteg építése 20 cm vastagságban M22 murvával | 203,8 | m ³ | 18 500 | 3 769 560 |
| 6 | Árok készítése | 283,0 | m | 2 500 | 707 500 |
| 7 | Aszfalt kötőréteg készítése AC-11 kötő aszfaltból 5 cm vastagságban | 50,9 | m ³ | 95 000 | 4 839 300 |
| 8 | Aszfalt kopóréteg készítése AC-11 kopó aszfaltból 4 cm vastagságban | 39,6 | m ³ | 95 000 | 3 763 900 |
| 9 | Padka építése 1,0 m szélességben homokos kavicsból 15 cm vastagságban) | 84,9 | m ³ | 8 392 | 712 481 |

Nettó összesen:

14 979 941

Kópháza (082/1, ???) (487 m hossz, 3,5 m szélesség) (Vasút -861)

| Nr | Tétel leírás | Menny. | M.e. | Egységár | Tétel összeg |
|----|-----------------------------------------------------------------------|--------|----------------|----------|--------------|
| 1 | Padkanyesés | 974,0 | m ² | 350 | 340 900 |
| 2 | Bozótírtás | 720,0 | m ² | 1 170 | 842 400 |
| 3 | Földkitermelés, földszállítással | 58,5 | m ³ | 3 500 | 204 750 |
| 4 | Meglévő alapréteg szélesítés készítése M56 | 58,5 | m ³ | 18 500 | 1 082 250 |
| 5 | Murva alapréteg építése 20 cm vastagságban | 350,6 | m ³ | 18 500 | 6 486 840 |
| 6 | Árok készítése | 974,0 | m | 2 500 | 2 435 000 |
| 7 | Aszfalt kötőréteg készítése AC-11 kötő aszfaltból 5 cm vastagságban | 85,2 | m ³ | 95 000 | 8 096 375 |
| 8 | Aszfalt kopóréteg készítése AC-11 kopó aszfaltból 4 cm vastagságban | 68,2 | m ³ | 95 000 | 6 477 100 |
| 9 | Padka építése 1,0 m szélességben homokos kavicsból 15 cm vastagságban | 146,1 | m ³ | 8 392 | 1 226 071 |

Nettó összesen:

27 191 686

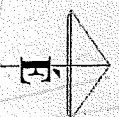
Kópháza (061/47 , 061/48) (382 m hossz, 3,0 m szélesség) (861-aszfalt burkolat)

| Nr | Tétel leírás | Menny. | M.e. | Egységár | Tétel összeg |
|----|------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------|----------|--------------|
| 1 | Padkanyesés | 764,0 | m ² | 350 | 267 400 |
| 2 | Bozótírtás | 681,0 | m ² | 1 170 | 796 770 |
| 3 | Földkitermelés, földszállítással | 128,4 | m ³ | 3 500 | 449 400 |
| 4 | Meglévő alapréteg szélesítés készítése M56 murva anyagból 30 cm vastagságban | 128,4 | m ³ | 18 500 | 2 375 400 |
| 5 | Murva alapréteg építése 20 cm vastagságban M22 murvával | 244,5 | m ³ | 18 500 | 4 522 880 |
| 6 | Árok készítése | 227,0 | m | 2 500 | 567 500 |
| 7 | Aszfalt kötőréteg készítése AC-11 kötő aszfaltból 5 cm vastagságban | 57,3 | m ³ | 95 000 | 5 443 500 |
| 8 | Aszfalt kopóréteg készítése AC-11 kopó aszfaltból 4 cm vastagságban | 45,8 | m ³ | 95 000 | 4 354 800 |
| 9 | Padka építése 1,0 m szélességben homokos kavicsból 15 cm vastagságban | 114,6 | m ³ | 8 392 | 961 723 |

Nettó összesen:

19 739 373

KÓPHÁZA
Településrendezési Terv
M 1:50 000



JÓVÁHAGYOTT DOKUMENTÁCIÓ

REGIOPLAN

Komáromi és Településrendezői Kft.
2022. évi Utolsó Éves Jelentés
Tel./Fax: 96/529-751, 96/211-304
e-mail: regioplan@regioplan.hu



| | | | |
|---------------------|----------------------------------|----------------------|------------|
| Megrendelő neve: | Kópháza Község Önkormányzata | Munkaszám: | Rp.1247-1 |
| Munka neve: | Kópháza, Településrendezési Terv | Méretarány: | 1 : 50 000 |
| Munkatárs neve: | Altámasztó munkatárs | Készítés: | TSSZ-A2 |
| Kajz cím: | Kistérségi tervlap | Dokumentációs dátum: | 2012. 07. |
| Feladatok sorozata: | Harka Csécs | | |
| Munkák sorozata: | Németh György TT-08-09/4 | | |

Sopron Város Településrendezési Terv - Jövőhágyási dokumentáció (Váti Kft., 2012. 03.)

Nagycenk Község Településrendezési Terv - Jövőhágyott dokumentáció (Váterv95 Kft., Mezey Mémők Iroda, 2007.12.)

Harka Község Településrendezési Terv - Véglegesítés előtti dokumentáció (Regioplan Kft., 2012. 04.)

KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS Támogatási kérelem benyújtására

1. Jelen konzorciumi együttműködési megállapodás (a továbbiakban Megállapodás) aláírásával a
2. pontban megnevezett szerződő felek konzorciumot hoznak létre abból a célból, hogy a
Vidékfejlesztési Program keretében a **VP6-7.2.2.1-21 Külterületi helyi közutak fejlesztése** c.
felhívásra (a továbbiakban: felhívás) támogatási kérelmet nyújtsanak be, és a támogatási kérelem
támogatása esetén az abban foglalt célt közös együttműködéssel megvalósítsák.

2. A konzorcium tagjai (a továbbiakban: Tagok) az alább felsorolt intézmények, szervezetek és
személyek, akik az 1. pontban megjelölt támogatási kérelemben meghatározott cél(ok)
megvalósításában a támogatási kérelemben foglaltaknak megfelelően a jelen Megállapodás keretei
között részt vállalnak:

| | |
|---------------------------------------------|----------------------------|
| Szervezet, személy neve: | Harka Község Önkormányzata |
| Postacím: | |
| Székhely: | |
| Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám): | |
| Adószám: | |
| Aláírássra jogosult képviselője: | |
| Aláírássra jogosult adóazonosító jele: | |

| | |
|---------------------------------------------|-------------------------------|
| Szervezet, személy neve: | Nagycenk Község Önkormányzata |
| Postacím: | |
| Székhely: | |
| Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám): | |
| Adószám: | |
| Aláírássra jogosult képviselője: | |
| Aláírássra jogosult adóazonosító jele: | |

| | |
|--------------------------|------------------------------|
| Szervezet, személy neve: | Kópháza Község Önkormányzata |
| Postacím: | |

| | |
|--------------------------------------------|--|
| Székhely: | |
| Azonosító szám (törzsszám/cégjegyzékszám): | |
| Adószám: | |
| Aláírásra jogosult képviselője: | |
| Aláírásra jogosult adóazonosító jele: | |

A Konzorcium vezetőjének a jelen Megállapodás aláírásával a Tagok **Harka Község Önkormányzatát** (a továbbiakban Vezető-t) választják.

3. Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok meghatalmazást adnak a Vezető részére, amely meghatalmazás a Támogató irányában a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 28/B. §-ában előírtak maradéktalan teljesítése esetén hatályosul. A Tagok kijelentik, hogy a támogatási kérelemben foglaltakat ismerik, és az abban foglaltakat magukra nézve kötelezőnek ismerik el.

4. Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok kötelezettségek vállalnak arra, hogy a támogatási kérelem támogatása esetén a projektet az abban foglaltak szerint megvalósítják, és ennek érdekében együttműködnek.

5. Tagok kijelentik, hogy a felhívás részét képező „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatásban részesített projekt megvalósítására” című dokumentumot ismerik, és a támogatási kérelem támogatása esetén az abban foglalt tartalommal, valamint a támogatási kérelemben és a támogatási kérelemről hozott döntésében foglalt tartalommal szerződést kötnek.

6. Jelen Megállapodás a támogatási kérelem mellékletét képezi.

7. Jelen Megállapodás megszűnik, ha a támogatási kérelem nem részesül támogatásban, illetve ha a Tagok a projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodást kötnek.

A Tagok a Megállapodást átolvasták, és közös értelmezés után, mint akaratukkal és elhangzott nyilatkozataikkal mindenben egyezőt aláírták.

8. A Tagok egyéb megállapodásai: nem releváns.

Konzorcium vezetője

konzorciumi tag

konzorciumi tag

.....
Név

.....
Név

.....
Név

.....
Szervezet

.....
Szervezet

.....
Szervezet

P.H.

P.H.

P.H.

Aláírás dátuma:

Aláírás dátuma:

Aláírás dátuma:

Külterületi helyi közutak fejlesztése felhívás alapján, VP6-7.2.1.1-21 kódszámmal, Nagycenk-Köpháza-Harka települések külterületi úthálózatának fejlesztése partnerségben címmel

| Projektneve | NAGYCENK | | | KÖPHÁZA | | | HARKA | | | TELJES ÖSSZESEN |
|----------------------------------------|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|----------------|-----------------|
| | Nettó | AFA | Nettó | AFA | Nettó | AFA | Nettó | AFA | | |
| I. Előkészítési költségek | 1,44% | 2 597 457 Ft | 1 847 457 Ft | 1,34% | 5 431 557 Ft | 2,88% | 4 343 930 Ft | 2 689 930 Ft | 4 939 000 Ft | |
| Tervezői díj | 750 000 Ft | | 750 000 Ft | | | 1 800 000 Ft | 189 000 Ft | 1 809 000 Ft | | |
| Projektterv elkészítése | - Ft | - Ft | - Ft | - Ft | - Ft | 700 000 Ft | 189 000 Ft | 889 000 Ft | | |
| II. Építés | 50 692 215 Ft | 13 686 898 Ft | 64 379 113 Ft | 106 110 037 Ft | 28 649 710 Ft | 134 759 747 Ft | 21 193 288 Ft | 99 686 949 Ft | 298 825 810 Ft | |
| III. Szolgáltatások | 506 922 Ft | 136 869 Ft | 643 791 Ft | 1 061 100 Ft | 286 497 Ft | 1 347 597 Ft | 1 588 933 Ft | 7 473 869 Ft | 9 465 258 Ft | |
| Közbeszerzési eljárás (1%) | - Ft | - Ft | - Ft | - Ft | - Ft | - Ft | 405 000 Ft | 1 905 000 Ft | | |
| Projekt menedzsment tevékenység (2,5%) | 506 922 Ft | 136 869 Ft | 643 791 Ft | 1 061 100 Ft | 286 497 Ft | 1 347 597 Ft | 211 933 Ft | 996 869 Ft | | |
| Műszaki ellenőr (1%) | - Ft | - Ft | - Ft | - Ft | - Ft | - Ft | 27 000 Ft | 127 000 Ft | | |
| Nyilvánosság (0,5%) | - Ft | - Ft | - Ft | - Ft | - Ft | - Ft | - Ft | - Ft | | |
| ÖSSZESEN: | 51 949 137 Ft | 13 823 767 Ft | 65 772 904 Ft | 108 631 137 Ft | 28 936 207 Ft | 137 567 344 Ft | 22 971 221 Ft | 109 849 819 Ft | 313 190 068 Ft | |
| Támogatás | | | 62 484 259 Ft | | | 130 688 977 Ft | | 104 357 328 Ft | 297 530 564 Ft | |
| Önerő | | | 3 288 645 Ft | | | 6 878 367 Ft | | 5 492 491 Ft | 15 659 503 Ft | |

Támogatási intenzitás: 95%

Harka

| | |
|--------------------------------------------|-------------------|
| Határnál lévő szakasz | 50 297 382 |
| Kópháza felé lévő szakasz Sopronnal együtt | 15 498 438 |
| Az újonnan bejövő szakasz | 12 697 841 |
| nettó összesen | 78 493 661 |
| bruttó összesen | 99 686 949 |

Kópháza

| | |
|----------------------------------|--------------------|
| Harka-861. út | 9 842 151 |
| 861. Kőút- aszfaltos szakasz | 18 846 178 |
| Aszfaltos szakasz- vasúti átjáró | 20 432 396 |
| Vasúti átjáró - Erdő | 47 544 650 |
| Erdő - Nagycenk | 9 444 663 |
| nettó összesen | 106 110 037 |
| bruttó összesen | 134 759 747 |

Nagycenk

| | |
|-------------------------------------------|-------------------|
| Földút | 6 181 665 |
| Aszfaltos út | 36 308 784 |
| Aszfaltos úthoz kapcsolódó földút szakasz | 8 201 767 |
| nettó összesen | 50 692 216 |
| bruttó összesen | 64 379 114 |

| | |
|----------------------------|--------------------|
| Mindösszesen nettó | 235 295 914 |
| Mindösszesen bruttó | 298 825 810 |

Tisztelt Képviselő-testület!

Ez év júliusában lehetősége nyílik az önkormányzatnak, hogy pályázatot nyújtson be vásártér létesítésére. Korábban már tájékoztatást kapott a képviselő-testület a pályázati lehetőségről, melyek keretében a Kegyetemplom mögötti önkormányzati területen kerülne sor a vásártér megépítésére. A korábbi egyeztetés eredményeképpen a területre megkaptuk a helyi termelői piac működési engedélyét, melynek következő fejlesztési lépése lenne a vásártér megépítése.

A területre korábban zárandok fogadó épület tervei készültek a Kópházai Római Katolikus Plébánia finanszírozásában. A pályázathoz az engedélyes tervek átdolgozásra van szükség, melynek tervezői szerződéstervezetét az előterjesztéshez mellékelem.

Határozati javaslat:

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete megbízza a Meander Sopron Építész Iroda Kft. (9400 Sopron, Paprét 38. asz: 11137919-2-08) tervezőt a 9495 Kópháza , Kossuth Lajos utca hrsz: 347/2 szám alatt meglévő beépítetlen területen, továbbá a 347/1 út területén együttesen megvalósítandó termelői vásártér kialakításának építési engedélyezési tervdokumentációját, továbbá a pályázatot segítő kódolt árazott kiírási és esélyegyenlőségi munkarészeket elkészítse 2.300.000. Ft + áfa összegben, melyet a képviselő- testület az önkormányzat és szervei 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021.(III.12.) számú önkormányzati rendeletben meghatározott tartalék soron biztosítja.

A képviselő-testület egyúttal felhatalmazza Grubits Ferenc polgármestert a tervező vállalkozási szerződés aláírására.

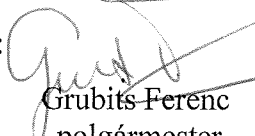
Felelős: Grubits Ferenc polgármester


Határidő: 2021. július 31.

A Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni, a javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Kópháza, 2021. június 22.

Tisztelettel:


Grubits Ferenc
polgármester



Melléklet:

1. tervezői szerződéstervezet

Msz: 12/2021

TERVEZŐI VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről : **Kópháza Község Önkormányzata / 9495 Kópháza Fő utca 15. / adószáma 15728135-2-08** ,mint megrendelő (továbbiakban : **Megrendelő**) képviseli : Grubits Ferenc polgármester

másrészről a **Meander Sopron Építész Iroda Kft** , / 9400 Sopron , Paprét 38. adószáma: 11137919-2-08 , Cg. 08-09-004465 tervező, mint vállalkozó (továbbiakban:**Vállalkozó**) képviseli : Supka-Kovács Tamás ügyvezető igazgató - között az alábbi tartalommal és feltételekkel

1.

A Vállalkozó a jelen megállapodással kötelezi magát arra , hogy a Megrendelő részére elkészíti és átadja a **9495 Kópháza , Kossuth Lajos utca hrsz: 347/2 szám alatt meglévő beépítetlen területen, továbbá a 347/1 út területén együttesen megvalósítandó termelői vásártér kialakításának építési engedélyezési tervdokumentációját, továbbá a pályázatot segítő kódolt árazott kiírási és esélyegyenlőségi munkarészeket az 1. számú mellékletben részletezett tartalommal és határidőkkel.**

2.

A Vállalkozó által elkészítendő munkarészek részletes leírásait a szerződés 1.számú melléklete tartalmazza.

3.

A tervezés kezdési időpontja: **2021. 06. 10. csütörtök**
A befejezés időpontja: **2021. 07. 19. hétfő**

4.

A Megrendelő az 1, pontban körülírt vállalkozás teljesítéséért köteles a Vállalkozónak az építési engedélyezési tervek elkészítéséért **2.300.000,-Ft + 27 % Áfa** azaz kettőmillióháromszázezer forint + Áfa , vállalkozói díjat megfizetni, az 1. számú mellékletben rögzített részletekben és ütemezéssel.

5.

A Megrendelő a Vállalkozó számlájának / részszámlájának kézhezvételét követő 15 banki napon belül köteles az ellenértéket a Vállalkozónak az **OTP Bank Nyrt. Soproni Fiókjánál vezetett 11737083-24685522** számú elszámolási betétszámlájára történő átutalással, vagy készpénzben az 1. számú melléklet szerinti ütemezéssel kiegyenlíteni. Késedelmes átutalás esetén a Vállalkozót a késedelmes napok száma után a jegybanki alapkamat kétszerese, mint késedelmi kamat illeti meg.

6.

A Vállalkozó köteles gondosan eljárni, a szolgáltatott adatok valós helyzettel való egyezését a tervezés folyamán ellenőrizni, ha szükséges, az általa készített munkarészekben korrigálni. Az adatszolgáltatások (tervezési program megadása, tervezési alaptérkép - geodéziai felmérés készítése, ha szükséges talajvizsgálati jelentés készítése, pályázatiírói kapcsolat biztosítása) átadásáról és átvételéről, annak megfelelőségéről átvételi elismervény készül, amelyben a Vállalkozó nyilatkozik azok megfelelőségéről. Amennyiben azok nem megfelelőek, vagy kiegészítésre szorulnak, úgy az adatszolgáltatási és a vállalkozási határidők is módosulnak.

7.

Amennyiben az adatokban a tervezés során változás történik, a Megrendelő köteles a Vállalkozót tájékoztatni. Ha a változás jelentősen érinti a szerződés tárgyát képező munkát, a Vállalkozó jogosult a jelen szerződés módosítását kezdeményezni. A Vállalkozó a Megrendelő igénye szerint segítséget nyújt az adatok beszerzésében, az ezzel járó költségek azonban a Megrendelőt terhelik.

8.

Amennyiben a Megrendelő részéről a jelen szerződéstől eltérő, vagy újabb igények merülnek fel a tervekkel kapcsolatban, úgy azok teljesíthetőségéről, határidő- és költségkihatásairól a Vállalkozó az eltérés iránti igény részére történő megérkezésétől számított 3 napon belül nyilatkozik a Megrendelőnek.

9.

A Vállalkozó a Megrendelő beleegyezésével a tervezési feladat megvalósítására alvállalkozó tervezőket vehet igénybe. (Bognár Attila statikus tervező, Csuka Zsolt tűzvédelmi szakértő, Scöll Norbert épületgépész tervező, Posta Tamás épület villamossági tervező, Korinek Judit esélyegyenlőségi szakértő)

10.

A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a tervezői munkát a tervezésre vonatkozó jogszabályok betartásával és a kialakult szakmai gyakorlat, illetve szakmai követelmények szerint látja el.

11.

Amennyiben a Vállalkozó az álláspontok egyeztetése céljából egyes tervrészleteket a Megrendelőnek átad, a Megrendelő álláspontját a tervrészletek hozzá való megérkezését követő 3 napon belül közli a Vállalkozóval.

12.

A Megrendelő jogosult a tervezési munkát figyelemmel kíséni, igénye szerint részletes tervbírálatot tartani és a Vállalkozó kezdeményezésére történő konzultációkon, tervbírálatokon részt venni, az elkészült munkarészekkel kapcsolatban a továbbtervezés szempontjából lényeges kérdésekben állást foglalni, a Vállalkozó pedig köteles ezen állásfoglalásokat figyelembe venni.

13.

Amennyiben a terv a Megrendelő hibájára visszavezethető okból nem fogadható el, (adatszolgáltatások elmaradása) a Vállalkozó az elvégzett munkarészek értékét jogosult teljes mértékben kiszámlázni. A Vállalkozó ezeknek a munkarészeknek és iratoknak a megfélelőségéért illetve beszerzéséért felelősséget nem vállal.

14.

A szerződés megkötésekor előre nem látható okokból szükségessé váló módosítás, vagy újabb tervezési munka esetén a felek a szerződést közös megegyezéssel módosítják.

15.

A szerződő felek a vállalkozási szerződés teljesítése során fokozott együttműködésre kötelezettek.

16.

Amennyiben a Vállalkozó nem , vagy nem szerződésszerűen teljesít, kötbért fizet a Megrendelő részére, az esedékes számlából történő bevonással. A kötbér mértéke a késedelmes időszakra vetített, a mindenkorin jegybanki alapkamat kétszeres mértékével szorzott esedékes tervezési díj összege.

17.

A Vállalkozó által leszállított tervdokumentáció a Vállalkozó szellemi terméke , amelyen a Megrendelő jelen szerződés alapján egyszeri felhasználási jogot szerez , azt a szerződés tárgyának egyszeri megvalósítása érdekében szabadon felhasználhatja.

18.

A Megrendelő csak a Vállalkozó írásos hozzájáruló nyilatkozatával és a vonatkozó szakmai szabályok szerint módosíthatja a rendelkezésére bocsátott terveket , a szerzői jogok tiszteletben tartásával.

19.

A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. vállalkozási szerződésekre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

20.

A jelen megállapodás alapján keletkező jogvitákra a felek a Soproni Járásbíróság , illetve a Győri Törvényszék kizárólagos illetékességében állapodnak meg.

21.

A jelen szerződés módosítása csak írásban érvényes.

22.

A jelen megállapodás 2 eredeti példányban készült, amelyet a felek elolvastak és mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag aláírtak.

23.

A jelen szerződés csak **az Msz: 12/2021 1. számú mellékletével** együtt érvényes.

Sopron, 2020. június 10.

Megrendelő

Kópháza Község Önkormányzata
9495 Kópháza, Fő utca 15.
képviseli :
Grubits Ferenc polgármester

Vállalkozó

Meander Sopron Építész Iroda Kft
9400 Sopron, Paprét 38.
képviseli :
Supka-Kovács Tamás ügyv.ig.

Msz: 10/2021 TERVEZÉSI VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS
1. számú melléklete

A tervezés programja:

1. Kertvárosi besorolású lakóterületen „termelői vásártér” megnevezésű fedett-zárt elárusítóteret és kiegészítő szociális helyiségeit tartalmazó földszintes kialakítású épület, továbbá az épület területén és a szomszédos út területén együttesen kialakítandó szabadtéri termelői vásártér kialakításának építési engedélyezési tervanyagának elkészítése, továbbá a folyamatban lévő pályázatot támogató árazott kódolt kiírások készítése szakmánként, esélyegyenlőségi szakértő nyilatkozatának beszerzése és az építési engedélyezési eljárás elindítása ÉTDR rendszeren keresztül meghatalmazás alapján.

A tervfázis tartalma:

A, Tervfajta : építési engedélyezési terv + pályázati kiírások

Tervezési díj : 2.300.000 Ft + Áfa

- építési engedélyezési terv készítése : 1.800.000 Ft +Áfa amely tartalmazza az építész-statikus-épületenergetikai és tűzvédelmi munkarészeket)

- pályázati költségvetés kiírások, kódolások, árazások esélyegyenlőségi szakértő alkalmazása : 500.000, Ft+Áfa

**Tervszállítási határidő : 2021. július 19. hétfő
előteljesítés lehetséges**

Fizetés ideje : 100 % az építési engedélyezési terveknek az I. fokú Építésügyi Hatósághoz, az ÉTDR felületen való benyújtás napján kiállított számla alapján , készpénzben vagy utalással

Szállítandó példányszám : 2 pld tervdokumentáció + 1 pendrive a teljes digitális tervanyaggal + ÉTDR feltöltés meghatalmazás alapján

Az építési engedélyezési tervdokumentáció a következő munkarészeket tartalmazza:

- építész engedélyezési tervdokumentáció készítése a törvényben előírt tartalommal és mellékletekkel , településképi vélemény beszerzésével pályázati költségvetés kiírás készítésével / Meander Sopron Építész Iroda Kft - Supka-Kovács Tamás építész vezető tervező

- statikus építési engedélyezési méretezések szerkezetek ellenőrzése műszaki leírás és pályázati költségvetéskiírás készítésével / Bognár Attila statikus tervező

- épületgépészeti hőtechnikai számítások építési engedélyhez , épületenergetikai méretezés , gépészeti rendszer leírás és pályázati költségvetés kiírás készítése /Schöll Norbert épületgépész tervező

- pályázati költségvetés kiírás készítése /Posta Tamás épületvillamossági tervező

- tűzvédelmi tervfejezet - tűzvédelmi műszaki leírás - / Csuka Zsolt tűzv. szakértő

- esélyegyenlőségi szakértő műszaki leírása és nyilatkozata – pályázat beadásához / Korinek Judit

- tervezési díjunk a tervezés során szükséges településképi tervezői egyeztetések elvégzésének , illetve a településképi vélemény beszerzésének díját tartalmazza.

-tervezési díjunk az engedélyezés során eljáró hatóságok és szakhatóságok illetékeit és díjait nem tartalmazza ,ennek megfizetése illetve a hivatalos e-hiteles térképmásolat beszerzése az Építtető feladata.

-tervezési díjunk a terület geodéziai felmérésének díját ,továbbá a talajvizsgálati jelentés elkészítését (amennyiben az szükséges lenne) nem tartalmazza. Ezeket az adatokat az Építtető tervezési alapadatként biztosítja a Tervező számára. Az adatok beszerzésénél a Tervező segítséget nyújthat az Építtető számára.

-Ez a tervezési szerződés melléklet csak az **Msz: 12/2021 számú** Tervezési Vállalkozási Szerződéssel együttesen érvényes.

Megrendelő

Kópháza Község Önkormányzata
9495 Kópháza , Fő utca 15.
képviseli :
Grubits Ferenc polgármester

Vállalkozó

Meander Sopron Építész Iroda Kft
9400 Sopron, Paprét 38.
képviseli :
Supka-Kovács Tamás ügyv.ig.

Sopron, 2021. június 10.

Tisztelt Képviselő-testület!

Telefonon lakossági megkeresés érkezett , hogy a Magyar Falu program keretében „Felelős állattartás elősegítése” címen, MFP-FAE/2021 kódszámon pályázatot nyújtson be a kutyák ivartalanításával kapcsolatban. Erre ez év júliusában lehetősége nyílik az önkormányzatnak.

A település állatorvosával történt szóbeli egyeztetés alapján elmondható, hogy az állatorvosunknak a praxisában évente négy ivartalanítás iránti megkeresés érkezik, melynek bekerülési költsége 10.000. Ft / kutya.

A Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a lakosság megnyugtatása miatt a pályázat benyújtásának lehetőségét megvitatni szíveskedjenek.

Kópháza, 2021. június 22.

Tisztelettel:


Grubits Ferenc
polgármester



Tisztelt Képviselő-testület!

A civil szervezetek 2021. évi önkormányzati támogatás iránti kérelmüket 2021. május 31-ig nyújthatták be. Sajnos két szervezet a pandémia által okozott nehézségek miatt a támogatás iránti kérelmüket 2021. június 22-én nyújtotta be.

Mivel mindkét szervezet a településen élők számára használja fel a támogatást, valamint a határidőket a képviselő-testület határozatban állapítja meg, ezért javaslom, hogy a két szervezet a Magyar Vöröskereszt Győr- Moson- Sopron megyei Szervezete, valamint a Hrvati- Horvátok Egyesület vonatkozásában tekintsen el a határidő túllépéstől, s az önkormányzat és szervei 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021.(III.12.) számú önkormányzati rendeletben meghatározott támogatási összeget állapítsa meg számukra.

Határozati javaslat:

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete elfogadja a Magyar Vöröskereszt Győr- Moson- Sopron Megyei Szervezetének (9024, Győr, Nagy Imre u. 28., asz: 19116873-1-08) 2021. évre benyújtott önkormányzati támogatás iránti kérelmét, s az önkormányzat és szervei 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021(III.12) önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelően 50.000. Ft vissza nem térítendő önkormányzati támogatásban részesítem. A felhasználás elszámolásának határideje 2022. május 31.

A képviselő-testület jelen határozattal egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a döntésről a szervezetet értesítse, a támogatási szerződést elkészítse, valamint felhatalmazza Markó Zoltánné pénzügyi főelőadót, hogy a támogatás átutalásáról gondoskodjon.

A képviselő-testület egyúttal felhatalmazza Grubits Ferenc polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 2021. július 31.

Határozati javaslat:

Kópháza Község Önkormányzatának képviselő-testülete elfogadja a Hrvati- Horvátok Egyesület (9495 Kópháza, Fő u. 62-68., asz: 18986738-1-08) 2021. évre benyújtott önkormányzati támogatás iránti kérelmét, s az önkormányzat és szervei 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021(III.12) önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelően 600.000. Ft vissza nem térítendő önkormányzati támogatásban részesítem. A felhasználás elszámolásának határideje 2022. május 31.

A képviselő-testület jelen határozattal egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a döntésről a szervezetet értesítse, a támogatási szerződést elkészítse, valamint felhatalmazza Markó Zoltánné pénzügyi főelőadót, hogy a támogatás átutalásáról gondoskodjon.

A képviselő-testület egyúttal felhatalmazza Grubits Ferenc polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

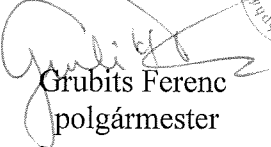
Felelős: Grubits Ferenc polgármester


Határidő: 2021. július 31.

A Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni, a javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Kópháza, 2021. június 22.

Tisztelettel:


Grubits Ferenc
polgármester



Melléklet:

1. adatlap Magyar Vöröskereszt
2. adatlap Hrvati- Horvátok Egyesület

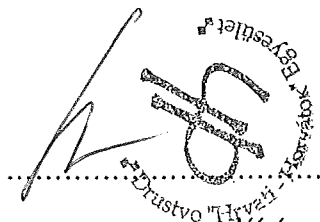
KÉRJÜK GÉPPEL VAGY NYOMTATOTT BETŰVEL KITÖLTENI! HATÁRIDŐ: 2021. május 31.

ADATLAP - a támogatást szolgáló pénzeszközökre benyújtandó EGYEDI KÉRELMEKHEZ - 2021.

| | | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | A kérelmező szervezet pontos neve: HRVATI - HORVÁTOK EGYESÜLET | |
| 2. | A kérelmező szervezeti formája: civil szervezet | |
| 3. | A kérelmező szervezet hivatalos címe: 9495 KÓJHÁZA FŐ U 62-68 | |
| 4. | Levelezési címe: (ha eltér a 2. pontban feltüntetett címtől) | |
| 5. | A kérelmező szervezet hivatalos képviselője: (aláírásra jogosult személy neve, tisztsége) Dr. PAVIĆ FERENC elnök | |
| 6. | Témafelelős: (a támogatási cél megvalósításáért, az elszámolás benyújtásáért felelős személy) | Név: Dr. PAVIĆ FERENC Telefonszám: 209513948 E-mail cím: sophrvati@gmail.com |
| 7. | A számlavezető pénzüintézet megnevezése: TAJLAKÉRTÉK ZRT | |
| 8. | A kérelmező szervezet számlaszáma: | 59500375-11009493- |
| 9. | A kérelmező szervezet adószáma: | 18906750-1-07 |
| 10. | A kérem tárgya (időpont megjelölésével): a 2021. programok realizációja melléklettel csatolva | |
| | A kérelem indoklása: A Hrvati Horvátok Egyesületje próbált az elmúlt időszokban is aktív maradni. Bevételeiktől jelentős elcsúszás a zárlat miatt, ezért támogatás nélkül nem tudunk fenntartani. | |
| 11. | Az igényelt támogatás összege: | 600.000 Ft |

Kórház 2021.05.30
.....
 dátum

P.H.


.....
 aláírás

Hrvati-Horvátok Egyesület 2021. tervezett program

Őseink nyomdokain 2021.07.02-11.

Kópháza geometriája a PanoniQm Intézet Egyesülettel közösen

az elhalasztott 2020-as Írótalálkozó 2021.07.06-11.

1671-2021 Zrínyi tragédia kiállítás -előadás

Soproni népszavazás horvát vonatkozásai

Regionális tanulmányok XIII. bemutató 2021.06.27.

A Borostyánkő út titkai kiállítás

Gyermek könyv Déd Kroid

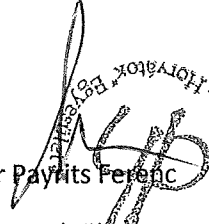
Kópháza - Óriás info tábla a vasfüggőny mentén

tanulmányút Horvátországba augusztus

Írótalálkozó 2021. november

Vendégek fogadása – folyamatos

Kópháza, 2020. 11.16.


Dr. Payrits Ferenc
elnök

A circular stamp of the Hrvati-Horvátok Egyesület is partially visible behind the signature. The text in the stamp includes "HRVATI-HORVÁTOK EGYESÜLET" and "DIPLOMA" at the bottom.



Ügyintéző: Kun Szilvia
Telefonszám: 96/418/556

Ikt.szám: 5.6/192-1-/2021
Tárgy: Támogatási kérelem

Kópháza Község Önkormányzata

Kópháza
Fő u.15.

Tisztelt dr. Rabi Kinga jegyző!

A Magyar Vöröskereszt Győr-Moson-Sopron Megyei Szervezete nevében ezúton tisztelettel kérjük, hogy 2021. évre szíveskedjenek a Kópházán megrendezésre kerülő véréadó eseményeket előző évekhez hasonló módon támogatni.

Ezúton tisztelettel kérem méltányosságukat az ügyben, szervezeti változások miatt sajnálatos módon elkerülte figyelmünket a támogatás igénylése.

Bízva pozitív elbírálásukban, további munkájukhoz sok sikert, és jó egészséget kívánok.

Üdvözlettel:



Kun Szilvia
megyei igazgató

Győr, 2021. június 22.

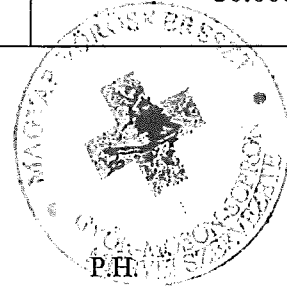


A/723-14/2021.

KÉRJÜK GÉPPEL VAGY NYOMTATOTT BETŰVEL KITÖLTENI! HATÁRIDŐ: 2021. május 31.

ADATLAP - a támogatást szolgáló pénzeszközökre benyújtandó
EGYEDI KÉRELMEKHEZ - 2021.

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. A kérelmező szervezet pontos neve: | Magyar Vöröskereszt Győr-Moson-Sopron Megyei Szervezete |
| 2. A kérelmező szervezeti formája: | |
| 3. A kérelmező szervezet hivatalos címe: | 9024 Győr, Nagy Imre u.28. |
| 4. Levelezési címe: (ha eltér a 2. pontban feltüntetett címtől) | |
| 5. A kérelmező szervezet hivatalos képviselője: (aláírási jogosult személy neve, tisztsége) | Kun Szilvia megyei igazgató |
| 6. Témafelelős: (a támogatási cél megvalósításáért, az elszámolás benyújtásáért felelős személy) | Név: Szíjártó Gyöngyi Telefonszám: 70/933-84-02 E-mail cím: gyongyi.szijarto@voroskereszt.hu |
| 7. A számlavezető pénzintézet megnevezése: | K&H Bank Zrt |
| 8. A kérelmező szervezet számlaszáma: | 10400401-49564852-54561077 |
| 9. A kérelmező szervezet adószáma: | 19116873-1-08 |
| 10.. A kérem tárgya (időpont megjelölésével): | Véradók köszöntése 2021 évben. |
| A kérelem indoklása: | Győr-Moson-Sopron Megye véradó mozgalmának szerves része Kópháza terület, ahol évi 3 alkalommal szervezünk véradást. Nem csak a véradók megszólítása, hanem a véradók megbecsülése is fontos feladata az Alapszervezetnek. Az Önkormányzati támogatásnak köszönhetően évről-évre tudjuk ezt a méltó küldetésünket teljesíteni. |
| 11. Az igényelt támogatás összege: | 50.000.- Ft |



Győr, 2021. június 22.

dátum

.....
[Handwritten signature]

aláírás



Koljnofsko hrvatsko društvo
Kópházi Horvát Egyesület
9495 Kópháza, Fő u. 15.
Tel: +36209392631
Grubits Ferenc elnök

Tisztelt Polgármester Úr
Tisztelt Képviselő Testület!

A Kópházi Horvát Egyesület a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.-hez 2021.03.01.-án **Kópháza Mária szobor, tető állítás és környezetének rendbetétele** tárgyában nyújtott be támogatási kérelmet melyben 1. 051 358.-Ft-ot kértünk a tetőre és 948.642, -Ft-ot a környezet rendbetételére.

A pályázaton 750.000.-Ft-ot ítélték meg számunkra.

Mivel az elnyert támogatás jelentősen kevesebb a kért támogatástól és a felújítás bekerülési költségeinél, ezért kérjük a Képviselő Testületet, hogy a soron következő testületi ülésen tárgyaljon a lehetőségekről, és foglaljon állást a felújításról!

Kópháza, 2021. 06. 21.



Tisztelt Képviselő-testület!

Kópháza Község Önkormányzata képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2019. (X.29.) rendelete (továbbiakban: SZMSZ) értelmében a képviselőtestület éves munkaterve alapján, szükség szerint, de évente legalább hat ülést tart. A munkaterv 1-1 naptári évet felölelő terv, mely tartalmazza a képviselő-testület üléseinek tervezett időpontját, napirendjét, az előterjesztő, közreműködő megjelölését. A kialakult pandémia miatt jelen munkaterv az év második felére tartalmazza testületi ülések programját. A képviselő-testület mellett működő bizottságok részére nem készül munkaterv, üléseiket szükség szerint tartják, viszont a munkaterv tartalmazza olyan előterjesztéseket, ahol a képviselő-testület kéri a bizottságok véleményét.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a 2021. évi javasolt munkatervet szíveskedjenek megtárgyalni, a végleges munkaterv összeállításához szívesen veszem kiegészítő javaslataikat, és kérem, hogy a 2021 évi munkarendet szíveskedjenek meghatározni, a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Határozati javaslat


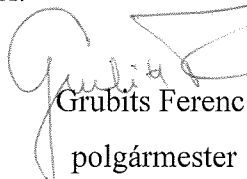
Kópháza Község Önkormányzat Képviselőtestülete elfogadja a 2021. évi munkatervet.

Határidő: 2021. év folyamán

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Kópháza, 2021. június 18.

Tisztelettel:



Grubits Ferenc
polgármester

Melléklet:

1. 2021. évi munkaterv

A Képviselő-testület 2021. évi munkaterve

2021. szeptember 30. 17 óra

Intézményi bejárás a Tájházban, valamint a Sportöltözőben.

2021. szeptember 30. 18³⁰ óra

Napirendek:

1. A község egészségügyi helyzete
Előterjesztő: házi felnőtt orvos, házi gyermekorvos, védőnő, fogorvos
Az előterjesztést véleményezi az Egészségügyi és Szociális Bizottság
2. Bursa Hungarica ösztöndíj pályázatának kiírása
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester
Az előterjesztést véleményezi az Egészségügyi és Szociális Bizottság
3. Tájékoztató 2021. év első félévének gazdálkodásáról
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester
Az előterjesztést véleményezi a Pénzügyi Bizottság

2021. október 28. 18 óra

Intézményi bejárás a Művelődési házban

2021. október 28. 18³⁰ óra

Közmeghallgatás

1. Beszámoló a Képviselő-testület 2021. évi munkájáról
Előterjesztő: Grubits Ferenc polgármester

2021. november 25. 18³⁰ óra

Napirendek:

1. Helyi adók felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. Rabi Kinga jegyző
Az előterjesztést véleményezi a Pénzügyi Bizottság
2. Bursa Hungarica ösztöndíj pályázatok elbírálása
Előterjesztő: dr. Rabi Kinga jegyző

2021. december 23. 18³⁰ óraNapirendek:

1. A Polgármesteri Hivatal 2021. évi tevékenysége
Előterjesztő: dr. Rabi Kinga jegyző
2. Beszámoló a település közművelődési helyzetéről
Előterjesztő: Egresitsné Taschner Mónika közművelődési munkatárs
3. 2022. évi munkaterv elfogadása
Előterjesztő: dr. Rabi Kinga jegyző

Kópháza Község Képviselő-testülete a/2021. (.....) számú határozatával a munkatervet elfogadta.

Kópháza, 2021. június 18.

Grubits Ferenc
polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 81. § (3) bekezdés f) pontja alapján a jegyző évente beszámol a képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről. Ez a tájékoztatás a munkaterv szerint általában tárgyév decemberében tartott testületi ülésen szokott történni. Sajnos a 2020. decemberi testületi ülést a pandémia miatt nem tudtuk megtartani, ezért a tájékoztatás is elmaradt.

A fentiekre tekintettel a Tisztelt Képviselő-testület elé terjesztem a Kópházi Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

Határozati javaslat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kópházi Polgármesteri Hivatal 2020. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: dr. Rabi Kinga jegyző

Határidő: azonnal

A Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni, a javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Kópháza, 2021. június 22.

Tisztelettel:

dr. Rabi Kinga
dr. Rabi Kinga
jegyző



Melléklet:
1. beszámoló

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2020. évi munkájáról

A Polgármesteri Hivatal az önkormányzat egyik intézményeként funkcionál, viszont az egyetlen költségvetési szerv, amely önállóan gazdálkodik, tehát a pénzügyeket saját maga intézi. A Hivatalban történik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok végrehajtása. 2020. évben a Polgármesteri Hivatala a reá irányadó jogszabályok és a Képviselő-testület által elfogadott, hivatalra vonatkozó Szervezeti és Működési Szabályzat alapján végezte a munkáját. Gondoskodott a helyi önkormányzat, valamint a helyi nemzetiségi önkormányzat bevételeivel és kiadásaiival kapcsolatban tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási, valamint a polgármester, az önkormányzat, és a jegyző feladat-és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítéséről és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátásáról. A hivatal közreműködött az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködések összehangolásában.

A Polgármesteri Hivatal személyi összetételében a 2020. évben személyi változás történt, a jegyzői feladatokat ellátó Ozsánna Ramóna jegyzőasszony a helyettesítési időszak lejártával elköszönt hivatalunktól.

Mindennapi munkánkban az államigazgatási és önkormányzati feladatok párhuzamosan jelennek meg. Az önkormányzati és hatósági munkavégzés mellett pályázatok elkészítésével is foglalkozunk, illetve munkánk során folyamatosan segítjük a települési önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat, valamint intézményeinek a munkáját.

Felügyeletet és ellenőrzést munkánk felett továbbra is a Kormányhivatal, Gyámhivatal, az Ügyészség, az Állami Számvevőszék, a Képviselő-testület és a Pénzügyi Bizottság gyakorol. Az idei évben hivatalunknál folytattak le közfoglalkoztatással elszámolásával és dokumentálásával kapcsolatos ellenőrzést, a belső kontrollrendszer fenntartásával kapcsolatos ellenőrzést, a védőnői szolgálat pénzügyi ellenőrzésével kapcsolatos ellenőrzést.

A jegyzői munkáról röviden:

2020. december 31-ig hat birtokvédelmi ügy volt, 6 lakossági panasz érkezett. A lakossági ügyek lezárultak, jelenleg jogorvoslati eljárás nincs folyamatban.

Ebben az évben gyermekvédelmi hatáskörben nem került sor intézkedésre.

Egy esetben kértek írásban adatszolgáltatást a helyi építési szabályzatról, szóban ez a szám jóval magasabb. A hivatal 72 esetben adott adatszolgáltatást különböző szervezeteknek, 22 esetben történt hirdetmény kifüggesztése..

Az önkormányzati feladatok közül kiemelt jelentőséggel bírnak a képviselő-testületi ülések előkészítése és jegyzőkönyveinek elkészítése, mely az adminisztrátorral közösen történik.

2020. december 31-ig 11 képviselő-testületi ülést tartott a Képviselő-testület, ahol 119 határozat és 16 polgármesteri hatáskörben hozott határozat és 9 rendelet született. Ezenkívül tartottunk falugyűlést ebben az évben.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság december 31-ig 3 alkalommal ülésezett, ahol 12 határozatot hozott.

A Pénzügyi Bizottság december 31-ig 7 alkalommal ülésezett, ahol 35 határozatot hozott.

Az Ügyrendi Bizottság december 31-ig 1 ülést tartott, ahol 3 határozatot hozott.

Összesen 2020. december 31-ig 22 esetben tartott ülést a képviselő-testület ill. a bizottságai, ahol 185 határozat született.

A Horvát Nemzetiségi Önkormányzat 2020. december 31-ig 4 alkalommal ülésezett, ahol 44 határozatot és 8 elnöki határozatot hozott.

Általános igazgatási előadó:

Pető Béláné feladatai közé tartozik: Anyakönyvi feladatok, népesség-nyilvántartás, segélyezés, hagyaték, egészségüggyel kapcsolatos hatósági feladatok, gyámügy, eb nyilvántartás, választási előkészületnél névjegyzék vezetése, temetői nyilvántartás vezetése, ösztöndíjak intézésével kapcsolatos ügyintézés, közterület foglalási engedélyek (búcsúi helypénz, építőanyag tárolás), polgárvédelmi ügyek, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság munkáját is segíti.

Anyakönyvi ügyek:

2020-ban 25 születés, 23 házasságkötés és 36 haláleset történt (ebből 6 haláleset Kópházán). Névváltoztatási kérelem 8 db volt, hazai anyakönyvezés 15 db, apai elismerő nyilatkozat 8 db, anyakönyvi kivonat és másolat kiállítása 45 db, állampolgársági ügy 3 db, várakozási idő alóli felmentési kérelem 6 db, vagyonleltár 2 db. Hagyatéki eljárás 34 esetben volt.

2014 július 1-től bevezetésre került az elektronikus anyakönyvezés, ami plusz munkát jelent, mivel folyamatosan kell a gépbe feltölteni a papíralapú anyakönyvekből a születési, a házasságkötési, és haláleseti adatokat.

Népesség-nyilvántartás:

Igazolások kiállítása külföldi családipótlékhoz, közös háztartásról, lakcímről: 138 db, lakcímváltozást 64 fő esetében dolgoztunk fel.

2020. jan. 1-jén az állandó lakosok száma: 2120 fő.

Szociális ügyek listája a következő módon alakult ebben az évben:

| | |
|-----------------------|-------|
| - temetési segély | 26 fő |
| - újszülött támogatás | 13 fő |
| - átmeneti segély | 1 fő |
| - Bursa ösztöndíj | 8 fő |

Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult 2 gyermek.

Eboltás: 196 eb oltása történt meg, amelynél az adminisztrációt az előadó végezte.

2020-ban idegen helyről kimutatott tartozások az alábbi bontás szerint alakultak:

- Rendőrségi szabálysértési és helyszíni bírság, valamint közigazgatási bírság tartozás
összesen 3 eset

Adó – és értékbizonyítvány: 45 db készült.

Telepengedély ügy: nem volt

Működési engedéllyel kapcsolatos ügyintézés 3 esetben történt, szálláshely engedéllyel kapcsolatos ügyünk nem volt.

Üzletek nyitvatartási rendjének változásának bejelentése 11 esetben történt.

Pénzügyi előadó:

Markó Zoltánné látja el a gazdálkodással összefüggő feladatokat, az ASP rendszerben. Munkája során foglalkozik az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a Nemzetiségi Önkormányzat, illetve a konyha gazdálkodásával kapcsolatos feladatokkal.

1. Az utalványozott számlák, bizonylatok kifizetése, könyvelése, pénztár számlák könyvelése. 2020. 11.30-ig 6224 db utalványrendelet került rögzítésre. Ebből 1054 db számla nélküli bizonylat a többi számlás kifizetés.
2. Kimenő számlák készítése könyvelése (bérleti díjak, tovább számlázott szolgáltatások, étkezési térítési díj bevételi számlák) 1946 db kimenőszámla készült. Ebből 1423 db étkezési számla.
3. Főkönyvi könyveléshez szükséges analitikus nyilvántartás vezetése
4. Havonta főkönyvi könyvelésalapján áfa bevallást , pénzforgalmi beszámolót, negyedévente mérlegjelentést készít a MÁK felé.
5. Kötelezettségvállalásról teljes körű analitikus nyilvántartást vezet, a kötelezettségvállalásokat könyveli. (11.30-ig 2625 db)
6. Közreműködik a költségvetési rendeletet tervezése, módosítása, zárszámadás készítésében.
7. Nyilvántartja az önkormányzati tulajdonban lévő épületeket, építményeket, tárgyi eszközöket. Negyedévente elszámolja az ezekhez kapcsolódó écs.-t. Állományba veszi a beruházás során létesített eszközöket.
8. Negyedévente elkészíti és továbbítja a KSH felé a beruházás-statisztikai jelentést.
9. Munkaköréhez tartozó pályázatokkal kapcsolatos feladatok elvégzése.

Adóügyi előadó:

Tóth Györgyné a helyi adókkal, a gépjárműadókkal, adóbefizetések könyvelése, negyedéves zárások elkészítése a Magyar Államkincstár részére, valamint a helyi és gépjárműadó hátralékok végrehajtása, pénztárral kapcsolatos feladatok ellátása.

A magánszemélyek kommunális adójánál 767 fő adózót 811 adótárggyal tartunk nyilván, ebben az évben nem terjesztettek elő méltányossági kérelmet.

Helyi iparüzési adó: 235 db különféle bevallás feldolgozása történt meg, 12 esetben küldtünk ki iparüzési adó bevallásra felszólítást.

Gépjárműadónál 1009 adózónak 1489 kivetés lett megállapítva a január 1-ét érintő változások, valamint a havi változások átvezetése miatt.

A gépjárműadó változásokról az átjelentést a Belügyminisztérium havonta küldi meg hivatalunknak elektronikus úton. Ideiglenes rendszámú gépjármű forgalomba helyezése idén 3 esetben volt. 2020 évben a gépjárműadó teljes összegét át kellett utalni az Állam részére. (Előző években 40 % az Önkormányzaté maradt.)

Talajterhelési díj megállapításához 7 db bevallás érkezett, akik fizetésre kötelezettek, de vannak olyanok is akik csak öntözéshez köttettek be vízőrát, ők mentesek a díj megfizetése alól.

Idegenforgalmi adó: 3 adózó bevallásait és befizetéseit folyamatosan elvégezzük de a Kormányrendelet szerint ez év májusától nem kell beszélni és megfizetni az idegenforgalmi adót a koronavírus helyzet miatt.

Adó és köztartozások behajtásánál 185 db fizetési felszólítást küldött ki az előadó. Amire a befizetések folyamatosan érkeznek.

Az adó túlfizetésének visszatérítését 25 adózó kérte.

Adóigazolás 8 esetben lett kiadva.

Termőföld bérbeadásából származó jövedelemadó bevallás nem volt.

Házipénztári be- és kifizetések teljesítése, bizonylatolása, könyvelése, pénztárbizonylatok kiállítása.

Munkaügyi nyilvántartások, átsorolások, beralap nyilvántartás:

Jelenleg 5 fő dolgozik a Polgármesteri Hivatalnál és 11 (6 önk.+5eü. szolg) fő az önkormányzatnál. Ezen dolgozók kifizetéseiről, távolléteiről és változóbér adatairól folyamatosan gondoskodunk.

Adminisztrátor:

Grubits-Urbán Ildikó látja el ezen a munkakör feladatait: a hivatalba érkező levelek, iratok iktatását, irattározását, postázását. Ellátja továbbá a gépeléssel, sokszorosítással kapcsolatos feladatokat. Elkészíti a hangfelvételekről a Képviselő-testületi és Pénzügyi bizottsági jegyzőkönyveket, Ügyrendi bizottsági jegyzőkönyveket, Szociális és Egészségügyi bizottsági jegyzőkönyveket, a nemzetiségi önkormányzat jegyzőkönyveket, valamint feladata közé tartozik a jegyzőkönyvek előkészítése kötetésre, az irattár rendben tartása, évenként az iratanyagok selejtezésének előkészítése, a szükséges irodai anyagok pótlása, valamint szükség szerint levelek megírása.

2020. december 31-ig főszámra iktatott irat: 3023 db
alszámra iktatott irat: 6503 db

Hivatalsegéd:

Neubauer Istvánné foglalkozik 4 órában a hivatal takarításával, segédkezik a falugondnokoknak a küldemények lakosok részére történő kijuttatásában hirdetmények, plakátok elhelyezésében.

A 2020. évben is, mint látható nagyon sok ügyel foglalkoztunk, s évről évre elmondható, hogy egyre többféle feladatot kell ellátnunk, egyre rövidebb határidőkkel. munkánkat nehezített a pandémia, de igyekeztünk betartani az ezzel kapcsolatos szabályokat és ellátni a feladatainkat, lakossági kérelmeket.

Kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet beszámolónk elfogadására.

Kópháza, 2021. június 22.

dr. Rabi Kinga
dr. Rabi Kinga
jegyző



Tisztelt Képviselő-testület!

Győr- Moson- Sopron Megyei Kormányhivatal GY/04/607-1/2021 számon törvényességi felhívást tett.

A képviselő- testület 2020. október 28-án tartott testületi ülésén a 107/2020. (X.28.) számú határozatában döntött a 0122 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonban lévő saját használatú út megnevezésű területből 170 m² nagyságú területet elcserél a magántulajdonban lévő 0123/29 hrsz.-ú ingatlanból 190 m² nagyságú területre. A csere indoka az volt, hogy az érintett földterület tulajdonosai gépjárművel meg tudják közelíteni területeiket. A Kormányhivatal a felhívásban megállapította, hogy a döntés meghozatala előtt az önkormányzat nem kezdeményezte a szóban forgó útrészlet közforgalom elől el nem zárt magánúttá minősítését, továbbá a forgalomképtelen törzsvagyomból történő kivonása és forgalomképes vagyonná történő átminősítése sem történt meg, ezzel jogszabálysértést követett el. Javaslom ezért a határozat hatályon kívül helyezését és szándéknyilatkozat meghozatalát a cserével kapcsolatban.

Határozati javaslat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Győr- Moson- Sopron Megyei Kormányhivatal GY/04/607-1/2021 számú törvényességi felhívásában foglaltakat.

A képviselő-testület jelen határozattal egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a felhívásban foglaltakkal kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: dr. Rabi Kinga jegyző

Határidő: azonnal

Határozati javaslat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 107/2020. (X.28.) számú határozatát, s jelen határozattal egyidejűleg szándékát fejezi ki, hogy ha minden feltétel adott elfogadja Kovács László Kópháza, Jurisich u. 26. szám alatti lakos kérelmét, miszerint az önkormányzat tulajdonában lévő kópházi 0122 hrsz.-ú, 2185 m² nagyságú ingatlanból 170 m² területet elcserél a kérelmező 0123/29 hrsz.-ú ingatlanából 190 m² területért.

A képviselő-testület továbbá kinyilvánítja, hogy a tulajdonában lévő kópházi 0124 hrsz.-ú ingatlant nem kívánja értékesíteni.

A képviselő-testület jelen határozattal egyidejűleg felhatalmazza dr. Rabi Kinga jegyzőt, hogy a csereszerződés előkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: dr. Rabi Kinga jegyző

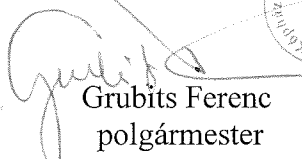
Határidő: folyamatos


A törvényességi felhívás megállapította továbbá, hogy az önkormányzati vagyongazdálkodásról szóló 7/2014.(IX.26.) rendelet jogszabályt sért, a vagyonkatasztert tartalmazó mellékletet is felül kell vizsgálni. Jelenleg ez folyamatban van.

A Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni, a javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Kópháza, 2021. június 22.

Tisztelettel:


Grubits Ferenc
polgármester



Melléklet:

1. törvényességi felhívás



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/04/607-1/2021.

Ügyintéző: dr. Dugár Zsolt

Telefon: (96) 795-633

Tárgy: törvényességi felhívás

Mellékletek: -

Hiv. szám: -

Grubits Ferenc úr
polgármester

KÓPHÁZA

Tisztelt Polgármester Úr!

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) egyedi beadvány alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva felülvizsgálta Kópháza Község Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) Képviselő-testületének 2020. október 28. napján tartott üléséről készült jegyzőkönyvét (a továbbiakban: jegyzőkönyv) és megállapította, hogy a 107/2020. (X.28.) határozat (a továbbiakban: határozat), valamint az önkormányzat vagyongazdálkodásról szóló 7/2014. (IX.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) jogszabálysértő, ezért az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésére, valamint a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet 1. §-ára – az alábbi

törvényességi felhívást

teszi.

A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárás keretében felülvizsgálta az Ör.-t, továbbá a határozatot és a következőket állapította meg.

I.

A képviselő-testület a 6. napirendi pont keretében tárgyalta meg Kovács László kópházi lakos (a továbbiakban: kérelmező) ingatlan cseréjére vonatkozó kérelmét, majd ezt követően **határozatában** arról döntött, hogy **elfogadja a kérelmet és az önkormányzat tulajdonában lévő kópházi 0122 helyrajzi számú, 2185 m² nagyságú ingatlanból 170 m² területet elcseréli a kérelmező 0123/29 helyrajzi számú ingatlanából 190 m² területért**, egyben felhatalmazta az önkormányzat polgármesterét a csereszerződés aláírására.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a 0122 helyrajzi számú terület **kivett saját használatú út művelési ágú**, az önkormányzat tulajdonában álló ingatlan (a továbbiakban: út).

Az Ör. 1. számú melléklete tartalmazza az önkormányzat törzsvagyonába tartozó, törvény alapján forgalomképtelen vagyontárgyakat, melyek között az út is szerepel.

II.

A kormányhivatal 2021. május 18. napján GY/04/611-1/2021. számon **információkérést terjesztett elő** az önkormányzat polgármesteréhez, melyben tájékoztatást kért azzal kapcsolatban, hogy az út mely jogszabályi rendelkezés alapján tartozik az önkormányzat törvény alapján forgalomképtelen törzsvagyonába, helyi közútnak vagy magánútnak minősül-e, sor került-e a határozat szerinti csereszerződés megkötésére, továbbá amennyiben a szerződés aláírásra került, ezt megelőzően az önkormányzat milyen intézkedéseket tett a fenti ingatlan forgalomképtelen minősítésének megváltoztatása és az elidegenítési tilalom feloldása érdekében.

Polgármester úr 2021. május 21. napján kelt A/3-45/2021 számú válaszlevelében arról tájékoztatta a kormányhivatalt, hogy az út korábban termelőszövetkezeti tulajdonban álló saját használatú út volt, amely jelenleg közforgalom elől el nem zárt magánútként magántulajdonban lévő külterületi ingatlanok megközelítését szolgálja. A csere háttérében az áll, hogy az út egy szakaszon annyira leszűkül, hogy azon a részen gépjárművel történő közlekedésre alkalmatlan, ezért a gépjárművel közlekedők az elmúlt években az úttal szomszédos 0123/31 helyrajzi számú magántulajdonú ingatlan egy részén közlekedtek. Időközben az ingatlan tulajdonosa lezárta az ingatlanának eddig önkényesen használt részét, így jelenleg az út azon szakasza gépjárművel történő használatra nem alkalmas. A csereszerződéssel ezt a problémát kívánják orvosolni, és megfelelő szélességű utat biztosítani az érintett ingatlanok tulajdonosai számára, akik területeiket ettől függetlenül jelenleg is meg tudják közelíteni gépjárművel más közutakon keresztül. A csereszerződés elkészítésére, aláírására még nem került sor, jelen pillanatban annak előkészítése zajlik, elkészültek a változási vázrajzok és előkészítés alatt van az út felülvizsgálatának megkérése a kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési Osztályától. A csatolt záradékolt vázrajz és a kormányhivatal által 2020. december 22. napján érkezett térkép tanúsága alapján, az önkormányzat kezdeményezte az út megosztását.

III.

Az utakról szóló 1962. évi törvényerejű rendelet végrehajtásáról szóló 34/1962. (IX.16.) Korm. rendelet 1988. június 30. napjáig hatályban lévő 4. §-a szerint, az országos és tanácsi közúti hálózatba fel nem vett utak: saját használatú utak. Ilyenek az állami, vagy szövetkezeti szervek területén levő, vagy az ahhoz vezető utak, valamint a közös dűlőutak és a hegyközségi utak.

A közúti közlekedésről szóló, 1988. július 1. napján hatályba lépett 1988. évi I. törvényben (a továbbiakban: Kkt.) a saját használatú út fogalom nem szerepel, a Kkt. 32. § (1) bekezdése szerint, az úthálózat közutakból és a közforgalom elől el nem zárt magánutakból áll. Az országos közúthálózat az állam tulajdonában, a helyi közúthálózat a települési vagy területi önkormányzat tulajdonában van. Magánútnak minősülnek a természetes személyek és a jogi személyek tulajdonában álló területen lévő utak, Magánútnak minősül továbbá az állam vagy az önkormányzat tulajdonában álló területen lévő, közforgalom elől elzárt út.

A Kkt. 29. § (9) bekezdése szerint, a közforgalom elől elzárt magánutat a közforgalom számára megnyitni, vagy a közforgalom elől el nem zárt magánutat a közforgalom elől elzárni az utak forgalomszabályozásáról és forgalomba helyezéséről szóló miniszteri rendeletben meghatározott módon, a magánút tulajdonosának (kezelőjének) a kérelmére, a közlekedési hatóság engedélyével

szabad. A magánút közforgalom számára való megnyitásának, illetve elzárásának tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni. A bejegyzést a tulajdonosnak (kezelőnek) kell kezdeményeznie. **A magánút közforgalom elől elzárásának tényére vonatkozó ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hiányában a magánút közforgalom elől el nem zárt magánútnak minősül.**

A Kkt. 47. § 7. és 8. pontja határozza meg az út és a közforgalom elől elzárt magánút fogalmát, mely szerint útnak minősül a járművek és a gyalogosok közlekedésére, vagy csak a járművek, illetve csak a gyalogosok közlekedésére szolgáló, e célra létesített vagy kijelölt közterület, vagy magánterület (közút, magánút); magánútnak kell tekinteni az állam vagy az önkormányzat tulajdonában álló területen lévő, közforgalom elől elzárt utat is. Közforgalom elől elzárt magánútnak minősül a sorompóval, kapuval vagy más fizikai eszközzel lezárt, vagy „Mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtáblával és a „magánút” feliratot tartalmazó kiegészítő táblával jelzett út, amely az ingatlan-nyilvántartásban közforgalom elől elzárt magánútként van bejegyezve.

A nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 5. § (1) bekezdése szerint, **a helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon** vagy **üzleti vagyon** lehet.

Az Nvt. 5. § (2) bekezdése a) pontja alapján, **a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon**, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet az Nvt. kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít.

Az Nvt. 5. § (3) bekezdése a) pontja szerint, **a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak a helyi közutak** és műtárgyaik.

Az Nvt. 3. § (1) bekezdés 3. pontja és az Nvt. 6. § (1) bekezdése alapján **a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon forgalomképtelen**, és az Nvt.-ben meghatározott kivétellel **nem idegeníthető el**.

Az Ör. 2. § (3) bekezdése szerint, **a törvényben meghatározottakon túl kizárólag a képviselő-testület dönthet a vagyon forgalomképtelen vagy korlátozottan forgalomképes törzsvagyonná nyilvánításáról, valamint forgalomképességének megváltoztatásáról.**

Az Ör. 10. § (7) bekezdése alapján, ha a vagyontárgy rendeltetési célja megváltozik és a forgalomképesség korlátozásának a fenntartása az adott vagyontárgy vonatkozásában a továbbiakban nem indokolt, a képviselő-testület **a vagyontárgy forgalomképességének minősítését megváltoztathatja** (átminősítés).

Az Ör. 10. § (8) bekezdése szerint, amennyiben az önkormányzati vagyontárgy forgalomképesség szerinti besorolása függ az adott vagyontárgy funkciójától vagy jellegétől is, úgy a forgalomképesség megváltoztatásával egyidejűleg megfelelő módon, **az önkormányzat rendeletének módosításával rendelkezni kell** – ha jogszabály nem tiltja – a vagyontárgy ezen funkciójának vagy jellegének megváltoztatásáról is.

A Legfelsőbb Bíróság KGD 2008.107. szám alatt közzétett döntése az önkormányzati törzsvagyonhoz tartozó ingatlanok elidegenítésével, átminősítésével kapcsolatban kimondta, hogy **„Az önkormányzatok rendelettel azoknak az ingatlanoknak a rendeltetését változtathatják meg,**

amelyeket maguk soroltak a forgalomképtelen ingatlanok közé. Azon ingatlanok esetében, amelyeket törvény minősített forgalomképtelennek, a rendeletalkotás nem jelenthet törvényes alapot a minősítés megváltoztatására.” Ezen döntésében a Legfelsőbb Bíróság azt is megállapította, hogy „az önkormányzatnak arra van lehetősége, hogy az ingatlanok jellegét településrendezési eszközökkel változtassa meg.” Álláspontja szerint „nem kifogásolható, ha a képviselő-testület hatósági eljárásokat indít annak érdekében, hogy a tényleges funkciójuknál és szerkezetüknél fogva nem önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását, vagy közhatalom gyakorlását szolgáló, tehát a törzsvagyoni körbe nem illő vagyontárgyak a forgalomképtelen vagyoni körből kikerüljenek. Mindaddig, amíg a hatósági eljárások be nem fejeződnek, és az érintett ingatlanok között, közöttük, közpark megjelölése nem változik meg az ingatlan-nyilvántartásban, nem lehet ezeknek az ingatlanoknak az elidegenítéséről, megterheléséről, lekötéséről, biztosítéku adásáról dönteni.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.033/2019/4. számú határozatában az ingatlan-nyilvántartásban „kivett, saját használatú út” ingatlanok minősítésével és használatával kapcsolatban megállapította, hogy „a természetes vagy jogi személy tulajdonában álló területen lévő utak a magánút kategóriába sorolandók. Az utak közlekedést szolgáló funkciója azonban független a tulajdoni viszonyoktól (Kkt. 47. § 7. pont). A magánút esetében mindig a tulajdonos döntésétől függ, hogy a használatot kinek kívánja biztosítani. A Kkt. 29. § (9) bekezdése alapján a magánutat is lehet közforgalom számára megnyitni vagy a közforgalom elől elzárni a tulajdonos kérelmére, a közlekedési hatóság engedélyével. A megnyitás vagy elzárás tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyeztetni, mely a tulajdonos felelőssége. Bejegyzés hiányában törvényi vélelem, hogy a magánút közforgalom elől el nem zárt magánútnak minősül.”

IV.

A kormányhivatal a hivatkozott jogszabályhelyek alapján a következőket állapította meg.

A Kkt. fenti rendelkezései alapján a csereügylet tárgyát képező út a helyi közúthálózat része, ezért az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonába tartozik.

Polgármester úr tájékoztatása, a jegyzőkönyv tanúsága, az ingatlan-nyilvántartás adatai és az Ör. alapján a döntés meghozatala előtt az önkormányzat nem kezdeményezte a fenti útrészlet közforgalom elől elzárt magánúttá minősítése, és ennek a ténynek az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránti hatósági eljárások megindítását, továbbá az út forgalomképtelen törzsvagyonból történő kivonása és forgalomképes üzleti vagyonná történő átminősítése sem történt meg.

A fenti hatósági eljárások lefolytatására és az Ör. módosítására a mai napig nem került sor, így az önkormányzat az Ör. 10. § (7) és (8) bekezdését nem tartotta be.

A forgalomképtelen törzsvagyoni körbe tartozó vagyontárgy elidegenítését az Nvt. hivatkozott rendelkezései nem teszik lehetővé, erre a tekintettel kormányhivatal megállapítja, hogy a határozat, valamint az Ör. 1. melléklete jogszabálysértő.

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően szíveskedjen a felhívásban foglaltakat **legkésőbb a kézbesítést követő 45. napon** megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről ugyanezen határidőn belül a kormányhivatalt **a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás elektronikus felületén írásban tájékoztatni.**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján jelen törvényességi felhívást **a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás rendszerébe történő feltöltéssel kézbesítettnek kell tekinteni.**

A kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése szerint, a törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Győr, 2021. június „09.”

Tisztelettel



Handwritten initials and date: "M 2021. 06. 09."

Tisztelt Képviselő-testület!

2021. április 16-án Völgyi Géza alpolgármester benyújtotta Pénzügyi Bizottsági tagságáról szóló lemondását, melyet tudomásul vette.

Jelenleg a Pénzügyi Bizottság így két fővel működik, ezért javaslom új tag megválasztását a képviselő testület tagjai közül.

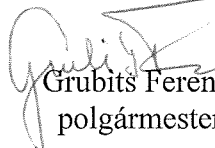
Határozati javaslat


Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megválasztja a Pénzügyi Bizottságba Kuslits István képviselőt.

A Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni, a javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Kópháza, 2021. június 22.

Tisztelettel:


Grubits Ferenc
polgármester



Melléklet:

1. lemondó nyilatkozat

Grubits Ferenc polgármester

9495 Kópháza
Fő u. 15.

Völgyi Géza

9495 Kópháza
Határőr u. 38.

. 1109/1104. d

| POLGÁRMESTERI HIVATAL KÓPHÁZA | | |
|----------------------------------|--------------------|--------|
| ERKEZETT: | 2021-04-16 | |
| Ügyzetszám: | A/103-15/2021. zk. | |
| Előszám: | Értéke: | Állás: |

Tisztelt Polgármester Úr!

Alulírott Völgyi Géza, Kópháza Község Önkormányzatánál betöltött Pénzügyi Bizottsági tagságomról a mai nappal lemondok.

Törvényi összeférhetetlenség áll fenn esetemben, mivel alpolgármesteri tisztséget is betöltöm.

Indokaim Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58.§. (1), (3), valamint 79.§. (2)-án alapul.

Kérem, a fentiek tudomásulvételét!

Kópháza, 2021. 04. 16.

Tisztelettel.


Völgyi Géza
alpolgármester

20. napirend

KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
KÓPHÁZA

Hrvati-Horvátok Egyesület
9495 Kópháza Fő u. 62-68.

ÉRKEZTETVE: 2021-06-30

Kópháza Község
Képviselőtestülete
9495 Kópháza Fő u. 15.

Ügyazon: A/103-32/2021 R.K.

Előzetes: []
Melléklet: []

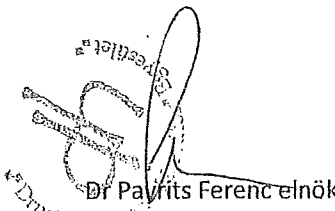
Tárgy: Kérelem

Tisztelt Képviselőtestület!

Az Őseink nyomdokain történelmi emléktúra 5. alkalommal veszi kezdetét idén július 2-án, a Sarlós Boldogasszony ünnepén.

5 országban haladunk keresztül 10 nap alatt. Az úton Kópháza hírnevét visszük, hisz a kezdeményezés is innen fakadt még 2013-ban. Arra kérném a Képviselőtestületet, hogy ahogyan azt már két évvel ezelőtt is, idén is bocsássák rendelkezésünkre a falu kisbuszát erre az időszakra bérleti díj eltekintésével a kis csapat szállítására.

Megértésüket előre is megköszönve maradok tisztelettel:


Dr. Pavits Ferenc elnök
"Drustvo", V. u.

Kópháza, 2021.06.30.

Bankszámlák és házipénztár leltárÖnkormányzat: Bank számlák

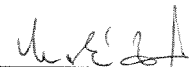
| | | | | |
|---------|---------------------------------------|----------------------------------|--------------------|------------|
| 331111 | 59500375-11061638 | Pénzforgalmi számla | 85 899 977 | |
| | 59500375-11061920 | Bírság beszedési számla | 0 | |
| | 59500375-11061906 | Magánszem.komm.adója | 2 500 | |
| | 59500375-11061913 | Iparüzési adó beszedési szla | 730 082 | |
| | 59500375-11116707 | Idegen forgalmi adó | 0 | |
| | 59500375-11061937 | Pótlék beszedési szla | 0 | |
| 3311292 | 59500375-11061975 | Környezetvédelmi alap szla | 1 729 080 | |
| | 59500375-11061982 | Talajterhelési díj | 167 700 | |
| 331132 | 59500375-11062000 | Gépjármű adó beszedési szla | 39 052 | nem a mi p |
| | 59500375-11061896 | Illeték beszedési elkül.szla | 0 | |
| | 59500375-11116707 | Tartozkodás után fizetett ip.adó | 0 | |
| 331124 | 59500375-11094315 | OEP finanszírozás szla | 12 686 151 | |
| 331159 | Elkülönített számlák (rendezési terv) | | 390 536 | |
| 3311112 | Kincstári számlák | | 0 | |
| | | Összesen: | 101 645 078 | |

Önkormányzat: Pénztár számlák

| | |
|------------------------------|----------------|
| Házipénztár Önkormányzat: | 618 865 |
| Házipénztár Eü. Szolgáltatók | 248 480 |
| Összesen: | 867 345 |

Önkormányzat összesen: 102 512 423

Kópháza, 2021. június 30


Pü-i ea.