

Jegyzőkönyv

Készült: 2020. szeptember 30-án Kópháza község Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében megtartott **nyílt** rendes képviselő-testületi ülésen.

Jelen vannak: Grubits Ferenc polgármester

Völgyi Géza alpolgármester

Feldmann Róbert képviselő

Filátz Péter képviselő

Firtl Mátyás Sándor képviselő

Mandl Ferenc képviselő

Kuslits István képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz: Ozsánna Ramóna jegyző

Vendégek:

Sárközi Ágnes Nakovich M. Ált. Isk. és Óvoda iskolaigazgatója

Walter Csilla Nakovich M. Ált. Isk. és Óvoda óvodavezetője

Egresits Károly

Egresits Zoltán

Grubits Róbert

Fenyvesi Zoltán

Horváth Gábor

Horváth Zoltán

Horváthné Béres Gabriella

Nickl Istvánné

Grubits Ferenc polgármester: Szeretettel és tisztelettel köszöntöm a képviselő-testületet a mai testületi ülésünkön, valamint tisztelt vendégeinket. Külön köszöntöm igazgató asszonyt és óvodavezető asszonyt. Megállapítom, hogy képviselő-testület 7 fővel van jelen, tehát határozat képesek vagyunk. A meghívón szereplő napirendi pontokat tárgyalnánk. Megkérdezem a képviselőket, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek



észrevétele, kérdése vagy javaslata? Jelentkezést nem látok. Aki elfogadja a meghívón szereplő napirendi pontokat, kézfeltartással jelezze. 7 igennel elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a napirendi pontokat.

86/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

NAPIREND:

- 1. Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester*
- 2. A község egészségügyi helyzete**
Előterjesztő: *házi felnőttorvos, házi gyermekorvos, védőnő, fogorvos*
Az előterjesztést véleményezi az Egészségügyi és Szociális Bizottság
- 3. Bursa Hungarica ösztöndíj pályázatának kiírása**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (írásban)*
Az előterjesztést véleményezi az Egészségügyi és Szociális Bizottság
- 4. Gördülő fejlesztési terv 2021-2035. véleményezése**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (írásban)*
- 5. Gyalogátkelőhely létesítése (Ikva sor – Béke utca)**
Előterjesztő: *Firtl Mátyás Sándor képviselő (írásban)*
- 6. Temető körüli kisajátítási eljárás**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (írásban)*
- 7. Horváth Zoltán Kópháza, Béke u. 107. sz. alatti lakos bejelentése**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (írásban)*
- 8. Kópházáért za Koljnof Egyesület bérleti kérelme**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (írásban)*
- 9. Ikva patakon lévő biciklitároló kialakítására árajánlatok**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (írásban)*
- 10. Rendezési terv módosítása iránti kérelem**
Előterjesztő: *Grubits Ferenc polgármester (írásban)*
- 11. Egyéb**



2

1. Napirendi pont: Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása

Grubits Ferenc polgármester: Az előzetes egyeztetések alapján Firtl Mátyás Sándort és Mandl Ferencet kérem meg, elvállaljátok? Igen. Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze. 7 igennel elfogadtuk, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta Firtl Mátyás Sándor és Mandl Ferenc képviselők személyét jegyzőkönyv hitelesítőknak.

87/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

A képviselő-testület hitelesítőknak választja Firtl Mátyás Sándor és Mandl Ferenc képviselőket.

2. Napirendi pont: A község egészségügyi helyzete

Grubits Ferenc polgármester: Ezt előzőleg az Egészségügyi- és Szociális Bizottság az ülésén tárgyalta, megkérem az elnök urat, hogy akkor számoljon be a bizottság munkájáról.

Kuslits István képviselő: Igen, köszönöm, az írásbeli beszámolókat elfogadtuk, azzal a kiegészítéssel, hogy a gyermekorvosunk kért az orvosi rendelőbe papír kéztörülközőt, illetve folyékony szappan adagolót, illetve a védőnő kért egy magzat szívhang hallgató készüléket, mivel a régi elromlott, szeretne egy újat vásárolni. Megtárgyaltuk és a bizottság elfogadta, kérem, hogy a képviselő-testület is fogadja el a beszámolókat.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Balázs Katalin ügyelt, úgyhogy kérte a távollétét, de ugyanúgy írásban beadta a beszámolóját, ugyanúgy Dr. Payrits Ferenc fogorvos is írásban küldte el a beszámolóját, úgyhogy kérem, hogy a bizottság véleményét a képviselő-testület is fogadja el. Van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele vagy javaslata? Jelentkezést nem látok, tehát aki elfogadja a felnőtt házi orvosunk 2019. évre vonatkozó beszámolóját, akkor az kézfeltartással jelezze. 7 igennel elfogadtuk, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.


3

88/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Balázs Katalin felnőtt háziorvos beszámolóját.

(A beszámoló a jegyzőkönyv melléklete.)

Grubits Ferenc polgármester: Aki elfogadja a gyermekorvosunk, dr. Juronics Ilona 2019. évre vonatkozó beszámolóját, az kézfeltartással jelezze. 7 igennel elfogadtuk, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

89/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Juronics Ilona gyermekorvos beszámolóját.

(A beszámoló a jegyzőkönyv melléklete.)

Grubits Ferenc polgármester: Aki elfogadja a fogorvosunk, dr. Payrits Ferenc 2019. évre vonatkozó beszámolóját, az kézfeltartással jelezze. 7 igennel elfogadtuk, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

90/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja dr. Payrits Ferenc fogorvos beszámolóját.

(A beszámoló a jegyzőkönyv melléklete.)

Grubits Ferenc polgármester: Aki elfogadja Joó Anikó védőnő 2019. évre vonatkozó beszámolóját, az kézfeltartással jelezze. 7 igennel elfogadtuk, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.



4

91/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Joó Anikó védőnő beszámolóját.

(A beszámoló a jegyzőkönyv mellékelete.)

3. Napirendi pont: Bursa Hungarica ösztöndíj pályázatának kiírása

Grubits Ferenc polgármester: Ezt is a bizottság tárgyalta előzőleg, úgyhogy megkérem az elnök urat, hogy mondja el.

Kuslits István képviselő: Igen, ezt is tárgyaltuk és úgy, mint minden évben, idén is szeretnénk benne részt venni. A bizottság elfogadta, és kérem, hogy a képviselő-testület is fogadja el.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék még hozzá mondani, hogy minden évben csatlakozunk ehhez a felhíváshoz, az önkormányzat költségvetésében 83.000 forint áll rendelkezésre ennek az összegnek a biztosítására. Van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata? Jelentkezést nem látok. Akkor aki elfogadja, hogy csatlakozzunk a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázatának kiírásához, kézfeltartással jelezze. 7 igennel elfogadtuk, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

92/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozik a 2020. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj program kiírásához, s a 2020. évi költségvetésében – a lehetőségek függvényében- biztosítja az összeget.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)



5

4. Napirendi pont: *Gördülő fejlesztési terv 2021-2035. véleményezése*

Grubits Ferenc polgármester: Ezt is a régi képviselők tudják, ez a vízműnek a hosszútávú tervezésével kapcsolatos úgymond jóváhagyás. Különösebben hozzáfűzni nem akarok, mert ezek a tervek, amibe ilyen önkormányzat általi nagyobb fejlesztéseknek a támogatását kell beírni, amennyiben van az önkormányzatnak saját területe és a saját területét lakóterületekre akarja felosztani. Ebben segít egyébként ez a hosszútávú gördülő fejlesztési terv. Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Feldmann Róbert.

Feldmann Róbert képviselő: Kópházát nem látom szerepelni sehol ebben, a 028, illetve a 030-as bővítésével kapcsolatban gondoltam volna erre, mert itt látok beírva olyanokat, tehát nem önkormányzati forrást, amiben szerepel olyan például Fertőszéplakon, ha jól emlékszem, hogy külső forrást jelöltek meg a szennyvíz-hálózat bővítésének építésére. Mi miért nem vagyunk bent a 028-al például, a 030-al, ami egy folyamatban lévő és lehet, hogy ebbe az időszakba pont belefért volna. Nem biztos, hogy lesz belőle valami, nem azt mondom, de egy...

Grubits Ferenc polgármester: Persze, egyetértek veled. Ugye ezt minden évben kéri, ennek a gördülő tervnek a kiírását a vízmű, tavaly is adtunk be egy fejlesztési lehetőséget, amit a szakértői bizottság minden évben felülbírál, és mivel nem önkormányzati fejlesztésről van szó, elutasították. Firtl Mátyásnak adom meg a szót.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ezzel kapcsolatban kerestétek meg a vízművet?

Grubits Ferenc polgármester: A 028-assal és a 030-assal kapcsolatban nem.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Szabad tudni, hogy...?

Grubits Ferenc polgármester: Hogy miért?

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Mivel kapcsolatban kerestétek meg, hogy visszautasították?

Grubits Ferenc polgármester: Van a Pacsirta utcában egy kész tervvel ellátott fejlesztés, azzal kapcsolatban. Ugye a 028-as az még belterületben sincsen, mondjuk hosszú távú tervnek be lehetne írni, de mivelhogy önkormányzatunknál nem ez a gyakorlat, de ezt is folytathatjuk, hogyha a képviselő-testület ezt így akarja, hogy beteszi tervként és akkor mentesíti azokat a tulajdonosokat, akiknek ez lenne a terve vagy a terhe a mostani szokásoknak megfelelően. Mert eddig azt mondtuk, hogy a lakóközösség fogja kiépíteni az utakat, a közműveket, a villanyhálózatot és a stb.-t, stb.-t, kivéve ugye azokat a fejlesztéseket, amiket az önkormányzatnak kell ezzel kapcsolatban megtennie.

Grubits Ferenc polgármester: Jelentkeztél?



Feldmann Róbert képviselő: Igen, de csak ha befejezted, bocsánat.

Grubits Ferenc polgármester: Feldmann Róbert.

Feldmann Róbert képviselő: Én ezt is értem, csak ugye meg lehetne jelölni a forrást, tehát itt van olyan, hogy megjelölve például forrás, egyelőre ismeretlen, van olyan, hogy külső forrás, van olyan, hogy önkormányzat. Tehát jó, csak, hogy ez nem-e hátrány nekünk, arra gondoltam, hogy most nem vagyunk bent ebben a fejlesztési tervben és a 028-as vagy a 030-as olyan stádiumban jut, hogy akkor esetleg, nem tudom, hátrébb rangsorolnak-e minket a kivitelezési munkákban, vagy bármi ilyesmiben.

Grubits Ferenc polgármester: Itt majd a lakóközösségnek kell lépni azzal kapcsolatban, hogy a közműveket hogy akarja kiváltani. Tehát ezt a tervet, ezt minden évben meg lehet újítani, nincsen ezzel semmi probléma, ha a testület jövőre úgy határoz, hogy ebbe nevezzünk be, ebbe a dologba és be akar szállni, pénz nélkül, akkor ezt lehet. Tehát a gyakorlat nem ezt mutatja, a Vízműnél ez nagyon nehezen működik ez a dolog, nem adnak mindenre pénzt. Van ez a Szakértői Bizottság, ami ugye felújításokra abszolút nem, új beruházásokra éppen alig, és ha láttátok, akkor javarészt soproni beruházásról van szó, amik ilyen felújítások, meg egyéb dolgok vannak. A többi dolgoknál pedig, ahol a hegykői, fertőszéplaki, meg homoki beruházások vannak, ott új lakóterületek kialakítása lesz, de azt az önkormányzat alakítja ki, és majd az önkormányzat adja el azokat a telkeket, tehát ez más jellegű dolog. Nem tudom érted-e, Robi?

Feldmann Róbert képviselő: Értem, amit mondasz, de nem értek akkor se egyet ezzel, mert csak azért... Tehát hadd mondjam akkor el, itt meg lehet jelölni a forrást, értem, hogy az magánberuházás, de Kópháza közigazgatási területén belül fog valószínű végbe menni ez a fejlesztés, nem valószínű, biztos, és be lehetne rakni tervként, úgy gondolom, de a forrást ugye nem kell egyszerre megjelölnöd, mert „a forrás ismeretlen”, tehát ilyen lehetőségek is vannak. Csak azért kérdeztem, hogy ez nem-e hátrány nekünk, hogy most nem vagyunk benne.

Ozsánná Ramóna jegyző: Még beírhatjuk a következőbe, mert vannak 5 évesek, meg 1 éves gördülő fejlesztési tervek, ugye ez egy 15 éves. Beírhatjuk a következőbe és akkor ugyanúgy a Szakértői Bizottság fog dönteni, hogy az egyáltalán szóba jöhet-e.

Feldmann Róbert képviselő: Hát, ha van forrás, akkor miért ne jöhetne szóba?

Ozsánná Ramóna jegyző: Mert nem biztos, hogy ők támogatják ezt.

Grubits Ferenc polgármester: Hol a forrás?

Feldmann Róbert képviselő: Akik kiépítik ezt, tehát a lakóközösségnél lesz a forrás, magán.



Grubits Ferenc polgármester: Az teljesen más. Tehát van egy fejlesztési összeg, ami a Vízműnél van, és ugye minden községben van valami fejlesztési összeg szétbontva a vagyon alapján, és ezekből a fejlesztési összegekből adják, vagy fejlesztik ezt az egészet. Tehát nem biztos, hogy a lakótömbnek a vízellátását a Vízmű abból a pénzből fogja megcsinálni. Megpróbálhatjuk, semmi gond, mert ezzel nem veszítünk semmit sem.

Feldmann Róbert képviselő: Bocsánat, nem kötekedni akarok.

Grubits Ferenc polgármester: Nem, nem kötekedsz.

Feldmann Róbert képviselő: Ezzel se értek egyet, mert ugye itt van, hogy pályázati forrás, tehát nem... A soproni része, az nagyrészt önkormányzat, igen, az első oldalakon, az önkormányzat a beruházó..., de például a 4. számú mellékletben, itt van egy csomó olyan, hogy külső forrás, pályázaton nyert, pályázati dolgok, megint van önkormányzat.

Grubits Ferenc polgármester: Ezek mind, Robi, ezek mind tervek, hogy pályázni akarok rá és akkor majd abból fogjuk megcsinálni. Egyéb kérdés? Ha a képviselő-testületnek nincsen, akkor megadom a szót Grubits Róbertnek.

Grubits Róbert: Köszönöm szépen. Hogyha az elején jól értettem, hogy a polgármester úr azt mondta, hogy ez önkormányzati területeken történő fejlesztésekre vonatkozik, ha ez így van, akkor nincs értelme 028-ról meg 030-ról beszélni. Vagy a polgármester úr mondta rosszul az elején vagy a Feldmann képviselő úr értette ezt félre, mert ugye, ha csak önkormányzati területek fejlesztésére vonatkozik, akkor igazából az önkormányzatnak nincs fejlesztendő területe, akkor nincs mit beírni.

Grubits Ferenc polgármester: Én jól mondtam. Köszönöm, Robi, jól értetted.

Grubits Róbert: Akkor mit akarunk a 028-assal meg a 030-assal? Semmit.

Grubits Ferenc polgármester: Jó. Egyéb kérdés? Köszöntöm az újonnan érkező lakosokat, érdeklődőket. Ha nincsen egyéb kérdés, akkor aki elfogadja a 4. napirendi pontot, a Gördülő Fejlesztési Tervet ebben a formában, kézfeltartással jelezze. 6 igennel és 1 tartózkodással elfogadtuk, köszönöm szépen.

A testület **1 igennel, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül** elfogadta a javaslatot.

93/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a 11-21713-1-001-00-00 vkr. kóddal rendelkező SSP-IV megnevezésű víziközmű-rendszer ellátásért felelőse a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. §-a alapján



8

- 1./ a Soproni Vízmű Zrt. által a víziközmű-rendszerre vonatkozóan, a 2021-2035. tervezési időszakra elkészített Gördülő fejlesztési terv Felújítási és Pótlási tervrészének tartalmával egyetért, ezért azt jóváhagyja,
- 2./ a víziközmű-rendszerre vonatkozóan, a 2021-2035. tervezési időszakra előterjesztett Gördülő fejlesztési terv Beruházási tervrészét elfogadja,
- 3./ felkéri és meghatalmazza a víziközmű-szolgáltatót, hogy a Gördülő fejlesztési tervet, annak minden tervrészét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz benyújtsa.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

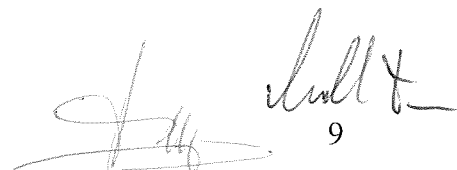
5. Napirendi pont: Gyalogátkelőhely létesítése (Ikva sor – Béke utca)

Grubits Ferenc polgármester: Gyalogátkelőhely létesítése Kiskópházán, ezzel foglalkozott már a képviselő-testület régebben is, és a régebbi képviselőink biztos tudnak róla, hogy amikor még az út felújítása történt, a 8526-os út, ami Firtl Mátyás képviselő úr jóvoltából készült el. Tehát már akkor is foglalkozott a képviselő-testület egy gyalogátkelőhelynek a létrehozásával. Akkor azt mondta a Közút, hogy ennek a beruházásnak a folyamán nem lehet megcsinálni, hanem ez egy külön eljárást követel meg ez a dolog, úgyhogy ez az egyik. A másik meg már, talán a régebbi képviselők emlékeznek rá, hogy egy gyalogátkelőhelyet meg már meg is terveztünk itt a Wilcsinszkyéknek a háza végében, csak ott egyéb dolgok miatt, a Wilcsinszky-ház előtti járdakiépítés, villamosellátás miatt ez nem jött létre. Most ennek a folytatásában, ezt beszéltük a képviselő úrral is egyébként, amikor nálam volt, és köszönöm, hogy ifj. Firtl Mátyás előhozta ezt a témát. Elkezdtünk rajta dolgozni már előtte is, tehát még a leveled előtt én már kint jártam a tervezővel, megnéztük a helyszínt, hol lehetne, mit lehetne benyújtani.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Kérdeznék egyet, volt is erről már képviselői határozat?

Grubits Ferenc polgármester: Hadd fejezzem be.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Bocsánat.



9

Grubits Ferenc polgármester: Tehát kint voltunk a tervezővel, megnéztük a lehetséges helyszínt és megbeszéltük, hogy ha a képviselő-testület is jóváhagyja, akkor a munkafolyamat a következő, ez a határozat, amit megfogalmaztál, ez nem jó, tehát ezt át kell fogalmaznunk, tehát nem a képviselő-testület csinálja meg a gyalogátkelőhelyet, mert ez nem a mi tulajdonunk. Ugye először is ezt meg kell terveztetni valakivel, aztán engedélyt kell kérni a Közúttól, hogy megcsinálhassuk, ugye a tervezéssel együtt folynak az engedélyezési munkák, és utána pedig nagy valószínűséggel a képviselő-testületnek kell majd ezt a munkát kifizetni, mert ugye a Közút ettől elhatárolódik, hogy ez nem az ő projektjük. Na most, amit most el tudunk dönteni, hogy egyáltalán a képviselő-testület foglalkozzon-e ezzel a témával, ha a képviselő-testület azt mondja, hogy igen, gyalogátkelőhelyet lenne ildomos csinálni Kiskópházán, amivel én magam maximálisan egyetértek, akkor megbízza a képviselő-testület a polgármestert, hogy gyűjtse be az árajánlatokat és a következő testületi ülésre, ha úgy van, akkor számoljon be. Tehát nem volt eddig határozat.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ez lett volna a kérdésem.

Grubits Ferenc polgármester: Tehát ez, ha emlékeztek rá, a hosszú távú tervek között a Kiskópházával való foglalkozás keretén belül én úgy emlékszem, hogy ez említés szintjén már megtörtént, de semmiféle határozat, meg semmiféle döntés nem született, annak ellenére, hogy én megnéztem a tervezővel, hogy hol lehetne szabályosan felépíteni a gyalogátkelőhelyet, mik lennének a kritériumai, mert ugye annak van világítás kritériuma, a gyalogos járda kapcsolat kritériuma, az 50 méteres ide-oda beláthatósági kritérium, meg ezek a dolgok, tehát ez mind kérdés volt, előtte még mielőtt foglalkozunk vele. Jó, ennyi bevezető után akkor átadom a szót a képviselő-testületnek. Firtl Máttyás.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Én arra kérném a képviselő-testületet, hogy adjuk meg a lehetőséget polgármester úrnak, hogy ez ügyben akkor a folyamatokat elindítsa és hozzunk létre a jövőben egy gyalogátkelőhelyet Kiskópházán, és ebben kérném a támogatását a képviselő-testületnek.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Egyéb javaslat? Nincs. Akkor aki egyetért azzal, hogy a következő testületi ülésre akkor egyrészt a tervezéssel kapcsolatban kérjek árajánlatot, másrészt a helyszínnel kapcsolatban egy pontosabb meghatározást és előkészítsük akkor a kiskópházi gyalogátkelőhelynek a létesítését úgymond a Közúttal és a tervezéssel és a képviselő-testülettel együtt. Aki ezzel egyetért kézfeltartással jelezze. 7 igennel elfogadtuk, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.



94/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza Grubits Ferenc polgármestert, hogy a 8526 sz. közút kiskópházi szakaszán egy gyalogátkelőhely létesítésével kapcsolatban szerezz be a szükséges árajánlatokat és a Magyar Közút hozzájárulását.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: értelemszerű

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

6. Napirendi pont: Temető körüli kisajátítási eljárás

Grubits Ferenc polgármester: Érkezett még egy levél hozzánk, én azt hiszem ez kiment a képviselő társaimnak. Szinte ugyanaz a levél, amit már egyszer tárgyaltunk, hogy napolja el vagy próbálja átgondolni a képviselő-testület ezt a kisajátítási ügyet, az egész temető parkolóval kapcsolatos problémát. Ezt a képviselőknak is kiküldték a kérelmezők, és köszöntöm körünkben az érdekelteket is. Ugye azt hiszem, hogy talán 1 vagy 2 hónappal ezelőtt érkezett egy ilyen megkeresés, hogy talán a másik oldalon is meg lehetne csinálni ezt a parkolót, de akkor a képviselő-testület ezt az ötletet elvetette. Az ügyek folyása azóta folyik és szerintem a vége felé jár, ugyanis kaptunk múlt héten a Kormányhivataltól egy végzést, miszerint a kisajátítást az önkormányzat részére megítélte. Most ezzel kapcsolatban olyan kérést kaptunk a Kormányhivataltól, hogy ezeket a kisajátítási összegeket utaljuk át postai úton a tulajdonosoknak, erre volt 8 napja az önkormányzatnak, ez a hétfői nap megtörtént, ami úgy működik, hogy postai értesítőt kap minden tulajdonos a vételárnak az átvételéről, amit a postán lehet átvenni. Ha és amennyiben nem veszi át és nem ért egyet a tulajdonos ezzel a vételárral, amit egyébként igazságügyi szakértő határozott meg, volt, ahol kétszer is, akkor ez az összeg bírósági letétbe helyeződik, ami azt jelenti, hogy a bíróságon keresetet lehet benyújtani egyrészt az eljárási rend ellen, másrészt az összeg ellen. Tehát abban az esetben, hogyha elfogadják a tulajdonosok az önkormányzat által felajánlott összeget, amit az igazságügyi szakértő megállapított, akkor az ügy lezárul, amennyiben nem, akkor folytatódik



11

valahol a bíróságon, annak ellenére, hogy a kormányhivatali végzés alapján a Földhivatal bejegyezi a tulajdonjogot az önkormányzat javára. Itt tartunk egyelőre, én nagyon bízok benne, hogy ezt a nem kis összeget, amit egyébként véleményem szerint nem a kópházi áraknak megfelelően határoztak meg, de a képviselő-testület ezt elfogadta, ezt a közel 7,5 millió forintot vagy annál többet, én úgy gondolom, hogy tehát mindegyikünk javára, és az lenne az eredmény, ha ezt elfogadná mindenki és véget tudnánk vetni ennek az ügynek. Ennyi bevezető után kérem a képviselő testületnek a véleményét. Jelentkezést nem látok a képviselő-testületnél. Ha nem, akkor megadom a szót...

Nickl István: Nekem lenne hozzáfűzni valóm a dologhoz. Ezt a területet...

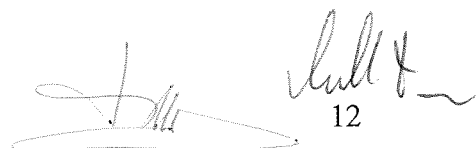
Grubits Ferenc polgármester: Bocsanat, elnézést kérek, a jegyzőkönyv miatt mindenki mondja meg a nevét, mert utána nagyon nehéz követni. Köszönöm szépen.

Nickl István: Nickl Istvánné vagyok. Ezt mi a szüleimtől örököltük és nemcsak én, hanem a többiek, a Gyelárék, a Grubitsék is, és nekünk ez egy értékes terület. És úgy gondolom, hogy az érték, az önkormányzat által megajánlott ár, az rendkívül alacsony volt, 2.000 forint. Volt kint két értékbecslő, ők is megállapítottak a mi területünkre, a többiekében nem nyilatkozom, de hasonló összegeket állapítottak meg, olyan 4.700 forintot, úgy gondolom, hogy ez Kópházán alacsony. Ez egy panorámás, biztos mindenki tudja, hogy hol fekszik ez a terület, ez egy panorámás, dombtetőn lévő terület, hogyha nem került volna rá 12-ben ez az önkormányzat által a rendezési tervben, hogy itt parkolót szeretne kialakítani, akkor ez egy csodálatos telek lenne, mindannyiunké. És ezért nem értünk egyet ezzel a dologgal és túl nagyoknak tartjuk a területet, 2.000 m² az, amit elvesz az önkormányzat vagy el szeretne venni az önkormányzat, úgy gondoljuk, hogy a meglévő parkoló helyek mellett, ami a temető mellett, ahol most a 3 kuka van, azt még a Bálinttól megvette az előző polgármester azért, hogy ott parkolókat alakítson ki, ha nem a 3 kuka lenne, akkor, Feri, te...

Grubits Ferenc polgármester: Nem én vettem meg, az önkormányzat.

Nickl István: Az önkormányzat, jó, de mindenki tudta, hogy miről van szó. Úgy gondolom, hogyha az a 3 kuka onnét elkerülne, akkor ott nem egy parkolóhelyet lehetne kialakítani. És nem értünk egyet azzal sem, hogy kértünk még egy értékbecslést és a Kormányhivatal az első értékbecslőnek az értékelését fogadta el, ami nagyjából a kivett területet tekintve ugyanaz az összeg, csak a második értékbecslő meghatározott értékcsökkenést a maradék területre, és valamiért ezt nem vette figyelembe a Kormányhivatal.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Ugye ugyanezt elmondták a Klemensitsék, és a Zoliék is ott voltak a Kormányhivatalnál, a Kormányhivatal döntött, én



12

úgy gondolom, ezzel az üggyel kapcsolatban, én csak értesítettem vagy úgymond elmondtam a képviselő-testületnek az események folyását.

Nickl Istvánné: Akkor még egy hozzáfűzni valóm lenne. Van a HÉSZ előírás alapján mindkét oldalon, ez van bent a jegyzőkönyvben, amit kaptunk a Kormányhivataltól, mindkét oldalon 15-15 parkoló valósítható meg és én úgy emlékszem, hogy a rendezési tervben sem 50 parkolóról volt szó, hanem lényegesen kevesebbről. És nem tudom, hogy miért pont ezt a szép panorámás területet kell elvenni, amikor a Grubitsék területe épp annyira megfelelne, amit önként följánlottak, nem ingyen ugyan, azt mondták a piaci áron amennyit ajánlanak érte, annyiért ők odaadják. Az önkormányzat egy csomó pénzt megtakaríthatna, és minket meg egy csomó bosszúságtól megkímélhetne.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék még elmondani, hogy ez a parkoló terület a 2005-ben megrajzolt rendezési terven is már rajta szerepelt, mint parkoló, tehát közparkként szerepelt, amit ugyancsak a 2012-ben megújított rendezési terven is átvett a tervező és onnantól fogva, tehát ez már egy nagyon régi történet, hogy ott parkolót kell létesíteni. Én azt az érvet nem tudom elfogadni, a magam részéről természetesen, hogy Sopronban sincsen ennyi parkoló. Nem visszafelé kell néznünk, nekünk igazából a településünk jövőjét tekintve előre kell néznünk, az az 50 parkoló fotódokumentációval igazoltan, tehát egy közepes szintű temetésnél 49 db autót számoltunk meg, ami ott összevissza karistol a lakosok között. Ennek a 49 autónak az elhelyezésére gondolta az önkormányzat már, egyébként ez nem mostani téma, hanem ez egy több éves gondolat, ami most érik be. Erre a parkolóra véleményem szerint szükség van, és erről döntött a képviselő-testület előzőleg is, és erről döntött most a Kormányhivatal is. Ugyebár én elmondtam az elején is, ha ezeket az összegeket nem fogadjátok el, vagy nem fogadják el a tulajdonosok, akkor ez bírósági letétbe vonul, attól függetlenül bejegyzik az önkormányzatnak a tulajdonába a területet, aztán pereskedhetünk, járhatunk bíróságra, én úgy hiszem a Kormányhivatal határozata ellen most különösebben nem biztos, hogy a bíróság mást fog dönteni, de hát meg lehet próbálni. Ez nem a Grubits Ferenc polgármesternek a dolga, mint nagyon sok jegyzőkönyvben le van ez írva, ezt a képviselő-testület határozta így, mi pedig így jártunk el.

Nickl Istvánné: Még egy kérdésem lenne. A képviselő-testület kint volt ezen a területen bejáráson? Látták, hogy hol van ez a terület, mekkora, szükség van-e rá? Én azt gondolom ez elég nagy horderejű dolog, hogy megtekintse. Egy kavics útnál kimennek, megnézik, hogy mi készül, hol készül, meddig tart, és ennél pedig nem. Ez nem volt fontos, hogy kivigye a polgármester úr a képviselőket?



13

Grubits Ferenc polgármester: Rita, nem hiszem, hogy a képviselő-testület ne tudná, hogy miről van szó.

Nickl Istvánné: Nem tudják, mert többször beszéltem, nem tudják.

Grubits Ferenc polgármester: Ja, akkor föltekintek egy kérdést a képviselő-testületnek.

Nickl Istvánné: És ezt már egyszer föltekinttem.

Grubits Ferenc polgármester: Feldmann Róbert.

Feldmann Róbert képviselő: Én kint voltam.

Nickl Istvánné: De úgy közösen kint volt a csapat bejárásán? Mert van ugye ilyen, hogy bejárás, képviselők, polgármester úr, jegyzőnk kimennek a területre és megnézik, hogy mit is akarunk, hogy is akarjuk, kell-e ez nekünk.

Grubits Ferenc polgármester: Én lezárom a vitát, nem szeretnék ezen ma itt rugózni, mert nincs semmi értelme. Annyit tudok mondani, a képviselő-testület tudatában van annak, hogy miről van szó, és miről döntöttek, milyen területről van szó, megkorra területről van szó, a parkoló tervrajzát is látták már egyébként a képviselők, úgyhogy nem hiszem, hogy olyat kéne feltételezni a képviselőkről, hogy itt ülnek, már elnézést kérek, bugyután, és olyasmiről döntenek, amit még nem láttak vagy amiről még nem hallottak. Ezt a feltételezést én visszautasítom. Én ezzel a témával lezárnám ezt a napirendi pontot, én csak... Zoli, 2 percre megadom a szót.

Egresits Zoltán: Nekem is lenne egy olyan kérésem, hogy én ugyanígy beszéltem a testületi tagokkal, ugyanígy ezzel az ügyel kapcsolatban, és erre a hatalmas nagy parkoló helyre, hogy van-e szükség, nincs szükség. Tény és való, hogy mindig több autó van, azok a területek, amik most jelenleg rendezési terv szerint éppen közparkként szerepel, vagy ilyesmi, azok a későbbiekben akár még építési telek is lehetne belőle. Most az a helyzet, hogy önmagában a 12-es rendezési tervben, ami benn van 20 parkolóhely, nem 20, 30 is elfér ott oldalt, Grubits Zoliéktól meg kell venni, még 35 is elfér. Azt nem értem, hogy miért ragaszkodik ehhez az önkormányzat. Én teljes mértékben érintett vagyok ebben a dologban, és miért pont az a terület kell, miért pont úgy kell, amikor a kisajátítás az csak akkor tud működni, hogyha nincs rá más lehetőség, más mód, és erre van más lehetőség, tudtom szerint. Tehát van más megoldás, más lehetőség erre.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Ezt a másik lehetőséget is megvizsgálta a Kormányhivatal, amikor föl hívtak minket egyeztetésre a tulajdonosokkal együtt, és ennek a tudatában döntött úgy a Kormányhivatal, hogy helyt ad az önkormányzatnak a kisajátítási kérelmére.



14

Egresits Zoltán: Amit még mindig meg tudna változtatni ugye a képviselő-testület most, hogyha éppen úgy döntene róla.

Grubits Ferenc polgármester: A képviselő-testület nem hiszem, Zoli, erről igazából kormányhivatali döntés van.

Egresits Zoltán: De hát ez innen indult el, ez a dolog és még mindig, mondom, az ügyvédnő kimondottan hangsúlyozta, a mai nap folyamán a képviselő-testület erről a dologról tud még dönteni. Ha a mai nap folyamán döntés születik itt helyben róla, akkor ezt még lehet módosítani.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a hozzászólást.

Egresits Zoltán: Ezt szeretném kérni a testülettől.

Grubits Ferenc polgármester: Nem adok már több szót, mert...

Nickl Istvánné: Mikor kaptuk vissza?

Grubits Ferenc polgármester: Egy napirendi pontban 2 perc hozzászólási lehetősége van minden egyes embernek.

Nickl Istvánné: Aha.

Grubits Ferenc polgármester: Amit én nagyon szívesen, nem 2 percben határoztam meg, hanem azt hiszem több időt is töltöttünk ezzel a témával, de rugózhatunk egészen éjfélig, szerintem akkor sem fogunk tudni nevezőre jutni. Csak el szeretném mondani, hogy a Czupy ügyvédnőt is megkereste az ügyvéd úr, aki azt írta, hogy „Az ügyfeleim”, és itt nem sorolom fel, „nem adták meg részemre a bankszámla számukat, vagyis a kártalanítási összegeket ügyfeleim, a határozatban foglaltak szerint, postai úton szeretnék megkapni”. Ennyit írt az ügyvédnő, itt van a levele, kedves Zoltán, ha nem hiszed el, beszélj az ügyvédnővel. Ez egy beszámoló volt egyébként, amiről a képviselő-testületnek dönteni kell, hogy akkor ezt az újbóli lakossági kérelmet, amit már egyszer elutasított a képviselő-testület, most is arra kérem a képviselő-testületet, hogy ne vegyék figyelembe ezt a kérelmet, mivel az ügyek előrehaladtával olyan állomáson vagyunk, hogy ennek már okafogyottá vált az egész. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze...

Kuslits István képviselő: Kérdezni szeretnék.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, tessék.

Kuslits István képviselő: Hogyha mi most ezzel nem értünk egyet, akkor mi változik?

Grubits Ferenc polgármester: Semmi.

Nickl Istvánné: Mert miért nem változik semmi?

Grubits Ferenc polgármester: Tehát kormányhivatali...



Egresits Zoltán: Történik akkor más...

Grubits Ferenc polgármester: Kérem, tiszteletben tartani egymást és akkor nem beszélünk bele másnak a dolgába.

Kuslits István képviselő: Mi már egyszer elfogadtuk és jött a Kormányhivataltól...

Grubits Ferenc polgármester: A Kormányhivataltól megjött a végzés.

Kuslits István képviselő: A határozat, és mi most mit tudunk tenni?

Grubits Ferenc polgármester: Azt, hogy ezt a lakossági kérést nem vesszük figyelembe.

Ozsáanna Ramóna jegyző: A lakossági kérelmet utasítod el, nem a kormányhivatali döntést.

Grubits Ferenc polgármester: Nem a kormányhivatali végzést.

Kuslits István képviselő: Hogyha én ezt figyelembe veszem, akkor mi történik?

Grubits Ferenc polgármester: Semmi. A kormányhivatali végzés akkor is ott van.

Ozsáanna Ramóna jegyző: Hát akkor vissza kell...

Nickl Istvánné: De mi mehetünk tovább?

Grubits Ferenc polgármester: Persze, ezt mondtam az elején, természetesen.

Kuslits István képviselő: Mi elfogadjuk és a tulajdonosok mehetnek tovább.

Nickl Istvánné: Mi csak a képviselők támogatását szeretnénk.

Egresits Zoltán: Így van.

Nickl Istvánné: Vagy nemcsak a képviselők támogatását szeretnénk ebben, úgy gondoljuk, hogy ez teljesen fölösleges, az 50 parkoló.

Egresits Zoltán: Ez egy folyamatban lévő ügy még mindig, itt helyben is lehet még...

Grubits Ferenc polgármester: Köszönjük szépen a hozzászólásokat, és a képviselőimet akkor megkérem, hogy akkor erről a levélről döntsünk. Én a tisztelettel...

Mandl Ferenc képviselő: Szeretnék kérdezni.

Grubits Ferenc polgármester: Mandl Ferenc.

Mandl Ferenc képviselő: Ha most elfogadjuk, akkor most arról fognak megváltoztatni, hogy nagyobb összeget fognak kapni...?

Ozsáanna Ramóna jegyző: Nem.

Mandl Ferenc képviselő: Vagy egyáltalán, hogy magát a parkolót áthelyezzék.

Ozsáanna Ramóna jegyző: Azzal, ha most elfogadjátok ezt a kérelmet, a képviselő-testület az előző saját döntésének mond ellent.

Grubits Ferenc polgármester: Többszörös döntésével, nem egyszer.

Nickl Istvánné: És akkor mi történik?



16

Egresits Zoltán: Időközben megváltoztak a körülmények, föl lett ajánlva plusz földterület, meg lehet változtatni.

Grubits Ferenc polgármester: Még egyszer mondom nektek, a Kormányhivatal döntése érvényben van.

Nickl Istvánné: De mi ezt megfellebbezhetjük.

Grubits Ferenc polgármester: A bíróságon ők ezt megfellebbezhetik.

Nickl Istvánné: És a képviselők is dönthetnek úgy, hogy másképp gondolják.

Mandl Ferenc képviselő: Ahhoz kell, hogy mi ezt elfogadjuk?

Grubits Ferenc polgármester: Nem kell, most, ha elfogadod, vagy nem fogadod, akkor is a Kormányhivatalnak a döntése az érvényben van.

Nickl Istvánné: Ez pont olyan, Feri, ne haragudjál, mint amikor minket azzal zsaroltál, hogy gálánsan 2.000 forintot följánlasz, és ha ennyiért nem adjuk, akkor 500 forintért fogod kisajátítani, vagy még annyiért se. Pont ezt csinálod most a képviselőkkel.

Grubits Ferenc polgármester: Akarjátok még ezt hallgatni vagy zárjuk le ezt a napirendi pontot? Tehát most ezt már 160-szor végig hallgattuk és ugyanarra jutottunk. Tehát önekik biztos nem lesz jó, a Kormányhivatal meg így döntött a képviselő-testület döntésének megfelelően.

Egresits Károly: Én is pár szót szeretnék kérni, akkor Egresits Károly. Kérem a testületet, hogy ha úgy van, akkor változtassa meg a döntését, mivel ezzel a megváltoztatott döntéssel körülbelül 5 millió forintot spórolhat, ami megmaradna a falunak más célra. Ugyanakkor meg, ha a másik oldalon tudná a parkolót kialakítani, akkor ugyanúgy lenne 30-40 autónak hely. Ennyit szerettem volna elmondani, és ezért kérném a testületi tagokat, hogy ha úgy van változtassák meg döntésüket. Köszönöm.

Kuslits István képviselő: Mi az az 5 millió forint, az honnan jön?

Egresits Károly: 7 millió forintot mondott a polgármester úr arra a parkoló kisajátításos területre a másik oldalon.

Nickl Istvánné: És mi pereskedni fogunk az értéksökkenésért is.

Kuslits István képviselő: Mi az 5 millió, amit meg tudnánk spórolni?

Egresits Károly: A másik oldalon körülbelül van egy terület, amit 2 millió forintért meg lehet venni.

Nickl Istvánné: A Grubitsékét.

Egresits Károly: Igen, a Grubitsékét. És akkor azzal a területtel lehetne gazdálkodni.



17

Grubits Ferenc polgármester: El kívánom mondani a tisztelt képviselő-testületnek, ezt már azt hiszem egyszer elmondtam, hogy ebbe az eljárásba közlekedésmérnököt is bevontunk, és a közlekedésmérnöknek a véleménye teljesen ellent mond azzal, amit a tisztelt lakosok itten képviselnek, alátámasztotta a képviselő-testületnek azt a kérését, miszerint ezt az 50 férőhelyes parkolóhelyet a déli oldalon lehet megvalósítani.

Nickl Istvánné: Ez nem indok, Feri, ne haragudjál. Mivel indokolta? Mert a polgármester úr ott szeretné és azért kell ott megvalósítani...

Grubits Ferenc polgármester: Még egyszer megkérdezem a képviselő-testületet, hogy ebben a parttalan vitában mi akarunk-e részt venni?

Egresits Zoltán: Azt az ügyvédnő azt mondta, hogy nem szakértői vélemény az a közlekedési szakértői vélemény, az egy két sorban írt valami, azt mondja, teljesen nem hivatalos.

Nickl Istvánné: Mint ahogyan...

Egresits Zoltán: Tehát az ügyvédnőnk erre azt reagálta, azt mondta, hogy ilyet akárki tud írni.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, itt meg azt írja a levélben, hogy postai úton kívánják átvenni az összeget. Én lezárnám ezt a napirendi pontot...

Nickl Istvánné: Ott nem erről van szó, hanem a pénzátvételről van szó.

Egresits Zoltán: Még mindig van két másik lehetőség...

Grubits Ferenc polgármester: Megkérlek benneteket, hogy tartsuk be, ha lehetséges. Megkérdezem a képviselő-társaimat, hogy akkor tudomásul vesszük a Kormányhivatalnak a döntését, és az újbóli levél kérelmet pedig elutasítja a képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze. 4 igen, 1 ellenvélemény, 2 tartózkodás. Köszönöm szépen. Ezt akkor majd én a képviselő-társaimmal megbeszélem, ezt a szavazást, igazából nem tudom mi változott meg, de a képviselő-testület 4, 2, 1 arányban elfogadta. Köszönöm szépen.

A testület **4 igennel, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással** elfogadta a javaslatot.

95/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal döntését a temetői területek kisajátítására vonatkozóan és az újbóli lakossági kérelmet a parkoló másik oldalon való kivitelezésére pedig elutasítja.



(A kérelem a jegyzőkönyv melléklete.)

7. Napirendi pont: *Horváth Zoltán Kópháza, Béke u. 107. sz. alatti lakos bejelentése*

Grubits Ferenc polgármester: Az anyag írásban kiment képviselő-társaimnak, úgyhogy megkérdezem, hogy kinek van ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele? Firtl Mátyásnak adom meg a szót.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Én arra szeretném megkérni a képviselő-testületet, hogy a Horváth Zoltánnak a bejelentése alapján javaslatát fontolja meg. Két dologról van szó, az egyik a malom előtti területnek a járhatóvá tétele, a másik pedig a saját területére bejárás, hasonlóan, mint a Mandl-éknál, gyakorlatilag ott az árok. Javasolnám, hogy az árkot temessük be és csináljunk egy szikkasztót, amivel megoldanánk a Béke utca keleti oldalának a vízelvezetését is. Tehát én ezt mindenképpen támogatnám, hogy a szikkasztóra szükségünk van. A másik meg a malomnál, minek okán önkormányzati terület, önkormányzatai területen álldogálnak az autók, aki volt ott, az látja, hogy milyen világ van ott a fák miatt, ahogy a levélben is leírta az E.ON-os, a sofőr nem akart bejönni, ezért valakinek a területén keresztül szambázott oda. Javasolnám, hogy az önkormányzat szólítsa fel a malomban élőket, hogy ennek az útnak a bejáratát tartsák járhatóan, és a fákat meg tegyük rendbe, hogy ez ne okozzon problémát a jövőben. Kérdezem a képviselő társaimat, hogy van-e valamilyen hozzáfűzni valójuk?

Grubits Ferenc polgármester: Hát, azt majd én megkérdezem tőlük, köszönöm szépen akkor az észrevételt. Van-e valakinek még ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele? Na, akkor azért én annyit elmondanék, hogy ugye itt több dologra visszatértek a Zoliék ebben a levélben, az egészen régmúlta, tehát egészen a terménytároló vagy az eszköztároló építésétől elkezdve nagyon sok olyan dolog, sérelmük van, ami igazából ebben a levélben van. Személyemet sértegetik, ezt már megszoktam, megmondom őszintén, hogy ezzel a levéllel el lehetne menni bíróságra is. Nem kívánok harcolni veletek. A bejáratral kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy a Horváth Zoltánék vettek ott, vásároltak egy területet, ahol bejáratí lehetőség van, híd van rajta, meg tudja közelíteni a területét. Azt a területet most 2020-ban vásárolta, igazából az, hogy megközelíthetetlen a terület, ez nem igaz. Kettő, semmiféle



19

magánterületen nem ment be az E.ON-os, hanem a Sipkolje útjának a hátsó útján keresztül ment be az autó, mivel mi kint voltunk az alpolgármester úrral és ezt láttuk. Három, ott a malom előtt a mai nap is elmentünk a jegyzővel és az alpolgármesterrel, közlekedhető, annak ellenére, hogy közterületen áll az autó, mint nagyon sok autó az egész faluban közterületen áll. Az, hogy rendtelenség van, ezzel egyetérttek és azzal is egyetérttek, hogy fel kell szólítani őket, hogy ezt tegyék rendbe a közlekedésbiztonság érdekében. Négy, volt itt egy olyan panasz, hogy a belterületbe vont terület az külterület volt, belterület volt, ezeket a vitákat én szerintem már lebokszoltuk néhány, 5-6 évvel ezelőtt, ahol a Horváth Zoltán azt mondta, hogy az önkormányzat másította meg a területnek a besorolását, mert az őszinte belterület volt, és valaki meghamisította a papírokat és külterület lett belőle. Ehhez jogászokat is kértek, de igazából nem tudtunk ebben eredményre jutni. Hiába mosolyogtok, vagy ha igaz ez a történet és valami eredmény van, akkor arról nem tudunk.

Horváthné Béres Gabriella: Szeretnék majd...

Grubits Ferenc polgármester: Majd persze, szót adok, természetesen.

Horváthné Béres Gabriella: Csak jelzem.

Grubits Ferenc polgármester: Mindenféleképpen, csak hadd fejezzem be, jó? Én is tisztelettel meg foglak hallgatni téged. Aztán ugye ezzel a belterületbe vonással kapcsolatban, ami most történt ott a nagy terület kapcsán, ugye az, hogy a polgármester úr személyesen felkereste a Bunyeváczt Róbertet azért, hogy én ellenetek dolgozzak, ezt kikérem magamnak. A belterületbe vonásnak van egy földkimérési vonzata is, amit Bunyeváczt Róbert szokott vagy valaki más földmérő, az önkormányzat részére megtenni. A Bunyeváczt Róbert nem az én kérésemre vette el a ti területeteket, hanem a rendezési terv módosításnak megfelelően, azt a területet, ami útnak van jelölve, azt kivette és ugye 30 vagy 40 négyzetméterrel csökkent a saját területet. De ugyanilyen rendezési terv módosítással valaki a faluban 150 négyzetmétert is leadott, hogy tudjon építkezni, saját területéből, mert ugye vannak leadott területek, amiknek működni kell. Ez az E.ON-os kocsit be tudott menni a területre, amiről igazából mi nem tudtunk, mert magánterületre kértek valamilyen munkálatokat, ha jól tudom, hogy a régi oszlopoknak a beton alapját kellett kiemelni, amihez csak az E.ON-nak van jogosultsága, az ő saját területükön, és akkor ez megtörtént, az, hogy mi nem tudtunk róla, persze, hogy nem tudtunk róla, mert a kutya nem jelentette be ide hozzánk. Csak akkor tudunk róla, amikor a Horváth Zoltánék szóltak, hogy menjünk ki a helyszínre és próbáljunk valamiféle igazságot tenni, amiben nem tudtam igazságot tenni, mert a saját területén el tudott volna menni az E.ON-os autó, ugyanúgy és ott is mondta az E.ON-os sofőr, hogy ő nem tudott volna bejönni



20

az új autójával, mert nem teszi tönkre, de azért csak ott volt a helyszínen, tehát be tudott menni mindenféleképpen. Nem akarok ilyen régi dolgokba belemenni. A szikkasztó témával kapcsolatban a következő a helyzet, ezt a Firtl Mátyás képviselő úr kérte még az előző képviselő-testülettől, hogy a csapadékvíz elvezetését az ifj. Firtl Mátyással együtt, természetesen együtt találtuk ki, hogy oda azt az árkot kitisztítjuk és egy szikkasztó rendszert építünk úgymond, ami elvezeti ezt a csapadékvizet, ami azóta működik is. Kérdezem én ifj. Firtl Mátyás képviselő úrtól, hogy ha már ilyen előrehaladott állapotban van ez a szikkasztó kérdés, hogy hová gondolták ezt a szikkasztót, magánterületre, mert ott önkormányzati területre vagy hová vezessük el a vizet? Ugye van ott a Horváth Zolinak az új megvásárolt telke mellett és a régi mellett, amin egyébként egy 22 méteres út van bejelölve rendezési terven, ott van az önkormányzatnak egy árok jellegű dolga, amit le lehetne vinni mondjuk az Ikva-patakig, hogyha úgy van, talán egy ilyen 400 métert, ha megbecsülöm, Horváth Zoltánék kertjén keresztül, az ő útjukon keresztül. Tehát hová képzeltük el akkor ezt a szikkasztót, amit meg kéne csinálni? Ezt kérdezem, mert minden jó ötletet elfogadunk, természetesen.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: A közúton az árok helyére.

Grubits Ferenc polgármester: Na, de most az árok helyére csöveket akartok rakni, akkor a szikkasztó hová kerülne?

Feldmann Róbert képviselő: A gyűrű után.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: A gyűrű után.

Grubits Ferenc polgármester: És az elég lenne? És a közútkezelőtől akkor ezt a ráfordulási lehetőséget a kerékpárútnak a folytatását, kereszteződését, megtervezését, ezt mind akkor vállalja a Horváth Zoltán, nem tudom, úgyis majd nyilatkoznak róla.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ezt most nem értem, a kerékpárútnak a meghosszabbítását.

Grubits Ferenc polgármester: Ugye ott egy korlát van, amin igazából nem nagyon lehet átmenni. Én ezt is visszautasítom, és lehet, hogy már elmondtam a képviselő-testületnek, de még egyszer elmondom, a Deák János, a Gál László, Horváth Zoltán és én beszélgettünk ott a helyszínen amikor építették át az ottani utat a vasúti átjáró előtt. Ugye meg lett emelve ez az útszakasz, amit ugyancsak nem az önkormányzat kért és ezért korlátozva lett az ő behajtásuk a saját telkükre, és kerestük a megoldást. Én ugye ma is befordultam oda személyautóval, és be lehet menni, de még traktorral is be lehet menni az ő telkükre és ezt én akkor igaz, hogy mondtam is. És akkor jött az ötlet, hogy akkor tegyünk oda csöveket. Erre ugye a Horváth Zoltán felháborodott, hogy őneki kéne oda csöveket rakni, hát hogyan, és ugye a két úriembernek kezet adott, elrohant és akkor én lezártam tekintetem az ügyet, de 10 perc



múlva visszajött, hogy akkor mégiscsak csöveket kéne oda rakni, és akkor ők állnák a csöveket. Akkor én közöltem vele, hogy akkor én kérem ezt a testület felé beadni ezt a kérelmet, és a képviselő-testület eldönti és ha meg van a képviselő-testület döntése, akkor ugye ezt meg lehet csinálni. Ugye akkor megint elrohant a Zoli, de a kérelem a mai napig nem érkezett be. Most az, hogy egy-két képviselőnek ezt elmondta és esetleg olyan információt adott, ami nem biztos, hogy fedi a valóságot, én ezt elhiszem, de ez így történt ott azon a helyszínen. Ha oda bejárást akarunk rakni, a saját területére, ami egyébként most megközelíthető, mert ott van egy híd és van bejárása. Tessék megnézni, van egy híd...

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Igen.

Grubits Ferenc polgármester: Amit a régi szőlőtulajdonos csinált, amikor ezt a szikkasztót megcsináltuk. Firtl Máttyásnak adom meg a szót.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ebben a polgármester úrnak igaza van, de én egy kicsit enyhén csúsztatásnak érzem részedről, mert hogyha el akarná adni azt a telket, akkor nem tudná eladni, mert azt mondanák, hogy nincs bejárat, ha csak a keskeny telket, ami előtt van neki egy hídja, ha te lennél az ő helyében, akkor te nem szeretnél egy bejáratot, polgármester úr? Vagy majd csatoljunk még egy telket hozzá, úgy, mint a panzióhoz, hogy be tudjon járni a saját területére, ahol...?

Grubits Ferenc polgármester: Nem tudom, hogy néztétek-e, képviselő úr, a rendezési tervet és azt a rendezési terv módosítást, amit mi hoztunk létre a Sipkoljei területtel kapcsolatban. Ezen a rendezési terven ennek a területnek a behajtása biztosított, az utak be vannak jelölve. Nem tudom, hogy miről beszélünk... Itt van a Zoliéknak a háza a rendezési terv szerint, itt kellett leadniuk területet, és ugye itt van ez az ominózus átjárás, amiről beszélgetünk, de ezt a területet vették meg a Zoliék, ahol van bejárás, tehát innentől fogva ez a terület az övüké, tehát bejárás van. Mert ha nem az lenne a rendezési tervünk biztosítja ezt a bejáratot, mert önekik ugyanúgy le kell adni útra, mint bárki másnak.

Filátz Péter képviselő: Ez az összes az övüké?

Grubits Ferenc polgármester: A Vass Annusnak van ott része, tudod, aki...

Filátz Péter képviselő: Igen.

Grubits Ferenc polgármester: Ez nem, ez a sipkojei szőlőterület, tehát idáig az övé. Jó, tehát én úgy gondolom, hogy a behajtása ennek a területnek és ha az építési telek lesz valamikor, akkor annak a behajtása ugye az biztosítva lesz azzal, hogy ott a rendezési terven az útnak a terve az ott van. Miért kéne ott még egy behajtást biztosítani a telekre, mikor van? Egyébként ezt is megteheti a képviselő-testület, mert én nagyon szívesen beszélek a



22

tervezővel, aki megtervezi a behajtást ott, áttervezik a szikkasztó területnek a csövezését és ezeket a dolgokat. Nem tudom a képviselő-társaim voltak-e kint a helyszínen, a Firtl Mátyáson kívül, mert ugye mi többször néztük. Tehát tisztában vagytok velem, hogy miről beszélgetünk, nehogy megint az legyen, hogy a képviselőknek fogalma sincsen róla, hogy miről döntenek. Feldmann Róbert.

Feldmann Róbert képviselő: Most azt szeretném kérdezni polgármester úrtól, hogy ez jövőbeni terv, de ha most jelenleg el akarná adni azt a szőlőt, most nem tudom pontosan melyik helyrajzi számon van a szőlő, és ami mellette van most egy híd...

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Az a keskeny

Grubits Ferenc polgármester: A 07/51-es.

Feldmann Róbert képviselő: Az a...

Grubits Ferenc polgármester: Nem, a 07/8-as

Feldmann Róbert képviselő: Az a szőlője?

Grubits Ferenc polgármester: Igen, hát szőlőnek van beírva, de egyébként ki van irtva, de a tulajdoni lapon...

Feldmann Róbert képviselő: Ott van a híd, azon?

Grubits Ferenc polgármester: Igen, de a tulajdoni lapon még szőlőként szerepel.

Feldmann Róbert képviselő: Ja, ja.

Horváth Zoltán: Nem úgy szerepel.

Grubits Ferenc polgármester: Zoli, itt van a tulajdoni lap, ha meg akarod nézni, nagyon szívesen megmutatom, jó?

Horváth Zoltán: Jó.

Feldmann Róbert képviselő: Firtl képviselő társam azt mondta...

Grubits Ferenc polgármester: Mai, friss tulajdoni lap. Elnézést, tessék parancsolni.

Feldmann Róbert képviselő: Olyan elképzelése volt, hogy a meglévő gyűrű, illetve a kanyar közötti árkot, arra gondolt, ha jól értettem, azt gondolta lefedni gyűrűvel, most jelenleg ott van szikkasztó, ha azt is jól értettem.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Igen.

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

Feldmann Róbert képviselő: Azt a szikkasztót, a szőlőből kivágott szőlő utáni árokba átvezetni.

Grubits Ferenc polgármester: Oda is át van vezetve, tehát ez meg van nyitva.



Feldmann Róbert képviselő: De valamiért fölgyűlik ott a víz, azt mondják, befolyik a Béke utca utolsó házainál.

Grubits Ferenc polgármester: Most már nem.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Azért, ha nagy eső van, még mindig feljön a víz nálunk. Hozzáteszem, hogy másfél millió forintot költöttem el arra saját pénzből, hogy 125 méter csövet fektessek le a saját kertemben, hogy a vízelvezetést megoldjam.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, oké, tehát...

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Én úgy gondolom, hogy egy szikkasztó létesítésével hosszú távra megoldhatnánk a vízelvezetés problémáját.

Mandl Ferenc képviselő: És utána erre egy hidat, egy átjárót...

Grubits Ferenc polgármester: Mekkora szikkasztóra gondolt? Mert a szikkasztó most is ott van.

Horváth Zoltán: Az nem szikkasztó, az gödör.

Grubits Ferenc polgármester: Nem, az árok egyébként.

Feldmann Róbert képviselő: Nem, bocsánat, nem olyan szikkasztóra gondoltak ők.

Grubits Ferenc polgármester: Hanem?

Feldmann Róbert képviselő: A mostani szint, árokszint alsó része alá egy kavicságyat vagy egy ilyen, úgy elszikkasztani a vizet, nem úgy, hogy csak oda bele folyik és majd elszivárog, hanem az a szint alá, nem tudom, másfél méter mélyen egy mosott kavicsból, rendszeren, geotextíliával körbevett szikkasztóra gondoltak ők, ha jól értettem...

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ha nagyon nagy eső van, akkor a Payritsék telkéig, ami belterületben van, odáig folyik a víz azon az úton. Tehát ez még mindig egy meglévő probléma. Jobb lett, hogy ki lett tisztítva, de jó lenne végleges megoldás és úgy gondolom, hogy mindenkinek egy win-win megoldás lehetne, ezért javasoltam.

Grubits Ferenc polgármester: Van-e még valakinek kérdése, észrevétele? Akkor megadom a szót nektek.

Horváth Zoltán: Köszönöm. Horváth Zoltán. Nem tudom, hogy hol kezdjem el ezt az egészet, de polgármester úrhoz szánom ezt, hogy aki ismeri a Tízparancsolatot, az tudja: „Ne hazudj, és mások becsületében kárt ne tégy!” Na most, itt a szikkasztóról, erről a hídról, ezt a vasút mikor megcsinálta az útnak az emelését, akkor ezt visszaállították volna, polgármester úr ellene volt, hogy ez meg legyen csinálva. Ingyen, bérmentve megcsinálták volna, és akkor ő találta ki, hogy másképp legyen megoldva. Erről nem is kellene most már beszélni, mert ez mind rendbe lett volna ez az egész. Itt vannak személyes problémáink a polgármesterrel én



24

nekem, ahol tud, mindenhol betart. Aki elolvasta a leveletem, amit elküldtem, benne van minden, az engedélyekről szó van, én kapok engedélyt, közben az önkormányzatnál nem teszik iktatásba, mindenhol rendbe van, most is erről a területről, erről felesleges beszélni, a szikkasztó meg egy árok elvezetés, ugyanúgy a Dunába el lehetne vezetni ezt az árkot, amiről beszélünk. A szikkasztó meg ez között nagyon nagy különbség van, ha van csinálva egy szikkasztó, le van ásva egy 4 méter mélyre, egy kavicságy van csinálva, elszikkad az a víz, nem kell senkinek a területére bemenni, sehova odavinni. A másik az, itt van ez a gödör, árok, jobban mondva, itt van az árok, az E.ON nem tudja megközelíteni a közterületen lévő villanyoszlopot, csak úgy, hogy az én területemről, mert az árkon nem tud, a gödrön nem tud átmenni, nem tud bejönni. A másik az, hogy a területet, amit megvásároltam, van bent két hídgyűrű, akkor is polgármester úr ellene volt, akitől megvásároltam a területet, és mondta, hogy a szőlőbe hogyan tud akkor bemenni traktorral, megfordulni. Valahogyan akkor két hídgyűrűt engedélyezett a polgármester úr, hogy legyen téve. A másik az, hogy én nekem polgármester úr azt mondta, hogy én vegyek hídgyűrűket, amikor csinálták a kerékpárutat, 8 hídgyűrűm volt elől, saját pénzből vásároltam, amikor építkeztem, le lett rakva a házam elé. Amikor csinálták a kerékpárutat, kiszedték a hídgyűrűket, letették az én telkemre, én majd elszállítom. Két nap múlva jövök haza, polgármester úr elvitette, mert az Ikvához kellett valami bevezetés az én hídgyűrűimmal. Én kerestem a hídgyűrűimet, odamentem az alkalmazotthoz, a markolóshoz, aki elvitte, és a polgármester azt mondta, hogy elviheti. Bejöttem a polgármesteri hivatalba, közöltem, hol vannak a hídgyűrűim, két nap múlva 3 darab hídgyűrűt visszakaptam, a 8-ból, amit visszakaptam. A malomnál nem lehet elmenni, polgármester úr, másfél évig zajlott ez az egész, ami a mellettem belterületen volt, nem tudom az önkormányzatnál az elődök olyanok voltak, hogy szántóföldre csatorna bekötést megcsinálnak, gázkötést, gázbevezetést megcsináltak, belterületen volt. Én kaptam építési engedélyt, úgy kaptam építési engedélyt, hogy 4 tűzfalam van, olyan keskeny telkek vannak, hogy zártos beépítés lesz, hogy hozzá tudjon mindenki épülni és igazságos legyen. Jött egy rendezési terv, jött egy módosítás, tényleg úgy módosították, hogy nem is értesítettek róla. A területet belterületté szerettem volna vonatni, most újból ment ez az egész huzavona, minden, hogy belterületté menjünk, a polgármester úr személyesen felkeresi a Bunyeváczt, a földmérőt, és azt mondta, hogy én nekem le kell adni. Ez minden rendbe van, mondtam, én az útba leadok, ez az eljárás, amit a polgármester úr csinál, ez nem fair. Jöhetett volna személyesen szólni, hogy le kellek adni az útba, nincsen belőle semmi gond, oké, hogy én leadtam az útba is ezzel, ahogy most ő eljár, de nem tudom használni az utat. Miért adtam én



25

le? A malomtól nem tud bejönni a teherautó. Polgármester úrnak nagy luxus kocsija van, terepjárója, be tud jönni velem, örülök neki, de egy teherautó, aki ott van nyergessel, traktorral, két pótkocsival bejövök, nem tudom behozni a szénát. Van amikor a hétvégén nem lehet elmenni az úton, nem a közterületen, az út közepén állnak, ki kellek szállni az autóból, amikor jövök, a tűzifát én kellek félretenni, hogy el tudjak haladni. A másik, a villanyoszlopnak a csonkjai nem csak az én területemen volt, egy közhatáron volt, ami az önkormányzaté és az enyém, a sarkában ki van mérve. Én intéztem el, ha a traktorral megfordulok, nem akarok defektet kapni, semmit, hogy ki legyen szedve. Polgármester úrtól kértem segítséget, hogy ne tényleg a Sipkolje-ből hátulról jöjjön az E.ON-os kocsik, a 21 tonnás, ha egyszer van egy utunk itt a malomnál, miért nem jöhet onnét be. Hozzáteszem 70 százalékban Kópháza innét kapja az áramot, nálam van egy kapcsoló, bármikor történhet valami, vezetékszakadás, bármi történhet, nem fognak bejönni hozzám, akkor addig várni kell önkik is. És szeretném, hogyha a jegyzőkönyvet megkapnám. A másikat hozzá szeretném tenni, 2008-ban kaptam egy építési engedélyt az önkormányzattól, a polgármester úr aláírta, Rabi Kinga aláírta, 100 négyzetmétert művelésből ki kellett vonni területet, úgy kaptam rá építési engedélyt. Engedélyezték, megkaptam az építési engedélyt, megcsináltam az épületemet, ez 2008-ban volt, 2012-ben, az önkormányzat közparkot, játszótérrel, utat tervezett az én területemre, amin már egy álló épület van, amire engedélyt kaptam, én ezt 2015-ben tudtam meg, hogy az önkormányzat mit tervezett oda. Volt a Sipkolje-ből egy összejövétel, hogy megcsináljuk a belterületet, itt összeültünk többen. Polgármester úr engemet meghazudtolt, én okirathamisító vagyok, mindennek elmondott, két nap múlva egy ügyvéddel megjelentem itt, és itt volt a polgármester, itt volt a jegyző, és mutatták a nagykönyvben, nincs iktatásban az én építési engedélyem, hogy hogyan van ez. Én ügyvédhez kellett fordulni, utána jártunk az egésznek, 2008-ban a földhivatalban 100 négyzetméter ki lett ezért vonva művelés alól, hogy az építési engedélyt megkapjam, ezt aláírta a polgármester úr is, ezt mindent letagad. Tudom, hogy vannak személyes problémáink, de ennyire, hogy neheztel rám, véget szeretnék vetni ennek a dolognak, de tényleg beszéljük meg rendesen az egészet. Tudom, önkik jobb beszélőkéje van, mint énnekem, fizikai munkás vagyok, én nem azért vagyok itt, hogy most veszekedjek velem, katolikus ember vagyok, de azt tudom, hogy nem hazudok, mások becsületében kárt meg nem csinállok, ezt, hogy mások becsületében, vagy pedig a Tízparancsolatot nem ismeri rendesen. Nem tudom, nagyon sok mindent tudnák hozzá mondani. Az Ikva partra kihordták az önkormányzat, megcsinálta a kerékpárutat, kihordták a szemetet, a Vízügy engem szólított fel. Kitérték 6 darab karámoszlopot, mikor odajöttek,



polgármester úr kint volt, azt mondták, nyugodtan lehet húzni. Mai napig nem tud elmenni normálisan a kaszáló, görgeti a betonarabokat, ami ott van, nem tudom, hova számolták el ezt az egészet, az egyik kár. A másik, a Kultúrnak kihordták még régen a törmelékét, mondtam, hogy tegyék rendbe az utat, odajöttek, elszállították, kanállal valahogy felcsipegették, ott vannak a gödrök, ott vannak a féltéglák, nincs rendesen rendbe téve. Ott van az én területem, ha fasort rendbe teszem, a Kultúrnak a törmelékén már nem tudok keresztül menni, mert tényleg ott van a szemét. A malomtól, ami szemetet oda kihordtak, meg ott van a téglától, a palától elkezdve minden, az út nincsen rendbe téve. És akkor én még leadok az útba, leadok, semmi gond, hozzájárulok, még leadok 100 négyzetmétert is ajándékba, hogyha kell az útnak, de tudjam használni is. És az átjárás ne úgy legyen, hogy a polgármester úr elmegy, a másik, sok minden van, nem tudok mindent egyszerre elmondani. Mikor belterületté akartam ezt a területet, ami mellettünk volt, hogy belterület legyen, bejöttünk, a jegyző hölgytől kértünk mi engedélyt, hogy mit szeretnénk csinálni, milyen papírok kellene, egy talajminősítési vizsgát kértek tőlünk, hogy a talajt be kell vizsgáltatni, amire nem lett volna szükség, mert szomszédos kertem van, ezt csak a polgármester úr vagy a jegyző, maguk kérték ezt az engedélyt, a Földhivatalba nem kellett, a földmérőnek nem kellett, nem kellett senkinek sem. Ezzel mind időhúzás volt, én nem tudom, hogy miért van ez a betartás, én tudom, hogy személyes problémáink vannak...

Grubits Ferenc polgármester: Nekem nincs.

Horváth Zoltán: De nem hazudok.

Grubits Ferenc polgármester: Nekem nincs.

Horváth Zoltán: Megadom a tiszteletet, polgármester úr is adja meg a tiszteletet, vigyorgjon, vagy csak bicegjen, hogyha úgy van, mikor én beszélek, akkor én beszélek. Nagy nehezen el tudta mondani...

Grubits Ferenc polgármester: 2 perc...

Horváth Zoltán: Köszönöm.

Grubits Ferenc polgármester: El szeretném mondani, hogy 2 percig lehet szólni és én nagyon türelmesen végig hallgattam, ez 10 perces monológ volt.

Horváth Zoltán: Köszönöm, ugyanúgy a becsületem legyen, mint ahogyan mások becsületében kárt ne okozzon és köszönöm mindenkinek a türelmét, hogy meghallgatott, a többi meg túlórába el lehet számolni.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen, persze. Van-e valakinek még ezzel kapcsolatban?



Ozsánna Ramóna jegyző: Válaszoljak rá?

Grubits Ferenc polgármester: Igen, jegyzőnek adom meg a szót.

Ozsánna Ramóna jegyző: Jó, tehát ezt nem volt alkalmunk megbeszélni Horváth úrral, mert ugye bejött hozzám és számon kért, hogy miért kérem azt a talajvédelmi tervet, mikor nincs rá szükség, mivel Önnek azt mondta egy földhivatali ügyintéző, akit én is felhívtam később, és ő meg nekem adott igazat, hogy teljesen jól csináltam, hogy bekértem ezt a talajvédelmi tervet, mert szükség volt rá. A talajvédelmi tervet minden esetben be kell nyújtani a belterületbevonáshoz, ha a kérelemben megjelölt igénybevétel 400 m²-t meghaladó területigényű beruházás megvalósítására irányul. Abban az esetben nem lett volna szükség rá, hogyha az is belterületben lett volna. Ezt akkor nem tudtuk megbeszélni, hogy én helyesen jártam el, vagy legalábbis nekem az az ügyintéző nekem akkor azt mondta, hogy jól tettem.

Horváth Zoltán: De ez a korrekt, hogyha tisztázzuk, úgy érzem.

Ozsánna Ramóna jegyző: Persze.


Grubits Ferenc polgármester: Jó, én igazából nem kívánok reflektálni ezekre a dolgokra, én az elején elmondtam az én verziómat, Horváth Zoltán elmondta az ő verzióját, lehet, hogy a bíróságon kötünk ki majd valahol, ezt még nem tudom, ezt majd még eldöntöm magamban, de akkor én a képviselő-testületet kérdezem meg, hogy van-e még ezzel kapcsolatban valami? Nincs. Akkor jön a következő kérdésem, hogy akkor a Firtl Mátyás képviselő úrnak a felvetését akkor a képviselő-testület elfogadja, azzal, hogy itt szikkasztót csinálunk, kinek a költségére csináljuk meg és hogyan csináljuk meg, ezt még szeretném azért tisztázni mindenféleképpen. Ezt úgy gondolta a képviselő úr, hogy az önkormányzat csinálja meg ezt az utat, vagy közösen a Horváth Zoltánékkal? Ki fizeti meg a tervezőnek a díját, a kivitelezésnek a díját és az ezzel járó egyéb költségeket? Ezt még azért tisztázzuk le, még mielőtt döntünk róla.

Feldmann Róbert képviselő: Milyen útról beszélünk, a malom-útról, bocsánat?

Grubits Ferenc polgármester: Nem, nem.

Ozsánna Ramóna jegyző: A szikkasztó.

Grubits Ferenc polgármester: Tehát a szikkasztóval kapcsolatban. Itt ugye nem arról van szó, hogy leteszünk három kútgyűrűt és azzal megoldjuk az egész problémát, és betemetjük földdel, mert földünk van, tehát ez a legkevesebb. Na most, ha ott olyan bejáratot szeretnének csinálni a Horváth Zoltánék, ahol mivel teherautóval lehet menni, azt meg kell terveztetni, ezért kérdeztem, hogy akkor ennek a költségét az önkormányzat fogja állni vagy a Horváthék fogják állni, ez itt a kérdés. Képviselő úr.



Firtl Mátyás Sándor képviselő: Azt javaslom, kérjünk ajánlatot, hogy egyáltalán milyen tételről beszélgetünk.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, ezzel egyetértek.

Filázt Péter képviselő: Addig nincs miről dönteni.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Addig nincs miről dönteni, amíg azt se tudjuk, mennyi pénzbe fog ez kerülni.

Völgyi Géza alpolgármester: Plusz én még azt is javaslom, hogy akkor egy szakember nézze meg az egész víz elvezetését.

Filázt Péter képviselő: Így van.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Így van.

Völgyi Géza alpolgármester: Hogy most akkor ezután, mert a víz az ugye lefelé folyik, tehát igazából ott van egy árok és ugye abból az árokból se nagyon tud tovább folyni a víz sehová se, hanem annak elméletileg, most hogyha azt is betemeted, akár gyűrűvel, akkor ott hova megy a víz. Akkor csinálsz arrébb még egy gödröt vagy mi?

Horváth Zoltán: Ha van egy szikkasztó csinálva, lefelé meg a víz.

Völgyi Géza alpolgármester: Az rendben van.

Horváth Zoltán: Ha 4 méterre lent van, van egy kavicságy csinálva, szakembert kell megkérdezni.

Völgyi Géza alpolgármester: Azért mondom, egy szakembert kellene megkérdezni, aki ehhez ért, meg tudja mondani mi a megoldás, az, hogy oda befolyik a Béke utca vize, hogy akkor az hova fog kerülni.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ez egy probléma, folyamatos probléma, tehát valami megoldás kéne.


Völgyi Géza alpolgármester: Mert ugye azt is néztük, hogy esetleg árok le, de az árok se megoldás le, mert nem tudod levezetni a patakba, mert ott az ő területük van.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Azért lenne a legjobb egy szikkasztó. Most az a fa bódé van, valahol oda kéne betervezni.

Horváth Zoltán: Szikkasztó, és mindjárt meg lenne a híd, amin bejárok.

Völgyi Géza alpolgármester: Ezt mindenképpen meg kell néznie valakinek, aki ehhez ért, és azt fogja mondani, hogy ez 5 év múlva is fog működni, nem, hogy most megcsináljuk és 2 évig tök jó, és akkor utána 5 év múlva meg megint folyik vissza a víz.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Így van, hosszú távú megoldásban kell ezt jól megcsinálni.



Grubits Ferenc polgármester: Ugye a rendezési terv elvének megfelelően, tehát már azokat a kritériumokat figyelembe kell venni, ami ott van ez a 22 méteres útnak a helyzetét, a mellette lévő területnek a kihasználtságát, és az összes többit. Jó, én ezt elfogadom, akkor azt az ajánlatot fogadjuk el szerintem, én javaslom akkor, amit Firtl képviselő úr mondott, hogy akkor nézzük körbe szakemberekkel ennek a területnek a vízelvezetési problémáját, nézzük meg, hogy ez körülbelül mennyibe kerülne és akkor ha a következő testületi ülésig ezt végig tudjuk vinni, akkor ezt következő testületi ülésre, ha nem akkor meg azután. Tehát a képviselő-testület foglalkozik ezzel a kérdéssel, ezt akartam mondani, amire most hirtelenjében nem tudunk választ adni. Én, mint polgármester, természetesen visszautasítom az összes vádat, amit a Horváth Zoltán ellenem itten felhozott, természetesen szó szerinti jegyzőkönyv készül erről az egészből, ami után majd eldöntöm, hogy személyiségi jogok sértése miatt feljelentelek-e vagy nem. Jó?

Horváth Zoltán: Én is.

Grubits Ferenc polgármester: És akkor a Tízparancsolatot meg kérem, hogy otthon rágd át kicsit, hogy miről szól a Tízparancsolat, és akkor másokat ítélve először ott kéne megkeresni a problémákat. Köszönöm szépen. Én ezzel a napirendi pontot lezárom és akkor szavazzunk arról, amit én javasoltam egyébként, aki egyetért azzal, hogy szakemberrel megnézzük és megnézzük az árajánlatot, hogy körülbelül mennyibe kerül, képviselő társaimat kérem, aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze. 7 igennel elfogadtuk. Köszönöm szépen.

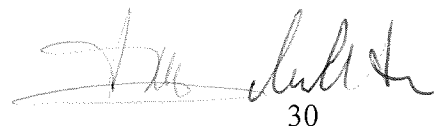
A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

96/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kópháza, Béke utca végén lévő csapadékvíz-elvezetést megvizsgálattja szakértőkkel és megbízza a polgármestert, hogy kérjen árajánlatokat a munkák tervezésére és kivitelezésére.

8. Napirendi pont: Kópházáért za Koljnof Egyesület bérleti kérelme

Grubits Ferenc polgármester: Az anyag írásban bejött. Örömmel vettük tudomásul, hogy bejegyzett szervezetről van szó, mivelhogy a képviselő-testület csak egy bejegyzett



szervezetnek adhat át természetesen ingatlant. Annyi probléma van ezzel az egészszel, hogy az Ocsák ügyvéd úrral megbeszélve ezeket a régi bérleti szerződéseket először vissza kell vonatni, egyrészt azért, mert lejártak, azért is, mert ugye tulajdonosváltás történt ott, mert most már az önkormányzat a tulajdonosa az épületnek is, meg a hátsó területnek is. Tehát erről egy újabb bérleti szerződést kell kötni, ugye előtte még ezé a két úriemberé volt Amerikából meg mit tudom én honnan, ez az eljárás ez lezajlott és most az önkormányzaté ez a terület. És ha ezek rendben vannak és az önkormányzat nevében van, akkor napirendre tűzzük ezt a kérdést. Én a magam nevében egyébként támogatom az ötletet, nincs ezzel semmi problémám. Talán a következő testületi ülésig összeszedi magát az ügyvéd úr, és akkor addigra rendbe tudjuk tenni ezeket a dolgokat. Feldmann Róbert.

Feldmann Róbert képviselő: Csak azt szeretném mondani, hogy itt a korábbi bérletekkel kapcsolatban emlékeim szerint talán még az előző képviselő-testület, azért nézek most rád, előtt, mert szerintem nem ez, hanem még a régi képviselő-testület volt, hogy itt a bérleti szerződés az első rész vonatkozásában felmondta a korábbi bérlővel, én úgy emlékszem.

Grubits Ferenc polgármester: Melyik bérlőre gondolsz, mert kettő van.

Feldmann Róbert képviselő: Az ingatlanra, az épületre.

Grubits Ferenc polgármester: Az épületre vonatkozóan? Nem mondta fel a szerződést.

Feldmann Róbert képviselő: De felmondta, nem fizetés miatt.

Grubits Ferenc polgármester: Ez javaslat volt, hogy az ügyvéd felé jelezzük, hogy a felmondást írja meg,

Ozsánna Ramóna jegyző: Jeleztük, csak írásba nem volt.

Grubits Ferenc polgármester: Tehát a képviselő-testület nem mondta fel, a képviselő-testület arról határozott, hogy vizsgálja meg a bérleti szerződést, ezt mi megtettük, átadtuk az ügyvéd úrnak, és az ügyvéd úr dolgozik rajta, igen.

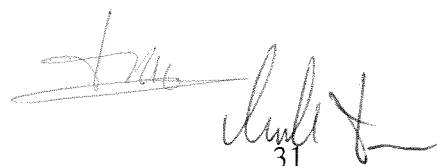
Feldmann Róbert képviselő: Jó.

Grubits Róbert: Meg kell nézni a jegyzőkönyvet, ilyen egyszerű.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Feldmann képviselő úr, én úgy gondolom, hogy most téved ezzel kapcsolatban, mert emlékeim szerint a Pénzügyi Bizottsági ülésen, amikor a költségvetést tárgyaltuk, akkor szóba is volt, hogy van ez a ház és jelenleg is bérleti szerződésben van valaki, de nem fizet semmit.

Feldmann Róbert képviselő: Nullára van berakva a tervezetbe, majd nézzétek meg, épp ezért, mert felmondtuk a szerződést, ez biztos.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Na mindegy, meg kell nézni.



Ozsánna Ramóna jegyző: Bevételt nem írtunk be, mivel nem fizet.

Feldmann Róbert képviselő: Épp azért nem írtunk, mert nem fizet, és azt beszéltük, hogy ügyvéddel megnézetjük azt, hogy hogyan hozzuk...

Völgyi Géza alpolgármester: Fel fogjuk mondani vagy értesítjük, hogy miért nem fizet, vagy ilyesmi.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Én is így emlékszem.

Grubits Ferenc polgármester: Tehát nem mondtuk fel a szerződést, hanem elindítottuk az ügyet azzal kapcsolatban, hogy megszüntessük a szerződést, mivelhogy a szerződésben bent van, nem fizetés esetén az önkormányzat egyoldalúan felbonthatja a szerződést, de ezt előtte írásban közölni kell, tehát, el kell olvasni Robi a szerződést, ezt előtte írásban közölni kell a bérlővel és az ügyvéd úrnak el kell készítenie a felmondást. Ez így volt. Hát jó, te nem emlékszel rá. Tehát én továbbra is azt javaslom...

Feldmann Róbert képviselő: Bocsánat...

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

Feldmann Róbert képviselő: Mire várunk, hogyan mondjuk fel, ha egy évig nem fizetett, hogyan fogjuk behajtani? Tehát nem is értem, ez nem mostani téma, ez biztos nem a mostani képviselő-testület előtt volt ez a dolog. Biztos vagyok benne, szeretném kérni a jegyző asszonyt, hogy nézzünk utána a jegyzőkönyvekben, hogy hogy határoztunk akkor erről a dolgról. Köszönöm.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, akkor ennek nézzél utána, köszönöm szépen. Aki egyetért azzal, hogy akkor ezt a kérdést addig elnapoljuk, amíg a jogviszonyok nem rendeződnek, az kézfeltartással jelezze. 7 igennel elfogadtuk, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

97/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kópházáért za Koljof Egyesület bérleti kérelméről való döntést elnapolja.

(A kérelem a jegyzőkönyv melléklete.)




9. Napirendi pont: *Ikva patakon lévő biciklitároló kialakítására árajánlatok*

Grubits Ferenc polgármester: Az Ikva patakon lévő biciklitároló kialakítására beszerzett árajánlatok és kialakítás elbírálása. Ugye az előző testületi ülésen is említettem, hogy érkezett lakossági kérés ezzel kapcsolatban, akkor is volt egy árajánlat, azóta még kettőt beszereztem, nem tudom, képviselő társaim, mennyire néztétek meg, számoltatok-e vagy nem számoltatok. Ez egy ilyen közel 2,2-2,5 millió forintos beruházásról van szó. Ugye arról van szó, hogy aki kerékpárral érkezik és Sopronba megy busszal tovább, az valahová biztonságos területre le tudja rakni a kerékpárját és ugye azt beszéltük meg, hogy szerzünk három árajánlatot. Én ezt a három árajánlatot beszereztem. Én továbbra is a Milkovics féle faépítésű árajánlatot tartanám elfogadhatónak, amihez még hozzá kell vennünk ugye az aljzatozást, a betonozást vagy térkövezést, ahogy majd a képviselő-testület eldönti, és ugye a fémből készült bicikli tartót, amit fel kell szerelni. Ennyi bevezető után kérem a képviselő-társaimnak a véleményét. Feldmann Róbert.

Feldmann Róbert képviselő: Ezzel kapcsolatban nekem volna egy másik javaslatom, egy lényegesen olcsóbb és nem csak Nagyköpházán a nagyköpháziaknak úgymond bicikli tárolót kialakítani, hanem mindegyik buszmegálló mögé úgy, mint ahogy itt Köpházán a vasútállomásnál ezek a bicikli támaszok vannak, amit a buszmegállók mögé, mind a Sopronba menő, mind a Sopronból jövő, illetve Kisköpházára a kanyarba lenne rá hely, tehát egy letérkövezett rész, ahol le lennének betonozva ezek a biciklitámaszok, ugyanis kicsit luxusnak tartom ez a 6 bicikli, amit itt parkol, vagy 10 biciklinél több még nem parkolt soha a hídnál, én most már nézem elég hosszú ideje, hogy annak csinálnánk egy tetőt, ami polgármester úr árajánlata alapján, ahogy ő is mondta közel 2 millió forintba vagy több, mint 2 millió forintba kerülne.

Grubits Ferenc polgármester: Hát az egész.

Feldmann Róbert képviselő: Igen. Ez lényegesen olcsóbb lenne, itt függ a támaszoktól, hány támaszt veszünk, de nagyjából néztem, hogy a támaszoknak az ára ilyen 10.000 Ft+ÁFA. 5 támaszhoz 10 biciklit jobbról balról neki lehetne kötni, támasztani, akár hozzálakatolni, illetve egy térköves részt alatta kialakítani, természetesen a füre, és erre az önkormányzatnak szerintem van területe mind a két buszmegálló mögött itt a Soproni utcában, illetve azt kéne még megnézni, hogy a kisköpházi részen ott a kanyarban vagy a buszmegállótól Nagyköpháza irányába, vagy pedig vissza a kanyarban hátrébb, ott is van elég zöld terület. És



ez lényegesen olcsóbb lenne, ugyanis ebben a pénzben, ahogy polgármester úr is mondta, ebben a 2 millió forintban, még nincsenek bent a támasztók és nincsenek bent az alépítmény munkák.

Grubits Ferenc polgármester: Bent van.

Feldmann Róbert képviselő: A térburkolatokra gondolok.

Grubits Ferenc polgármester: Nem, nem figyeltél akkor.

Feldmann Róbert képviselő: A Milkovicséban nincs bent, a másikban meg...

Völgyi Géza alpolgármester: 1.354.000 bruttó a Milkovics és ahhoz akkor még mit tudom én, 500 a térkő meg 300 a biciklitartó, úgy 2,1 millió vagy 2,2 millió.

Feldmann Róbert képviselő: Tehát nem biztos, hogy feltétlenül fontos volna egy fedett hely, fedett tároló a bicikliknek.

Grubits Ferenc polgármester: A képviselő-testületnek a döntésén múlik. Egyébként a Soproni utcai buszmegállónál ugye az nem önkormányzati terület.

Feldmann Róbert képviselő: Van 400 négyzetméterünk a Grubitsék előtt.

Grubits Ferenc polgármester: Ja, hát nagyvonalúan oda lehetne rakni.

Feldmann Róbert képviselő: Csak egy javaslat volt.

Grubits Ferenc polgármester: Persze.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ettől függetlenül ugye beszéltünk arról, hogy a lefedett Ikva részt valamilyen szinten hasznosítani kellene, én úgy gondolom, hogy ötletelhetnénk azon, hogy mit tudnánk odatenni, amivel népszerűsítenénk Kópházát, mint más falvak, Kapuvár, Kövesd, stb.

Grubits Ferenc polgármester: Erre is van árajánlatom már, kedves Máttyás, úgyhogy meg lehet nézni, egy Kópháza felirattal, egy virágágyással, tehát erre is van természetesen ötletünk, ezt is beszéltük már.


Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ezt jó ötletnek tartanám én személy szerint.

Grubits Ferenc polgármester: Arra is van körülbelül 2,5 millió forintos árajánlatom, persze olcsóbban is meg lehet csinálni. A kiskópházi kerékpár tárolóval kapcsolatban, Kiskópházán jár oda valaki kerékpárral? Én még sose láttam ott biciklit.

Feldmann Róbert képviselő: Hát önekik is meg kell adni a lehetőséget, hogy esetleg biciklivel tudnak járnai, nem?

Grubits Ferenc polgármester: Hát lehet, hogy meg kell adni, de én még tényleg nem láttam ott biciklit. Matyi te láttál? Jó.

Kuslits István képviselő: Döntsünk?



Grubits Ferenc polgármester: Persze döntünk, rövidre zárom a kérdést, nekem volt 3 ajánlatom, ezzel szemben a Feldmann Róbert képviselőnek van még egy javaslata, ki fogadja el a Feldmann Róbert javaslatát és akkor azt fogjuk kidolgozni, az kézfeltartással jelezze. 5 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás. Megnézzük akkor ezt a fajta variációt.

A testület **5 igennel, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta a javaslatot.

98/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Feldmann Róbert képviselő javaslatát dolgozza ki, miszerint minden buszmegállóba biciklitámaszt lehetne rakni térkövezéssel. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy nézzen utána a javaslat költség vonzatainak.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: értelemszerű

Grubits Ferenc polgármester: Kuslits István el akar menni és a végén az egyebek között szerettem volna mondani, hogy magam és a képviselő-testület nevében szeretnék gratulálni neki a magas állami kitüntetéséhez, ami a Magyar Arany Érdemkereszt állami kitüntetésről van szó, amit az országos vadásznapi alkalmából sikerült átadni neki, nagyon sokak próbálták ezt ellenezni, ezt a kitüntetést, de én úgy érzem, hogy azért időben megérkezett és a méltó helyére jutott. Gratulálok.

Kuslits István képviselő: Nagyon szépen köszönöm. Elnézést kérek, de most el kell mennem.

Grubits Ferenc polgármester: Semmi gond, természetesen.

Kuslits István képviselő elment, a testület létszáma 6 fő.



10. Napirendi pont: *Rendezési terv módosítása iránti kérelem*

Grubits Ferenc polgármester: Folytatnánk a testületi ülésünket akkor a rendezési terv iránti kérelemmel. Az anyag írásban kiment, rajzzal, kérelemmel együtt. Itt igazából most arról van szó, hogy a képviselő-testület elindítja a rendezési terv módosítás iránti kérelmet, bekérünk árajánlatokat tervező irodáktól vagy tervezőktől, amennyiben ezt a területet alkalmasnak tartja a képviselő-testület ennek a rendezési terv módosításnak megfelelően. Kérdezem a képviselő-társaimat. Filázt Péter.

Filázt Péter képviselő: Egyetlen egy hozzászólás, természetesen támogatom, mert már előzetesen jó párszor tárgyalásra került, egyetlen egy problémám van, az, hogy a GMM Bau aláírásával nyújtanak be egy kérelmet a Payritsné Törtl Szabina és a Payrits Attila nevével, tehát ez így szerintem egy kicsit hiányos, az ő aláírásuk hiányzik róla. Ennyi, köszönöm.

Grubits Ferenc polgármester: Jó. Van-e még valami? Tudomásom szerint megbeszélték ezt ők.

Filázt Péter képviselő: Az egy dolog, ez egy hivatalos levél.

Grubits Ferenc polgármester: Igazad van, egyébként ezt a jegyzővel délelőtt megbeszéltük. De én úgy tudom, hogy ezt a GMM Bau és a Payritsék, ők megbeszélték egymással. Igen. Feldmann Róbert.

Feldmann Róbert képviselő: Én a jegyző asszonytól szeretnék kérdezni, ezzel a telekkialakítással kapcsolatban, ugye ezek belterületi ingatlanok, úgy tudom, hogy ezek belterületbe lettek vonva ezek az ingatlanok, ugye?

Grubits Ferenc polgármester: Az is volt.

Ozsánna Ramóna jegyző: Igen.

Feldmann Róbert képviselő: Vagy az is volt. Itt a telektömbben most figyelniük kell vagy nem kell vele foglalkoznunk a kialakításnál?

Ozsánna Ramóna jegyző: Ez egy telektömb igazából.

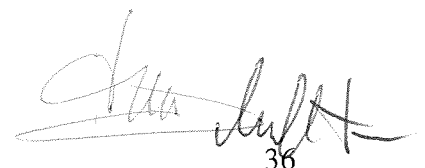
Feldmann Róbert képviselő: Miért?

Ozsánna Ramóna jegyző: Mert a többi az már belterület a mellette lévők.

Grubits Ferenc polgármester: Külterület.

Ozsánna Ramóna jegyző: Vagyis külterület.

Feldmann Róbert képviselő: Nem kell akkor úgy, mint a korábbiakban voltak problémák, csak azért kérdezem, hogy akkor nem kell egybe kezelniük. Jó.



Ozsánna Ramóna jegyző: Nem, mert út volt tervezve oda föl és ezért kell a rendezési tervet módosítani.

Grubits Ferenc polgármester: Igazából, hogyha nem lenne az úttal kapcsolatos módosítás, ami a rendezési terven rajta van, akkor ezen a területen lehetne építkezni, mert belterületre vonatkoznak ezek a szabályok, a rendezési terv lehetőséget ad az építkezésre, csak ugye mivel ezt az utat kiveszik innen, ami egyébként indokolt, ezért kell módosítani a rendezési tervet.

Feldmann Róbert képviselő: Az ő költségükre természetesen.

Grubits Ferenc polgármester: Persze, egyértelmű. Itt csak most arról kell dönteni, hogy a képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy akkor kérjünk árajánlatokat valami tervező irodától, aki megcsinálja ezt a rendezési terv módosítást és akkor a képviselő-testület kiválasztja a tervezőt, aki a legjobb ajánlatot és időt adja és onnantól fogva a megbízó természetesen az ő költségükre, tehát a szokásos módon, ez egyértelmű.

Feldmann Róbert képviselő: Annyit szeretnék kérni, hogy a főépítészünkkel előtte egyeztessünk.

Ozsánna Ramóna jegyző: Már tud róla.

Feldmann Róbert képviselő: És nincs kifogása?

Grubits Ferenc polgármester: Egyeztettünk, tegnap volt itt, úgyhogy már beszéltünk róla.

Ozsánna Ramóna jegyző: Nem. Tetszik is neki a tervezet.

Grubits Ferenc polgármester: Jó, tehát, aki egyetért azzal, hogy akkor elindítjuk az eljárást, és árajánlat kérést kérünk akkor és természetesen jelezzük, hogy ezek az aláírások pótlólag itt legyenek az önkormányzatnál, az kézfeltartással jelezze. 6 igennel elfogadtuk, köszönöm szépen.

A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

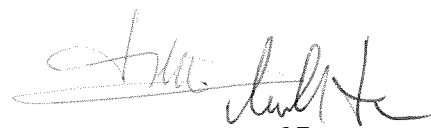
99/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a GMM 2005 Kft és társai a 347/4, 347/5, 347/6, 347/7, 347/8 és 347/9 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan a rendezési terv módosítására a kérelmét.

A képviselő-testület felhatalmazza Grubits Ferenc polgármestert, hogy a rendezési terv módosítására kérjen árajánlatokat.

Felelős: Grubits Ferenc polgármester

Határidő: 30 nap



37

(A kérelem a jegyzőkönyv melléklete.)

11. Napirendi pont: *Egyéb*

Grubits Ferenc polgármester: Megkérdezem a képviselő-társaimat, hogy van-e egyéb ügyük? Filázt Péter.

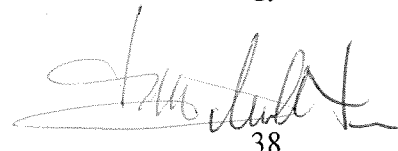
Filázt Péter képviselő: Igazából az Akác közzel van csak egyetlen egy dolog. Nem tudom, hogy láttátok-e, hogy valami villanykábelt fektettek, és most nagyjából bokáig ér a sár. Ezzel kellene valamit kezdeni, mert tényleg járhatatlan.

Grubits Ferenc polgármester: Ezt az észrevételt mi is éreztük és a lakók is jelezték egyébként, és ugye azoknak a lakóknak a villanybekötését végezte el az E.ON, akik eddig az úttal kapcsolatban szoktak észrevételeket tenni. Most azóta nem halljuk őket. Attól függetlenül mi észrevettük ezt az utat, én már beszéltem egy kivitelezővel, aki egy kavicsos, tehát ilyen garai út jellegű dolgot képzelne el, olcsóbb formában, és folyamatban van a Strabagtól egy olyan árajánlat kérés, ami egy martaszfaltos felületzárásra vonatkozik. Most amikor ezek az árajánlatok beérkeznek hozzánk, szerintem napokon belül, én szerettem volna akár most is, csak még nem jöttek meg, akkor újra idehozom a képviselő-testület elé, és akkor eldöntjük, hogy van rá pénzünk vagy nincs rá pénzünk, mennyibe kerül, hogy kerül, melyiket válasszuk, és akkor meg tudjuk oldani ezt a problémát. Filázt Péter.

Filázt Péter képviselő: Még egy hozzáfűzni valóm van. Most jelenleg túl magasra is van töltve, többen jelezték, hogy befolyik hozzájuk a sár. Tehát, akkor már ezt úgy kellene valahogy elképzelni, hogy kicsit, nem tudom, leszedni belőle vagy hát nézze meg a szakember, aki ennek a tudója, mondjon rá A-t vagy B-t. Tehát valamilyen megoldást próbáljunk találni.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm szépen az észrevételt. Ugyanezt beszéltem én is a kivitelezővel, azért mondtam, hogy a garai útnak a szisztémájára, ahol ki lett szedve a földtükör, fel lett töltve egy murvával és a tetejére pedig lett a kavics. Van-e még ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Nincsen. Van-e egyéb ügy? Jegyző, tessék parancsolni.

Ozsánna Ramóna jegyző: Kaptam egy észrevételt Dr. Grubits Mirjanától, aki a Kópházi Szent Márton Alapítványnak az ügyeit és a cégbejegyzését intézi, hogy a bíró kért tőle egy



kiegészítést, miszerint mi hoztunk június 30-án egy határozatot, hogy megengedjük az alapítványnak, hogy a Fő utca 15-öt használja székhelyéül és a bíró úr kér egy olyan kiegészítést, hogy megengedjük, hogy használja székhelyéül a haszonkölcsön jogcímén. Ezzel a két szóval kéne kiegészítenünk az 57/2020. (VI.30.) testületi határozatunkat, hogy a bíróság elfogadja az alapítvány bejegyzési kérelmét.

Feldmann Róbert képviselő: Haszonkölcsön...

Ozsáanna Ramóna jegyző: Jogcímén.

Feldmann Róbert képviselő: Ez pontosan mit jelent?

Ozsáanna Ramóna jegyző: Hát, hogy szívességből, szívességi használat címén használja.

Feldmann Róbert képviselő: Ez az alsó irodába lenne, ez a bejegyzés?

Ozsáanna Ramóna jegyző: Igen.

Grubits Ferenc polgármester: Ez a bérleti díjat nem befolyásolja igazából, az alapítványnak a bejelentkezése miatt van ez, hogy a GMM átadja, úgyis közösen használhatják ezt, egyébként úgyis közös projektről van szó. Filázt Péter.

Filázt Péter képviselő: Tudomásom szerint jelenleg a GMM Bau bérlé ezt az alsó irodát, ugye?

Ozsáanna Ramóna jegyző: Igen.

Filázt Péter képviselő: Tehát szó sem volt arról, hogy az alapítvány is bérlő, vagy hát ő...

Ozsáanna Ramóna jegyző: Nem, mi csak...

Filázt Péter képviselő: Vagy társtulajdonos ebben a bérleményben.

Ozsáanna Ramóna jegyző: Nem, nem, ő bérlé, ő fizet, az alapítványnak lehet, hogy nincs erre pénze.

Filázt Péter képviselő: Ezt én értem, csak ha az alapítvány is bejelentkezik, és ne adj Isten, valamikor megszüntetik ezt a bérleti szerződést...

Ozsáanna Ramóna jegyző: Az alapítványnak már megengedtük, hogy oda bejelentkezzen, hogy ez legyen a telephelye, most csak kiegészítenénk.

Feldmann Róbert képviselő: Addig, amíg nem készül el az ő telephelye, én úgy emlékszem azt beszéltük.

Filázt Péter képviselő: Tettünk ilyen kiegészítést?

Ozsáanna Ramóna jegyző: Igen, nyilván, hogyha megvalósul a beruházás, akkor valószínűleg oda fogják az irodát átvinni. Így akkor rendben van?

Grubits Ferenc polgármester: Jó, aki ezt elfogadja, akkor kézfeltartással jelezze. 6 igennel elfogadtuk, köszönöm szépen.



A testület **egyhangú szavazattal** elfogadta a javaslatot.

100/2020. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat

Kópháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 57/2020. (VI.30.) számú határozatát az alábbiak szerint egészíti ki:

A képviselő-testület hozzájárul, hogy a tulajdonában álló Kópháza, Fő utca 15. szám alatt található ingatlant a Kópházi Szent Márton Ház Alapítvány székhelyéül haszonkölcsön jogcímén használja és ekként a cégnyilvántartásba bejegyeztesse.

Grubits Ferenc polgármester: Nekem még van egy pár bejelenteni valóm. Ugye említettük előző testületi ülésen... Ja, még akartál?

Feldmann Róbert képviselő: Semmi, majd utána, mindegy milyen sorrend van.

Grubits Ferenc polgármester: Parancsoljál.

Feldmann Róbert képviselő: Jó. Én csak kérdezni szerettem volna, hogy a testület döntött a trianoni emlékműről, de a helyéről viszont nem, hogy ez mikor kerül napirendre, a helyének a pontos meghatározása? Esetleg a tervezés miatt gondoltam erre. És lenne még valami, de azt teljesen a végére szeretném hagyni, hogyha van rá lehetőség.

Grubits Ferenc polgármester: Persze, persze, beszélgetünk.

Feldmann Róbert képviselő: Jó. Már, hogy mindenki itt lehet, nem zavar.

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

Feldmann Róbert képviselő: Csak nem akarom most.

Grubits Ferenc polgármester: Az emlékművel kapcsolatban ugye döntött a testület arról, hogy elfogadjuk a Művelődési Intézetnek a felajánlását, erről szólt a döntés.

Feldmann Róbert képviselő: Igen.

Grubits Ferenc polgármester: A nemzetiségi önkormányzat kért egy állásfoglalást az intézettől, ami állásfoglalás még nem érkezett vissza. Kért egy állásfoglalást az Országos Horvát Nemzetiségi Önkormányzattól és az országos, nem országos, hanem a horvátok parlamenti szószólójától állásfoglalást. Amíg ezek az állásfoglalások nem jönnek vissza, addig én úgy gondoltam, hogy ugye úgy beszéltek meg, hogy egy következő összejevetelen beszéljük meg ezt a helyet, a kialakítást, hogyan nézne ki, meg mint, és ha ezek összességében összejönnek, úgy gondoltam, hogy szerintem a jövő héten talán lehet, hogy erről már tudunk beszélni egy rendkívüli testületi ülés alkalmával.



Feldmann Róbert képviselő: Rendben.

Grubits Ferenc polgármester: Ugye beszéltünk talán két testületi üléssel ezelőtt, hogy vannak kátyúink a Kossuth Lajos utcában, Patak utcában, egyéb helyeken. Én kértem a Sopron Holdingtól árajánlatot, akkor nem foglalkoztunk ezzel kérdéssel. Kérdezném újból a képviselő-testületet, hogy foglalkozzunk-e kátyúzással?

Feldmann Róbert képviselő: Mindenképpen, lehet, hogy már késve is vagyunk.

Grubits Ferenc polgármester: Tehát akkor a következő, ugye a kátyúzás az fagy előtt lenne jó és meg kéne rendelni. Itt a Kossuth Lajos utca, iskola bejárata előtt van egy kátyú, aztán a Kossuth Lajos utca 20. szám alatt van egy kátyú, a Határőr utca elején az út átvágás, ezt sikerült egyébként, nem tudom észrevettétek-e, leaszfaltozni, Robi, ott az utca elején. A Patak utcai társasház előtt van egy csomó gödör, amit meg kéne néznünk, a Patak utca 8. szám alatt van egy hatalmas gödör és még, ami ezen az ajánlaton, amit a Kovács Antaltól kértem, nincsen rajta még, a Savanyúkút utca tetején van egy óriási luk, ahol ilyen két centis aszfalttal letakarták akkoriban az utat és ez most feljött. Ha én ezekre akkor konkrétan kérek árajánlatot, és következő testületi ülésre behozom, akkor talán még nem lesz késő. Jó, köszönöm szépen.

Feldmann Róbert képviselő: Bocsánat, polgármester úr, de múltkor azt mondtad, hogy nem mindent mért fel ez az úr.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, mert a Savanyúkút utcában nem mérte fel.

Feldmann Róbert képviselő: Akkor a többit is nézzük már meg.

Grubits Ferenc polgármester: Mindent megnéztünk és akkor egy pontos árajánlatot fog adni, ez körülbelül másfél millió forintba fog kerülni nagyjából. Én szerintem, tehát muszáj költenünk az utakra, mert ha a telet megvárjuk, akkor ez csak rosszabb lesz, mert szétfagy, ezt akartam. Következő bejelentésem, beszéltünk róla, hogy ott az óvodával szemben egy mozgáskorlátozott parkolási lehetőséget létesít az önkormányzat, ilyen aljnövényzet, meg mit tudom én mi kivágásával, a vízműtelepnek megközelíthetősége érdekében. Ugye akkor azt mondta a képviselő-testület, hogy megnézzük a helyszínt, hogy mit lehet azzal csinálni. Kérdezem, hogy sikerült-e megnézni és döntsünk ebben a kérdésben, mert ott két-három autó úgy áll állandóan, ugye akik a patak túlsó oldalán laknak természetesen és ott van egy mozgássérült ember is, aki múltábal közlekedik át a patakon és őneki ott azért közel kéne lenni az autójának. Ha azt mondja a képviselő-testület, hogy foglalkozzunk vele, egyébként ugye annyit mondtam akkor is meg most is, hogy ott ennek a növényzetnek a kivágásával és egy kavicsozással meg lehetne oldani, hogy ott két autó elférjen és akkor ezt a problémát is



megoldottuk. De meg lehet oldani természetesen egy parkoló kiépítésével is, vagy normális alapanyagokkal is lehet parkolót kiépíteni, nem csak földutat. Kinek mi a véleménye? Feldmann Róbertnek adom meg a szót.

Feldmann Róbert képviselő: Megnéztük a területet, megnéztem a területet, jártam ott többször is, nem tudom, nem láttam, hogy miért zavaró azoknak a kocsiknak a parkolása, hogy ott állnak, a vízműveseknek, hiszen a vízművesek ezt az kutat előről meg tudják közelíteni, melyik kútról beszélünk, mert ott van bent a pataknál egy belső kút, arról beszélünk vagy az elsőről?

Grubits Ferenc polgármester: Nem, nem, ezt az elsőt. Folyamatosan telefonálnak, hogy daruskocsival kell odaállniuk és nem férnek oda, nem tudják ellátni a munkájukat. Én csak erre gondoltam, de hát, ha úgy gondolja a testület, hogy ne nyúljunk hozzá, akkor jó hát...

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Ott van egy átemelő szivattyú, nem?

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Olyan, mint Kiskópházán.

Grubits Ferenc polgármester: Igen, így van.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Az az úthoz közel van, amiről te beszélsz, az meg mögötte van, ezért nem értem én sem igazából.

Grubits Ferenc polgármester: Én sem értettem, amíg a Vízmű többször nem telefonált, de többször kérték, hogy ezeket az autókat takarítsuk el, mert nem tudnak dolgozni. Jó, tehát akkor a képviselő-testület megnézte.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Beszélhetünk még erről, ha valaki elmagyarázza tényleg, hogy hol nem tud megállni a vízműves autó, mert most nem értem, megmondom őszintén. Az úthoz az közelebb van, az a szennyvíz átemelő. Be akar menni egészen oda az autójával, vagy hogyan? Hogyha kimegyünk, elmagyarázod, hogy mi ez, mert most nem értem.

Grubits Ferenc polgármester: Nagyon szívesen. Jó, következő testületi ülés előtt, akkor kérem, hogy mindenki jöjjön egy 10 perccel előbb, és akkor ide kísétálunk, mert az egy pár perc, és akkor én próbálom azt, amit nekem közöltek, azt elmondani nektek, hogy hogyan működik, jó?

Feldmann Róbert képviselő: Jó.

Grubits Ferenc polgármester: A Lótér beépítéssel kapcsolatban jött egy elképzelés, amit megbeszéltünk a főépítéssel. Tehát, ha jól emlékeztek rá, a Lótér rendezési terv módosításával kapcsolatban 4 darab telket jelöltünk ki, ami ugye itt a színezék alapján a 4 darab telek meg is van, de ugye ide ikerházakat tervezett a tervező és 8 lakást szeretnének ott



építeni azon a kis helyen. Na most 8 lakásnak az építése ezen a területen több szempontból is aggályos. Ha csak azt számoljuk, hogy a mai viszonyok között egy lakáshoz legalább kettő autó, de én azt mondom, hogy inkább 3 autó tartozik. Ezt a 8 lakást, hogyha beszorom hárommal, akkor az húszon felüli gépjárművet feltételez. Nem látjuk ennek az elhelyezésének a lehetőségét, ez az egyik dolog, a másik dolog meg az, hogy ugye egy nagyon szűk, nem akarok a Pinezits Jánosnak a felvetésére és a többszöri feljelentésére hivatkozni, mert ugye ezt már többször megtámadta ő, egy nagyon szűk utcán keresztül vezet be ide az út, ami ezt eléggé forgalmassá tenné. Tehát a tervezővel úgy beszélünk meg, hogy hagyatkozunk erre a 4 lakásra, ami igazából amiről döntött a képviselő-testület, hogy ugye itt csak 4 lakást lehet, bár ugye akkor is volt szó róla, hogy a 4 lakást meg lehet osztani és akkor egy lakáson belül megosztják majd soproni példára tekintettel, hogy akkor mit, de ugyanazzal fogunk szembesülni és olyan döntést hozunk, hogy pofon vágjuk saját magunkat, mert ez itt nem kivitelezhető. Én nagyon jól tudom, hogy minden befektetőnek az az érdeke, hogy minél több lakást adjon el, ez az ő érdeke, de viszont nekünk meg az az érdekünk, hogy élhetővé tegyük a környezetet és ne legyen itt annyi. Ezt csak azért mondom nektek, vagy mutattam meg, hogy ezt a főépítész is elutasította, ezt a tervet, meg én magam is úgy javasoltam, hogy ezt próbáljuk meg másképp megoldani, hogy készítsenek egy más vázrajzot, amit majd megint a képviselő-testület elé lehet hozni, és megvitatjuk ezt az egész dolgot. Tehát azért hoztam ezt elő, hogy igazából tudjatok róla, hogy mi történt. Következő bejelenteni valóm a határkilépőnél voltunk kint az akadálymentesítés végett, ez már egy tizenéves kérdés körülbelül, hogy egy olyan utat akarnak építeni, amelyik nem érinti a mostani utakat és mintegy megkerülő út, egyenesen a két határ, nem a két határ, hanem Ausztria és Magyarország között átjárható legyen. Ott voltak az osztrák szakemberek is, és ott voltak a magyar tervezők és a Közúttól is ott voltak szakemberek. A kiviteli terveket nagyjából, előzetes terveket láttam, amik egyébként titkosítottak, tehát azért nem lehet itt most tervekről nagyon beszélni. Arról van szó, hogy ezeket az előtetőket lebontják, az épület maga megmarad, hála Istennek, és a határkilépőnek a keleti oldalán csinálnak egy 3 sávós utat, ami megkerüli az egész épületet és ott viszik át ezt a forgalmat. Mondtam, hogy részünkről akkor ez így most elfogadható, mert az első verzióban, nem tudom ki emlékszik rá, az volt, hogy rátervezték a határkilépőre az utat, azt elleneztek, én kértem továbbra is, hogy vonjanak be az eljárásba minket, mert nekünk ott eléggé pozícionált bérleti dolgaink vannak, ami fontos a település életében és hát ebben egyeztünk meg. Az osztrákok egyébként 17-es terveket lobogtattak, tehát ők 17-ben megálltak a tervezéssel és mondták, hogy igazából önkik nem



sok időbe telik, tehát a jövő év eleji verzióban megegyeztek, hogy akkor újra egyeztetik a terveket és akkor megnézik, hogy miről van szó, ez a következő. Van még egy egyéb ügyem, ezt hagytam a végére. Én kaptam egy ügyvédi felszólítást, mint Grubits Ferenc polgármester, és nem mint magánszemély, tehát ezért úgy gondolom, hogy a képviselő-testületet is érinti ez a felszólítás. Felolvasnám. „Feldmann Róbert, Mező utcai lakos, önkormányzati képviselő megbízásából alábbi ügyben fordulok önökhöz. Ügyfelem elmondása szerint ön Kópháza Község Önkormányzata Képviselő-Testülete, illetve több kópházi lakos előtt ügyfelem becsületének csorbítására alkalmas kifejezéseket használt. Ön a képviselő-testület, illetve a kópházi lakosok előtt azt állította, hogy ügyfelemnek az önkormányzattal szemben 3 millió forintot meghaladó tartozása áll fenn. Feldmann Róbertnek az önkormányzat felé fennálló tartozása nincsen, így a tartozással kapcsolatos előadás nem fedí a valóságot. Kérem, hogy a jövőben szíveskedjék tartózkodni ügyfelem becsületének csorbítására alkalmas kifejezések használatától, ellenkező esetben ügyfelem kénytelen lesz hatósági eljárás keretében megvédeni becsületét.” Tisztelt képviselő-testület, én az akkori előző képviselő-testületi ülés utáni beszélgetésen beszéltem dolgokról, itt a képviselő-testületnek és a Feldmann Róbertnek, nem a lakosság előtt és nem volt ott senki, egyetlen egy idegen ember nem volt itt, csak a képviselő-testület. Ezzel szemben felvettem én is a jogi képviselőmmel a kapcsolatot, aki szerény 4 oldalban írt egy választ, gondolom megkapta a Feldmann Róbert is, az ügyvédnőnek, hogy egy közszereplőnek körülbelül mivel kell szembenézni, és miket kell eltűrnie. Amire én alapoztam a múltkori beszélgetésünket, az én nálam van egyébként, ugye ez a fennálló tartozás 3.425.000 forint, ami 2015.10.12-ei feljegyzés alapján valóban lejárt tartozásnak tekinthető. Viszont egy közszereplőnek nincsen lejárt tartozása, tehát ezt tulajdonképpen a befizetésnek a határideje évült el, de mint közszereplő, felelősséget kellene vállalnia abban, hogy az ő előző életéből fennmaradó tartozását akár most is visszafizethesse és akkor tiszta lappal képviselheti ugye akit ő képvisel, a lakosságot, mert ő kópházi lakosokat képviselő ebben az ügyben és nem pedig egy ilyen elmarasztaló, úgymond összesítéssel. Amilyen cégekre én alapoztam, vagyis mondtam egyébként, ezek mind a Mező utca 23-ba vannak, vagy voltak bejegyezve, igaz, mert ugye azóta csődöt mondtak és itt a cégbíróság eltörölte a céget és annak a tartozását is. Ebben volt ugye a Feldmann Kft., aztán bent volt F&F Bau Kft., a Fiba Bau Kft., és még öt kft., és ezeknek a Kft-knek az összes tartozása amit nem rendezett le abban az időben a Kft., és nem a Feldmann Róbert, az, ez a tartozás egyébként a mai napig fenn áll. Én ezekre alapoztam, tisztelt képviselő-testület, ami itt van nálam papír összegyűjtve, hogy azt mondtam a képviselő úrnak, hogy nincsen erkölcsi alapja



másokat bírálni, amíg saját maga nem tisztázza le saját magát. Erre fel jött ez a fenyegető levél. Amennyiben a képviselő úr úgy gondolja, én nagyon nem szívesen, de állok elébe akár egy bírósági megmérettetésre is, ahogy az ügyvéd úr, aki engem képvisel, ezt a 4 oldalas levelében ezt le is írta. Ezt azért mondtam el itt a képviselő-testület nyilvánossága előtt, és a jegyzőkönyvbe, hogy én nem valótlanosságot állítottam, amikor én ezeket a tényeket mondtam, a Fibabau, ami tartozik a mai napig, ugyanazon az e-mail címen kapjuk még mindig a Feldmann képviselőtől az e-maileket, tehát ezen mindenki gondolkozzon el a képviselő-társaim között, hogy volt-e köze Feldmann Róbertnek ezekhez tartozásokhoz, avagy nem. Én a magam részéről ezen a szinten most itt lezártam a témát, de mivelhogy Grubits Ferenc polgármesternek jött ez a felszólítás, és nem Grubits Ferenc, Kópháza, Soproni u. 21./A szám alatti lakosnak, ezért úgy gondoltam, hogy a képviselő-testületnek ezt elmondom, és a továbbiakban pedig állok rendelkezésre, hogyha nagyon kell. Ennyit szerettem volna elmondani, köszönöm szépen. Feldmann Róbert.

Feldmann Róbert képviselő: Természetesen szeretnék én is válaszolni a dologra. Én mindig azt mondom, hogy a polgármester úr azt sem tudja, hogy milyen cégek voltak oda bejelentve, ez a Fibabau, tehát ilyen, hogy Fibabau Kft.

Grubits Ferenc polgármester: Itt vannak felírva a cégek, most nem tudom pontosan, de ha kell akkor pontosan idézem.

Feldmann Róbert képviselő: F&F Bau Kft.

Grubits Ferenc polgármester: Most nem tudom pontosan, de ha kell akkor pontosan idézem.

Feldmann Róbert képviselő: Nem kell. Még egyszer mondom, nem Feldmann Róbert tartozik, tartozott az önkormányzatnak, Feldmann Róbertnek sose volt 3,5 millió vagy 3 millió forintos tartozása. Gazdasági társaságokról beszélünk, önálló jogi személynek minősülnek, tessék utána nézni. A másik, a levélre még nem tudtam válaszolni, ezek szerint még nem kaptam meg, nem láttam, de természetesen a megfelelő jogi lépéseket meg fogom tenni, polgármester úr, tessék megnyugodni, hogy ennek még lesz folytatása. Én is kértem a jegyző asszonytól bizonyos dolgokat, hogy mutassa meg azt a jegyzőkönyvet, ahol a képviselő-testület határozott arról, hogy a polgármester úr lovardájához közvilágítást építsünk ki, nem tudom, lehet, hogy volt ilyen határozat, azért nem nyilatkozok erről még úgy konkrétan, mert nem kaptam még rá választ. 3 hete vagy 2 hete beszélünk azt hiszem erről a jegyző asszonnyal..., egy-másfél, és még nem kaptam választ. Én is meg tudom nézni, hogy a polgármesternek van-e erkölcsi dolgait, ha gondolja.



Grubits Ferenc polgármester: Meg lehet.

Feldmann Róbert képviselő: Meg is fogom.

Grubits Ferenc polgármester: Állok elébe.

Feldmann Róbert képviselő: És be is fogom bizonyítani az igazamat,

Grubits Ferenc polgármester: Állok elébe.

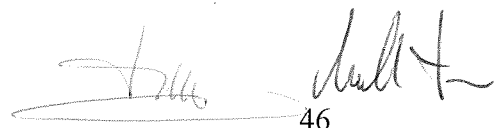
Feldmann Róbert képviselő: Természetesen úgy, hogy a képviselő-testület és a képviselő társaim előtt is nyilvánosságra fogom hozni, amit a polgármester úr műsorozott. Ezt nem szeretném folytatni, de van még másik témám, több van, csak azon gondolkozok, melyikkel kezdjek. A Mező utcai beépítés, a Mező utcával kapcsolatban, az utolsó telekkialakításnál, Egresítsék, 3 telek lett kialakítva. Én arra szeretném kérni a főépítész urat, hogy a beépítési vonalat ne a HÉSZ-ben vagy a szabályozásban leírtaknak megfelelően határozzák meg, hanem a kialakult helyzetnek, ugyanis ott 15 méteres előkertek vannak. A következő a temető parkoló. A temetői parkolóval kapcsolatban egy, azért nem a napirendi pontnál hoztam fel ezt a témát, mert ez egy másik út, úgy gondolom. Javaslom azt, hogy vizsgálja meg a képviselő-testület, ne a polgármester úr valamilyen mérnökkel, azt a területet, hanem igenis vizsgálja meg a képviselő-testület azt a lehetőséget, ez az ügy most folyjon így tovább, ahogy most folyik, azt javaslom egyelőre, és akkor meglátjuk mi lesz belőle, hogy alakul, de ezzel párhuzamosan indítsunk el egy olyan vonalat, hogy azt a másik felén, azt a parkolót ne úgy, ahogy a polgármester úr elképzelte, lehet, hogy vannak más elképzelések, tudom azt a verziót is, ha jól emlékszem azt mondta, hogy egy körforgalom gyanánt, de nem arra, van egy másik lehetőség, amit polgármester úr lehet, hogy nem tud vagy egy másik elképzelés is a bal oldali parkoló kialakításra, a bal oldalon 4-5..., a Schneider Marci féle területen.

Nickl Istvánné: Erről a területről volt szó, ezt ajánlották fel.

Feldmann Róbert képviselő: Ne azt, hogy egy ilyen körforgalom legyen, hanem egy másik lehetőség is lehet, hogy van, vizsgáljuk meg ezt is, ezt javaslom. Van még egy, de inkább azt most hagynám.

Grubits Ferenc polgármester: Firtl Mátyás.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Szó volt róla, a garai utak átadásánál a Barcza képviselő úr említette, hogy jövő évben újra indul ugye a TOP pályázati lehetőségek, és ugye általában azok az önkormányzatok vannak nyerő pozícióban, akik mire odajutunk, hogy kiírják a pályázatot, addigra már rendelkeznek kész tervekkel, amit be lehet nyújtani, tehát kész pályázatokkal és arra szeretném megkérni a testületet, polgármester urat, hogy következő testületi ülésre legalább brainstorming szintjén határozzunk meg ötleteket, hogy mit



szeretnénk csinálni, mi az, amire pályázatot szeretnénk előkészíteni, tehát, hogy legyenek már terveink, hogy ne akkor kelljen és, hogy ebben határozzunk, tehát mindenképpen tartsuk szem előtt, legyünk felkészülve.

Grubits Ferenc polgármester: Így van, beszéltünk testületi ülésen már előtte, és lehet, hogy megcáfoltok megint, a Soproni utcai vízelvezetés, csapadékvíz-elvezetési problémájáról, ahol a Temető utcából zúdul le a víz, és a Hajnaléknál folyamatosan megtelik a pince. És ugye említettem, hogy meg kellene terveztetni a csapadékvíz-elvezetést egészen a szélső háztól be az Ikva-patakba, hogy ezt készítsük elő a TOP-nak a beadásához. A vízügyi tervező készíti a terveket ezzel kapcsolatban, hogy azok készen legyenek, az az egyik projekt, amit meg akarunk csinálni, a másik projekt pedig amit beszélgettünk, itt a parkolórendszernek a kialakítása a Fő utcán. Erre meg vannak az árajánlatok, ugye akik beszéltünk róla előző testületi ülésen is, én egy egyszerűbb tervet próbáltam előterjeszteni, a volt képviselő-társam, Grubits Robi, meg egy komplettebb kialakítást próbált, ezt is el kell dönteni és akkor a képviselő-testület akkor megrendelheti ezt a munkát is.

Feldmann Róbert képviselő: Ha elfogadja. Először el kell fogadnia a képviselő-testületnek.

Grubits Ferenc polgármester: Ha a képviselő-testület megrendeli, akkor elfogadta, hát, ha nem fogadja el, akkor nem rendeli meg, persze, természetesen.

Firtl Mátyás Sándor képviselő: Na mindegy, tartsuk evidenciában.

Grubits Ferenc polgármester: Persze, ezekről tudok most mondani. Filátz Péternek adom meg a szót.

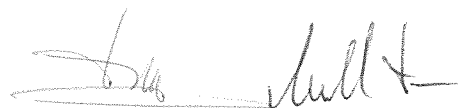
Filátz Péter képviselő: Milyen összegben lehet gondolkodni ebben a TOP pályázatban?

Grubits Ferenc polgármester: Ha én ezt meg tudnám neked mondani, akkor jós lennék.

Filátz Péter képviselő: Csak tól-ig határ.

Grubits Ferenc polgármester: Én szerintem itt megint előjönnek ezek az úgymond súlyosabb tételek, tehát én egy ilyen projektnek a kivitelezésénél gondolok ilyen 100 millió forintig is, hogyha valami úgy lesz, de egyébként, ha ezt a Soproni utcai csapadékvíz problémát akarjuk megoldani, hát ez szerintem ott lesz a 60-80 millió forint körül. Ha a másik projektről gondolkozunk, erről a faluközpontnak a kialakításáról és a parkolóhelyek bővítéséről, akkor ugye azt kell tudni, hogy csak a tervezési költség, az engedélyes terveknek a költségei azok ilyen 2-3 millió forint körül lehetnek. Ugye a kiviteli terv az még egyszer ennyi, azt tudni kell, tehát csak a tervezésre számolni kell ilyen 5-6 millió forintot, és akkor meglátjuk, hogy mit tudnak tervezni, mit tudnak szépíteni a településen.

Filátz Péter képviselő: Jó, és milyen százalékban finanszíroz ez a pályázat?



Grubits Ferenc polgármester: Ezt nem tudjuk még, tehát a kiírások nincsenek meg, ígéretek vannak a jövő évvel kapcsolatban.

Filázt Péter képviselő: Idáig milyen volt?

Grubits Ferenc polgármester: Idáig ilyen 25 százalékos önrésszel.

Filázt Péter képviselő: Nettó?

Grubits Ferenc polgármester: Mi mindig bruttóban számolunk, az önkormányzat bruttóban számol, mert mi nem tudjuk az ÁFÁ-t visszaigényelni.

Filázt Péter képviselő: Rendben, köszönöm.

Grubits Ferenc polgármester: Szívesen. Van-e még valakinek?

Völgyi Géza alpolgármester: Én szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy holnap kezdi a Milkovics a kultúr előtetőt csinálni.

Grubits Ferenc polgármester: Jó.

Filázt Péter képviselő: Lenne még egy.

Sárközi Ágnes: Majd én is.

Filázt Péter képviselő: Bocsánat.

Sárközi Ágnes: Tessék, mondd csak.

Filázt Péter képviselő: Egyetlen egy kérdésem van. Többször visszajött problémára keresném a választ, meg szerintem nem csak én, hanem mindannyian, jegyzőnőhöz szegezném ezt a kérdést leginkább, hogy a jegyzőkönyvek elérhetősége...

Ozsánna Ramóna jegyző: Fent vannak a honlapon.

Filázt Péter képviselő: Fent van?

Ozsánna Ramóna jegyző: Igen.

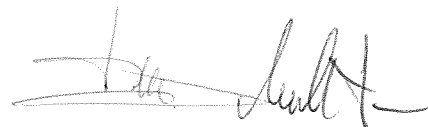
Filázt Péter képviselő: Csak erre voltam kíváncsi, hogy sikerült-e megoldást találni erre. Szuper, köszönöm.

Grubits Ferenc polgármester: Tehát elméletileg nem kell most befáradni az önkormányzati hivatalba, ezt mondom mindenkinek, jegyzőkönyv másolatot kérni, hanem fent vannak a honlapon az összes jegyzőkönyvek, megtekinthető, nyilvános. Firtl Máttyás.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Másik kérdésem lenne a jegyzőnőhöz, személyes kérdés igazából. Sikerült a darázsirtással kapcsolatban felhívni a tulajdonosok figyelmét, amiről szó volt?

Ozsánna Ramóna jegyző: A felszólítás kiment.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Hány napos határidővel, azt meg tudnád mondani?



Ozsánna Ramóna jegyző: Még nem jött vissza a térti, úgyhogy nem tudom pontosan megmondani mire kell megcsinálnia.

Firtl Máttyás Sándor képviselő: Ja, értem. Köszönöm.

Grubits Ferenc polgármester: Köszönöm. Ha nincs egyéb, akkor, Ági, bocsánat. Igazgató asszony, tessék parancsolni.

Sárközi Ágnes: Két hozzászólásom is lenne. Az egyik az, hogy azt szeretném kérni a testülettől, hogy a következő ülésen tárgyalják meg a szolgálati lakás bérletének az ügyét, jó, hogy mennyiért gondolják intézményi dolgozónak a bérbe adást, ha arra kerülne sor, akkor mennyiért adnák bérbe intézményi dolgozónak, esetleg lehet azt is, hogy bárkinek, vagy, hogy mik a tervek. A másik az lenne, hogy amikor az útjavításokról van szó, akkor esetleg a közt is meg lehetne nézni, mert több idős panaszkodott, hogy biciklivel jön és ugye meg van rogyva az egyik fele. Zoli is arra jár, Károly is arra jár, tehát, hogy vigyázni kell, mert csúszós időben megcsúszik a bicikli, elesnek és tényleg most már egy kicsit tönkrement, tehát ezt a kettőt szerettem volna, semmi mást.

Grubits Ferenc polgármester: Jó. Köszönjük szépen. Aktuális egyébként, mert éppen máma néztem ki az ablakon, és pont ránézek a közre, tehát most már személyautóval is használják, és azt beszéltük, a Payritsék egyébként erre járnak, azt beszéltük, hogy egyébként gondolkodhatunk arra is, hogy egy zsákutca jelleggel az első házig egy ilyen személyautó forgalomnak megfelelő sávot is ki tudunk alakítani ezeknek a hátsó Akác közzi házaknak. Ez ugye megint csak gondolat volt, és ezen majd lehet gondolkodni. Természetesen ugye a járdának a továbbvitelével és természetesen a sövényeknek az ápolásával.

Filátz Péter képviselő: Most rám nézel? Mi közöm hozzá? Semmi az ég egy adta világon, úgyhogy nekem ne mondd.

Sárközi Ágnes: Azért ott motorral jönnek nagyon gyorsan, nagyon kell vigyázni, tehát én nem vagyok a szélesítés mellett, mert ott babakocsival mennek anyukák, meg kisgyerekek mennek biciklivel.

Grubits Ferenc polgármester: Nem, nem, ez csak egy gondolat volt.

Sárközi Ágnes: Igen.

Grubits Ferenc polgármester: Tehát igazából nem. Jó. Van-e még valakinek? Jelentkezést nem látok.

Egresits Károly: Egyetlen egyet szeretnék.

Grubits Ferenc polgármester: Tessék.



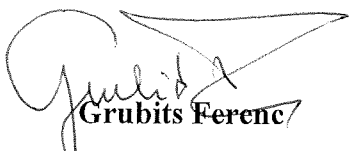
Egresits Károly: Hogyha a közről volt szó, akkor van nekünk még egy, meg még egy. Esetleg a másikat is meg kell nézni, ami ott a szigetet összeköti a Temető utcával, az egy sáros.

Grubits Ferenc polgármester: Igen.

Egresits Zoltán: Ott mindig sárban kell menni sajnos.


Grubits Ferenc polgármester: Javaslom a képviselő-testületnek átgondolásra. Pedig jó ötlet, tehát én támogatom a magam részéről. Jó, egyéb jelentkezést nem látok, megköszönöm a mai munkát mindenkinek, és további szép estét kívánok. A mai ülésünket lezárom.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem érkezett, ezért Grubits Ferenc polgármester ezt követően az ülést bezárta.



Grubits Ferenc
polgármester

k.m.f.




Ozsánna Ramóna
jegyző

A jegyzőkönyvet hitelesítette:


Firtl Máttyás Sándor
képviselő


Mandl Ferenc
képviselő